



Ügyszám: NAIH-805-5/2013/H.

Tárgy: Csarnai Imre adatkezelése

HATÁROZAT

Csarnai Imrét (a továbbiakban: Kötelezett) az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**100.000 Ft, azaz százezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem, továbbá elrendelem

- a www.tavkapcs.hu honlapon jogellenesen kezelt személyes adatok törlését vagy a szükséges törvényes képviselői nyilatkozatok utólagos beszerzését, valamint az adatkezelési gyakorlat jogszabályoknak megfelelő átalakítását a fenti társkereső oldalra történő regisztráció tekintetében,
- valamint a www.tavkapcs.hu honlapon elérhető adatkezelési szabályzat jogszabályoknak megfelelő átalakítását, az adatkezelés céljának, a felhasználók személyes adatai kezelésének szabályait tartalmazó jogszabálynak és jogorvoslati lehetőségeik pontos megjelölése érdekében.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon belül a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)** javára kell megfizetni. **Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-805/2013. BÍRS. számra.**

Egyidejűleg elrendelem jelen határozatnak a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) honlapján történő nyilvánosságra hozatalát.

A határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítsék** a Hatóságot.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. A Hatóság 2013. évi ellenőrzési tervének kitűzött célja az internetes honlapok adatkezelésének, regisztrációs folyamatának az érintettek, felhasználók jogainak érvényesülése szempontjából való vizsgálata, különös tekintettel a kiskorúak adatainak kezelésére. Ennek keretében döntött a Hatóság a hazai társkereső oldalak üzemeltetői által folytatott adatkezelés vizsgálatáról.

A www.tavkapcs.hu társkereső weboldalon végzett próbaregisztáció során a Hatóság megállapította, hogy a honlapon mintegy 430 olyan adatlap található, melyeknél a regisztrált felhasználók életkora 16 év alatti. A Hatóság ezt követően a honlaphoz kapcsolódó felhasználási és adatkezelési szabályzatok áttekintését is elvégezte a személyes adatok kezelése tekintetében.

A www.tavkapcs.hu weboldalon található „Felhasználási feltételek” és „Adatkezelési irányelvek” nem jelölték meg sem az adatkezelőt, sem a honlap fenntartóját, azonban a www.tavkapcs.hu oldal adatainak az Internet Szolgáltatók Tanácsa által vezetett nyilvántartásból való lekérdezés után megállapítható volt, hogy a domain-használó Csarnai Imre.

Fentiekre tekintettel a Hatóság 2013. április hó 22. napján a Kötelezett adatkezelése tekintetében adatvédelmi hatósági eljárás indításáról döntött az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) és (4) bekezdése alapján.

A Hatóság ügyintézője (Nagy Daniella néven, felhasználónév: n.daniella) regisztrált a www.tavkapcs.hu oldalon 2013. március hó 21. napján 14 évesként, mely során megismerhetőek voltak a kifogásolt adatlapok. A személyes adatok kezeléséhez adott jognyilatkozat érvényességéhez a törvényes képviselő beleegyezését vagy utólagos jóváhagyását a Kötelezett nem kérte. Felvetődött továbbá, hogy a Kötelezett által kezelt honlap adatkezelési szabályzata nem felel meg az adatvédelmi követelményeknek, ugyanis nem tájékoztatták az érintetteket az adatkezelő személyéről, az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, jogorvoslati lehetőségeikről valamint az adatkezelés időtartamáról, továbbá tévesen tájékoztatták a felhasználókat az adatkezeléssel kapcsolatos jogaikról rendelkező jogszabályról.

Fentiekre figyelemmel a Hatóság a NAIH-800-2/2013. ügyiratszámú, 2012. április hó 22. napján kelt végzésével felhívta a Kötelezettet arra, hogy a tényállás tisztázása érdekében adjon tájékoztatást a feltárt adatkezelési hiányosságok tekintetében.

A Kötelezett beadványában a következő tájékoztatást adta:

Az általa végzett – 0 és 15 éves kor közötti felhasználókra való – keresés eredményeképpen 177 darab profilt talált a rendszer az adatbázisban. Előadta, hogy az oldal egy külföldről vásárolt php script-en alapul, ezért akár 1 évesek regisztrációját is engedte az oldal annak ellenére, hogy az adatkezelési tájékoztatóban megtalálható, hogy az oldalra 16 éven aluliak nem regisztrálhatnak szülői hozzájárulás nélkül. Vizsgálata során 12 darab olyan adatlapot talált, amelyeknél 5 éves, vagy az alatti kor került feltüntetésre. A honlap indulásakor (2009-02-22 21:12:47) létrehozott próbaregisztációk közül 27 darab 16 éven aluliként került rögzítésre, amelyekhez természetesen sem fénykép, sem valós adatok nem tartoznak. Tovább vizsgálva az adatbázist felfedezte, hogy a 2010-ben történt szerver migráció során bekövetkezett hiba folytán, az adatbázis importálása során 74 tag is 1998. január 1-i születési dátummal került átvezetésre, így ezen profilok valóság tartalmát is megkérdőjelezhetőnek tartja. A fennmaradó 64 tag regisztrációjának valóságát elismeri. A vizsgált profilokat nem törölte az eljárás befejezéséig, azok sorsának eldöntését a Hatóság belátására bízta. A NAIH-800-2/2013. ügyiratszámú végzés kézhezvételét követően azonban

felülvizsgálva eddigi gyakorlatát, megváltoztatta a regisztráció szabályait és már nem lehetséges 16 éven aluliak regisztrációja.

Előadta, hogy az oldalon regisztrált csaknem 48.000 tag adatlapját nem volt módja folyamatosan ellenőrizni, 16 éven aluliak regisztrációját pedig kizártnak tartotta, ezért ezen tagoktól szülői hozzájárulást sem kért. A felhasználókat a regisztrációs űrlap alatt megtalálható „Felhasználási feltételek” és „Adatkezelési irányelvek” linkek alatt megnyíló oldalakon tájékoztatta a hatályos szabályokról, amelyet minden regisztrálónak el kellett fogadnia a regisztrációhoz. Véleménye szerint ezek keretében minden törvényi előírásnak megfelelően tájékoztatásra kerültek az érintettek személyes adataik kezeléséről (ki, mikor, hogyan kezelheti az adataikat). Tájékoztatása szerint fizikailag az adatkezelés az általa bérelt dedikált szerveren történik, amihez senkinek nincs hozzáférése rajta kívül, adatfeldolgozót nem vesz igénybe. Előadta még, hogy az oldal 2009-es indulása óta, azzal kapcsolatban semmilyen panasz, kifogás nem merült fel, továbbá az oldalt hobbiból, teljesen ingyenesen szerkeszti mindenki számára, ahhoz semmilyen üzleti tevékenység nem kapcsolódik.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”,

7. pontja értelmében „hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez”,

10. pontja szerint: „adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése”,

Az Infotv. 4. és 5. §-a szerint: „(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. [...]

5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

Az Infotv. 6. § (3) bekezdése szerint „a 16. életévét betöltött kiskorú érintett hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása nem szükséges”.

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az

adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 12. §-a szerint „*kiskorú az, aki a tizennyolcadik életévét még nem töltötte be, kivéve, ha házasságot kötött*”. A 12/B. § (1) bekezdése értelmében „*cselekvőképtelen az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét nem töltötte be*”, a 12/C. § (1) bekezdése alapján „*a cselekvőképtelen kiskorú jognyilatkozata semmis; nevében a törvényes képviselője jár el*”.

A Ptk. 12/A. § (1) bekezdése értelmében „*korlátozottan cselekvőképes az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét már betöltötte és nem cselekvőképtelen*”.

A fenti jogszabályhely (2) bekezdése alapján „*a korlátozottan cselekvőképes kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez - ha jogszabály kivételt nem tesz - törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges. Ha a korlátozottan cselekvőképes kiskorú cselekvőképessé válik, maga dönt a függő jognyilatkozatainak érvényességéről*”. Azonban a (3) bekezdés b) pontja szerint „*a korlátozottan cselekvőképes kiskorú a törvényes képviselőjének közreműködése nélkül is megkötheti a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződéseket*”.

III. Megállapítások:

1. A jognyilatkozatok érvényességének, így a kiskorúak adatainak kezeléséhez adott hozzájárulás érvényességének szabályozását a Ptk. tartalmazza. A Ptk. 12/C. § (1) bekezdése értelmében a 14 éven aluli kiskorú jognyilatkozata (ilyen korral is lehetséges volt a regisztráció az oldalon, hiszen 2014-es születési év volt a legkisebb megjelölhető évszám) semmis, nevében a törvényes képviselője járhat el. A Ptk. 12/A. § (2) bekezdése szerint „*a korlátozottan cselekvőképes kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez - ha jogszabály kivételt nem tesz - törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges.*” Az említett jogszabályi kivételt az Infotv. 6. § (3) bekezdése tartalmazza, mely kimondja, hogy a 16. életévét betöltött kiskorú hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez nem szükséges törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása. A jogalkotó ezzel a rendelkezésével tehát kiemelte a 16 és 18 év közötti kiskorúakat a főszabály rendelkezése alól, melyből az argumentum a contrario elv alkalmazásával történő értelmezésből a jogalkotónak az a szándéka is kiolvasható, hogy a 14 és 16 év közötti kiskorúak esetében továbbra is szükséges a személyes adatok kezeléséhez adott hozzájárulás érvényességéhez a törvényes képviselő beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása, amivel egybecseng a Ptk. korlátozottan cselekvőképes kiskorúakra vonatkozó főszabálya. Ez alól további kivétel lehet a Ptk. 12/A. § (3) bekezdés b) pontja szerinti, a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződések megkötése, melybe a társkereső oldalakon történő regisztráció már nem tartozhat bele egy ennyi idős kiskorú esetében.

A Hatóság álláspontja szerint a gyermekek és kiskorúak mindenképp álló érdekét kell figyelembe venni online tevékenységük és az interneten közzétett személyes adataik tekintetében, így különösen az ismeretségi hálózatok vonatkozásában. Ezen közösségi hálózatépítő oldalak közül pedig különösen a társkereső oldalak hordoznak magukban igazi kockázatokat, hiszen szemben a közösségi oldalakkal, melyeknek a barátokkal való kapcsolattartás a funkciója, a társkereső oldalak célja ismeretlenekkel való kapcsolatfelvétel lehetővé tétele (legalábbis a felhasználók szempontjából nézve).

A fenti szabályozás betartására kell törekedni akkor is, ha az nem mindig tűnik életszerűnek, vagy ha a jóváhagyás valódisága nehezen ellenőrizhető. Ellenkező esetben a honlap működtetője abban működik közre, hogy gyermekek párkapcsolat/szexuális kapcsolat céljából elérhetőek legyenek,

mely elvezethet ahhoz is, hogy bűncselekmény áldozataivá váljanak. Az Infotv. 4. § (1) bekezdésének értelmében pedig az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Az EU szervei is hangsúlyozzák ezen kérdés fontosságát (a 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott adatvédelmi munkacsoport 5/2009. számú véleménye az ismeretségi hálózatokról, az Európai Parlament és a Tanács 2006/952/EK számú ajánlása, valamint a Bizottság COM(2011) 556. számú, Gyermekek védelme a digitális világban című jelentése), kiemelve, hogy ezen a területen igen eltérő szintű védelmet sikerült megvalósítani a tagállamoknak. Ahogy a Kötelezett is említi, a káros tartalmaknak csak egy kisebb része származik közvetlenül hazánkból, jóval jelentősebb arányban ered más uniós tagállamokból és még inkább az Európai Unió kívülről, így egységes védelem ezekkel szemben nagyon nehezen megvalósítható. Addig viszont, amíg ilyesfajta harmonizált védelem meg nem valósul, a Hatóság álláspontja szerint a hazai viszonyok között elérhető maximális védelemre kell törekedni a gyermekek és kiskorúak személyes adatainak interneten történő közzétételével és az online tevékenységeik során elérhető tartalmak megfelelő szűrése érdekében.

Ezen védelem módzatai lehetnek pl. a honlapról letölthető, PDF formátumú szülői hozzájáruló nyomtatvány kitöltése és faxon vagy postán történő visszaküldése, vagy egy ingyenesen hívható szám létesítése a szülők részére a megfelelő tájékoztatás és hozzájárulás megadása érdekében. Más kérdés, hogy ilyen esetben felelősen jár-e el az a szülő, aki beleegyezik 16 éven aluli gyermeke társkeresés célú regisztrációjába.

A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett beadványában alaptalanul hivatkozik a külföldről vásárolt php script nem megfelelő beállításaira a jogsértő gyakorlat előidézőjeként, hiszen amennyiben körültekintően járt volna el a honlap elindításakor, a hiba elkerülhető lett volna.

A Kötelezett vitatta a Hatóság által megjelölt, a hatósági eljárás megindításakor a www.tavkapcs.hu oldalon regisztrált 16 éven aluli felhasználók számát. Megállapítható, hogy az érintett honlapon nem csak a regisztrációs feltételek változtak meg a Hatóság által végzett oldalmentések óta, hanem ezzel együtt a keresési feltételek is. Ennek következménye a találatok számának drasztikus csökkenése. A megváltozott keresési feltételek abban érhető tetten elsősorban, hogy míg korábban lehetőség volt az adatbázisban 0-99 éves korig keresést végezni, addig jelenleg erre csak 18-99 éves korig van mód. A Hatóság egy 18-18 éves korra leszűkített keresés lefuttatása során azt tapasztalta, hogy abban szerepelnek valójában a 0-17 éves korú regisztrált felhasználók is.

Összevetve a két szűrés-eredményt és rákeresve a honlapon azokra a 16 éven aluli felhasználókra, akik a az eljárás megindítása előtt végzett oldalmentéseken szerepeltek, de a mostani találati listán nem, érdekes megfigyelésre jutott a Hatóság. Ezen felhasználók linkjére direkt hivatkozva, továbbra is megjelentek a honlapon! Tehát megállapítható, hogy az adatok nem lettek törölve, csupán a keresési algoritmus megváltoztatása miatt nem szűrhetők le a találati listán.

A Hatóság mindamelllett, hogy elfogadja a Kötelezett azon jelzését, miszerint a 2009-02-22 21:12:47 időponttal létrejött regisztrációk (27 darab) általuk végrehajtott próbaregisztrációk, valamint a szerver fizikai helyének megváltoztatása miatt végzett adatbázis importálás során bekövetkezett hiba folytán 1998. január 1-re módosult születési idők (74) is torzítják a találatokat, tehát figyelembe nem vehetők, az eredeti találatok említett 27, illetve 74 darabbal csökkentett mennyiségét tartja valósnak, szám szerint 335-öt.

A Hatóság megbizonyosodott róla, hogy Kötelezett állításának megfelelően már nem lehetséges a regisztráció a www.tavkapcs.hu oldalon 16 éven aluli személyként.

2. Az eljárás megindításának időpontjában hatályos szabályzatokban nem került feltüntetésre az adatkezelő személye, az adatkezelés célja és jogalapja, az adatkezelés időtartama, tévesen jelölte meg a felhasználókat az adatkezeléssel kapcsolatos jogaikról rendelkező jogszabályt (Avtv.), valamint nem tájékoztatták az érintetteket jogorvoslati lehetőségeikről, mellyel a Kötelezett megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségét.

A Kötelezett ugyan a hatósági eljárás megindításának következtében megjelölte szabályzataiban az adatkezelő személyét, az adatkezelés jogalapját és időtartamát, azonban továbbra sem megfelelő a tájékoztatás az adatkezelés célja, a felhasználók személyes adatai kezelésének szabályait tartalmazó jogszabály és az érintettek jogorvoslati lehetőségeinek megjelölése tekintetében.

A Hatóság ezúton is fel kívánja hívni a Kötelezett figyelmét arra, hogy a megfelelő tájékoztatás megadása nem egy sematikusan, mechanikusan elvégzendő feladat, hanem az adatkezelés jogszerűségének alapfeltétele, melynek maradéktalan teljesítése az adatkezelő kötelezettsége.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 3. § 7. pontjának, a 4. § (1), 6. § (3) és 20. § (2) bekezdésének megsértése miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte és az Infotv. 61. § (1) bekezdés c) pontja szerint felszólította adatkezelési gyakorlatának jogszabályoknak megfelelő átalakítására.

Jelen határozat természetesen nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött, módosított szabályzatok megfelelőségét sem.

IV. A Hatóság a bírság kiszabása során súlyosbító körülményként vette figyelembe a kiskorú felhasználók esetében a jogsértés súlyát, valamint a jogsértő állapot fennállásának – az Infotv. 2012. január 1-i hatálybalépésétől az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáig eltelt – hosszú időtartamát. A bírság összegének megállapításánál enyhítő körülményként értékelte azonban azt, hogy a Kötelezett az adatvédelmi hatósági eljárás megindításának hatására rövid időn belül módosította adatvédelmi szabályzatait, megjelölve az adatkezelő személyét, az adatkezelés jogalapját, időtartamát, valamint módosította gyakorlatát a 16 éven aluli kiskorúak regisztrációja tekintetében és ezeket hozzáférhetővé is tette a honlapon.

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó

az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatás az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítésre (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívülálló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

A fizetési kedvezmény iránti eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (1) bekezdése értelmében 3.000 Ft illetéket kell fizetni. Az Itv. 73. § (1) bekezdésének megfelelően a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton, azaz a kérelemre felragasztva kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az Itv. 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a kiskorú érintettek, valamint a hasonló társkereső oldalakon regisztrált nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelttem el.

A Hatóság az ügyintézési időbe be nem számítandó időszakok figyelembe vételével az ügyintézési határidőt 23 nappal lépte túl, melynek oka a jelen ügygel egy időben, azonos tárgyban indult, más társkereső oldalak adatkezelését vizsgáló eljárásokkal feltárt tényállások egységes mérlegelése és elbírálása volt.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. augusztus 02.

dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár