Ügyiratszám: 63/P/2007-3

Tisztelt […] Úr!

Több állampolgári panaszbeadvány érkezett az Adatvédelmi Biztos Hivatalához, melyben a panaszosok – így Ön is – arról tájékoztattak, hogy Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala az építményadó bevallásban olyan adatok megadását is kéri, melyek az adó megállapításhoz nem szükségesek (példának okáért a tetőszerkezetre, szobák padlóburkolatára, tájolására, felújításra, az ingatlan komfortfokozatára, az adózó bankszámla számára vonatkozó adatokat).

A vizsgálatom eredménye a következő. A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. § 1. pontja szerint *személyes adat* bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. Jelen ügyben az érintettektől igényelt, lakásukra és személyükre vonatkozó adatok személyes adatoknak minősülnek.

Az Avtv. 2. § 9. pontja szerint *adatkezelésnek* minősül az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, stb. Ezért megállapítható, hogy a panaszolt esetben a Dunakeszi Önkormányzat adatkezelést végez.

Az Avtv. 3. § (1) bekezdése szerint személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény, vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete elrendeli.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 51. §-a a személyazonosító adatok, az adóazonosító jel, és az adó megállapításához szükséges adatok kezelésére ad felhatalmazást az alábbiak szerint:

*(2) Az önkormányzati adóhatóság hatáskörébe tartozó adók, adók módjára behajtandó köztartozások (e rendelkezés alkalmazásában együtt: adó) nyilvántartása során – az adó megállapításához szükséges adatokon túlmenően – csak az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott adóazonosító jelet és a természetes azonosító adatokat tartja nyilván.*

A bevallás III. fejezetében az adótárgyra jellemző adatokra vonatkozó kérdéssor, valamint a pénzintézeti számlaszám kezelése nem felel meg a célhoz kötöttség elvének, amelyet az alábbiak szerint határoz meg az Avtv.:

*„5. § (1) Személyes adatot kezelni csak meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében lehet. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie e célnak.*

*(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas, csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig."*

Mindezek alapján vizsgálatot indítottam az ügyben, és megkerestem dr. Illés Melindát, Dunakeszi Város Önkormányzatának jegyzőjét és tájékoztatást kértem a fent említett adatok kezelésének céljáról, illetve jogalapjáról.

A jegyző válasza szerint valóban több adat esetében kifogásolható az adatkezelés jogszerűsége, ezért a nyomtatvány módosítását javasolta. A rendelet 2007. február 27-i hatállyal módosították Hivatalom iránymutatásainak megfelelően. Az Önkormányzat az új, 3/2007. (II. 27.) számú rendeletének – mellyel a helyi építményadóról szóló 35/2006. (XII. 15.) számú rendeletét módosította – 3. §-ában a következőképpen rendelkezik:

*„E rendelet hatályba lépéséig terjedő időszakban benyújtott adóbevallási nyomtatványokról mindazon adatokat, amelyek e rendelet 1. sz. mellékeltében nem szerepelnek, az önkormányzati adóhatóságnak törölnie kell oly módon, hogy azon adatok ne legyenek rekonstruálhatók.”*

Az adatkezelő tehát megszűntette a jogellenes adatkezelést. A személyes adatok védelmével valamint a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos beadványával a jövőben is forduljon hozzám bizalommal.

Budapest, 2007. április 4.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila