Ügyszám: 368/P/2009-6.

Tisztelt Uram!

Hivatalomhoz érkezett panaszbeadványa alapján vizsgálatot indítottam a […] adatkezelésével kapcsolatban, amelynek eredményéről az alábbiakban tájékoztatom.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 3. § (1) bekezdése értelmében személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett személy hozzájárult, vagy ha azt törvény elrendelte.

Az Avtv. 2. § 1. pontja értelmében személyes adat bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt - közvetlenül vagy közvetve - név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet.

Az Avtv. 2. § 9. pontja értelmében adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása. Adatkezelésnek számít a fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése is.

Az Avtv. 2. § 6. pontja értelmében hozzájárulás az érintett kívánságának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 26. és 28. §-ai felhatalmazást adnak a törvény hatálya alá tartozó személy- és vagyonőr számára arra, hogy magánterületen – ideértve annak a közönség számára nyilvános részeit is – elektronikus megfigyelő rendszert alkalmazzon. A megfigyelés és rögzítés akkor jogszerű, ha ahhoz az érintett kifejezetten hozzájárult. A hozzájárulás megadható azzal is, ha az érintett a megfigyelt területre a megfelelően elhelyezett ismertetés ellenére bemegy, kivéve, ha a körülményekből egyértelműen más következik (Vtv. 30. § (1)-(3) bek.). Az ismertetés tartalmi elemeit a Vtv. 28. § (2) bekezdése állapítja meg. A rögzített felvételeket a törvény alapján három munkanapig lehet tárolni.

E rendelkezésekkel kapcsolatban hangsúlyozni kívánom azt, hogy nem teremtenek jogalapot arra, hogy a munkáltató a kamerák használatával ellenőrizze a munkavállalói munkahelyi magatartását, munkavégzését.

Az Avtv. idézett rendelkezései alapján kialakult hazai adatvédelmi gyakorlat értelmében, munkahelyen kamera a munkavállaló munkavégzésének, illetőleg munkahelyi viselkedésének megfigyelése céljából nem helyezhető el olyan helyiségekben, amelyekben állandó munkavégzés folyik, ebből következően pedig, nem működtethető kamera irodákban, illetőleg munkahelyiségekben. Kivételt képeznek az olyan munkahelyiségek, ahol a munkavállaló élete és testi épsége veszélyben lehet, így kivételesen működtethető kamera szerelőcsarnokban, kohóban, ipari üzemekben vagy más, veszélyforrást tartalmazó létesítményekben. Hangsúlyoznom kell azonban azt, hogy – az Alkotmánybíróság gyakorlatából következően - csak abban az esetben működtethető kamera a munkavállalók élet- és testi épségének védelme céljából, ha a veszély ténylegesen fennáll és közvetlen, vagyis az eshetőleges

veszély nem lehet alkotmányosan elfogadható adatkezelési cél. Semmilyen célból nem lehet olyan helyiségekben kamerát elhelyezni és működtetni, amely a munkavállalók munkaközi pihenőjének elöltése céljából lett kijelölve, továbbá nem lehet kamerát elhelyezni öltözőkben, illemhelyiségekben, zuhanyzókban sem.

Indokolt esetben, így a munkahelyen tárolt, jelentős értéket képviselő eszközök, nyersanyagok, illetőleg egyéb értéktárgyak védelme céljából, a védelem szempontjából szükséges helyiségekben, így elsősorban raktárakban, és az azokhoz vezető folyosókon elhelyezhetők és működtethetők kamerák, azok működéséről azonban jól látható helyen és módon tájékoztatni kell az érintetteket. Olyan időszakban – így például munkaidőn kívül, hétvégéken, vagy ünnepnapokon - amikor a munkahelyen főszabály szerint senki nem tartózkodhat, vagyonvédelmi célból, a védelem szempontjából szükséges helyiségekben működtethető kamera, az általa továbbított képeket pedig rögzíteni lehet.

Kivételesen indokolt esetben – például pénztáraknál –, amikor az érintett érdeke egyértelműen megkívánja, kamera működtethető a védelem szempontjából szükséges helyiségben.

A cég ügyvezető igazgatóját írásban megkerestem, válaszlevele alapján az üzemcsarnokban, a raktárban, az üzemcsarnok és raktár közötti útvonalon, az ingatlan külterületén, illetve az áruszállítási útvonalakon helyeztek el kamerákat. A felvételek készítése céljának vagyonvédelmi, illetve a balesetvédelmi szabályok betartásának ellenőrzését jelölte meg. A továbbított képeket a vagyonvédelmi - és őrzési feladatokat ellátó […] Kft. figyeli meg 24 órán keresztül, valamint még az üzemigazgató is beléphet a rendszerbe. A rögzített felvételeket 3 napig tárolja a videó megfigyelőrendszer adattárolója, ezután a határidő leteltével a felvételek automatikusan törlődnek. Továbbá az ügyvezető igazgató megküldte hivatalomnak a munkavállalók részére szóló tájékoztatót.

Az ismertetett adatvédelmi követelmények alapján, olyan területen, ahol állandó munkavégzés történik kamera-rendszer nem működtethető. Az ügyvezető igazgató által ismertetett biztonsági cél megjelölését elfogadhatónak tartom, de csakis abban az esetben, ha ezek a kamerák csak is a raktárakban rögzítenek felvételeket. Az üzemcsarnokban, ahol munka folyik, a válaszlevél alapján azért szükséges a kamerák használata, hogy ellenőrizni tudják, hogy a munkavállalók betartják-e a balesetvédelmi szabályokat, viselik-e az előírt munkavédelmi eszközöket. A kamerák használata nem korlátozhatja aránytalanul – az ügyvezető úr által előbb is idézett elérendő célokat figyelembe véve- a munkavállalók személyiségi jogait. Továbbá nem látom a veszélyt közvetlen és fennállónak, és ahogy fentebb idéztem, az eshetőleges veszély alkotmányosan nem elfogadható adatkezelési cél. A balesetvédelmi szabályok és az előírt munkavédelmi eszközök használata betartásának ellenőrzésére más egyéb munkáltatói szabályozást javasoltam, amely nem jár az érintettek személyiségi jogainak korlátozásával.

A mellékelt tájékoztató nem idézte pontosan a törvényi rendelkezést, így annak tartalma értelmezhetetlen: „..[…] kötelezettségeit meghaladó szerződés keretei között…”. Továbbá kértem az ügyvezető urat, hogy pontosan jelölje meg azokat a személyeket, akik megismerhetik a képfelvételeket., továbbá hogy a javított tájékoztatót a munkavállalók számára jól látható helyen függesszék ki, és amennyiben lehetséges a munkavállalókat ennek tartalmáról szóban és írásban is értesítsék. Továbbá az Avtv. 25. §-ának (2) bekezdése alapján felszólítottam az ügyvezető urat, hogy az adatkezelési gyakorlatukat állásfoglalásomnak megfelelően változtassák meg, azaz az üzemcsarnokban a kamerás megfigyelést szüntessék meg, és a megtett intézkedéseiről harminc napon belül írásban tájékoztasson.

Személyes adatok védelmével és közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos beadványával forduljon a jövőben is bizalommal hivatalomhoz.

Budapest, 2009. június 8.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András