Ügyszám: ABI-0626-5/2010/P

2300/P/2009-5

Tisztelt […]!

Hozzám intézett beadványában Ön azt sérelmezi, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyilvántartási Osztálya nem bocsátotta a rendelkezésére a „Budapest 5412 hrsz. Citadelláról a 17/2002.(VI.21.) sz. NKÖM rendelet 3. § (1) bekezdés a), b), c), d), és f) pontjaiban meghatározott közérdekű és nyilvános adatokat".

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. (a továbbiakban: Tv.) 5. § (1) bekezdése értelmében *„a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházak, a társadalmi és gazdasági szervezetek, valamint az állampolgárok számára."*

Fentebb hivatkozott törvényi rendelkezések alapján megállapítható, hogy az Ön által a Citadella műemlék együttesről kért adatok közérdekű adatnak minősülnek, amely adatokat fő szabályként bárki, érdekeltsége igazolása nélkül megismerheti [Avtv. 19. § (3) bekezdés], illetve a közfeladatot ellátó szerv köteles azokat az Avtv. 20. § szerinti rendben az igénylő részére kiszolgáltatni.

A Tv. alapján a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal központi hatósági nyilvántartást vezet – egyebek mellett – a műemlékekről, ennek keretén belül a listára felvett műemléki értékekről. A hatósági nyilvántartás pedig nyilvános. A nyilvántartás közhitelesen tanúsítja a benne szereplő kulturális örökség elemeinek védettségét. A nyilvántartás a kulturális örökség elemeinek azonosításához szükséges adatokat és tényeket tartalmazza.[Tv. 72. § (1) és (2) bekezdés]

A kulturális örökség hatósági nyilvántartására vonatkozó szabályokról szóló 17/2002. (VI. 21.) NKÖM rendelet szerint:

„3. § (1) A műemléki nyilvántartás tartalmazza:

a) a műemlékek, műemléki területek ingatlan-nyilvántartási adatait a hiteles tulajdoni lap szerint, továbbá a vonatkozó ingatlan-nyilvántartási térkép másolatát;

b) a védettség jellegét (műemlék, műemléki jelentőségű terület, történeti táj, műemléki környezet, ideiglenes védettség) és a védettség keletkezésének időpontját, az elrendelő határozat vagy jogszabály számát,

c) a műemlék, műemléki jelentőségű terület leírását, a műemlék berendezési és felszerelési tárgyainak, illetve tartozékainak adatait, leltárjegyzékét,

d) a műemlék funkcióját, tudományos kutatásának és feltárásának adatait,

e) a műemlékre vonatkozó hatósági (szakhatósági) határozatok számát, keltét, jogerejét és az elrendelt intézkedések tartalmát,

f) örökségvédelmi bírságkategóriába történő besorolását.

(2) Listás elővédelem esetén az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat kell értelemszerűen alkalmazni.

8. § (1) A Hivatal nyilvántartásában szereplő adataiból kérelemre adatot szolgáltat. Az adatokért igazgatási szolgáltatási díjat (a továbbiakban: díj) kell fizetni.

(2) A díj mértéke 1-5 adattételig kérelmenként 2200 Ft. 5 adattétel felett a díj tételenként 220 forinttal növekszik. Ha az adatszolgáltatás valamely településrendezési eszköz (helyi építési szabályzat,

szabályozási (keret) terv, településrendezési terv) elkészítéséhez szükséges, úgy a díjtétel egységesen 5000 Ft."

Az Adatvédelmi Biztos Irodájához benyújtott panasza alapján megkerestem a KÖH elnökét, Dr. Mezős Tamást. A KÖH Hatósági és Jogi Igazgatóság Jogi Osztályának vezetője, Dr. Lopussny Zsuzsanna válaszlevelében az alábbiakról tájékoztatott:

„Az Ügyfél panaszából nem derült ki, hogy pontosan mikor és a Hivatal mely szervezeti egységénél járt el. A fenti információkra azért van szükségünk, mivel a Panaszos hol magánszemélyként, hol a Citadella Investment Kft. nevében indított közigazgatási eljárásokban és perekben, illetve közérdekű adat kiadása iránti eljárásokban (a T. Adatvédelmi Biztos előtt ez évben 386/P/2009-6 szám alatt volt már folyamatban ugyanezen ügyben eljárás) próbálja meg újra és újra a Citadella műemléki védettségének tényét kétségbe vonni, holott a védettség fennállását számos bírói fórum, közöttük a Legfelsőbb Bíróság is – a Panaszos engedély nélküli építkezése kapcsán – 2002-ben jogerősen megerősítette.

Jelenleg is több eljárás van folyamatban Hivatalunk előtt a Panaszos gazdasági társaságának folyamatos engedély nélküli építkezése kapcsán, de sajnálatos módon jelen kivizsgálandó eset azonosítása – minden erre irányuló erőfeszítésünk ellenére – nem járt sikerrel.

A fentiekre is tekintettel korábban tájékoztattuk a Panaszost és gazdasági társaságát arról, hogy Hivatalunk a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 71. § c) pontja alapján központi hatósági nyilvántartást vezet a műemlékekről. A 72. § (2) bekezdése alapján a nyilvántartásunk a kulturális örökség elemeinek azonosításához szükséges adatokat és tényeket tartalmazza. A 72. § (1) bekezdése alapján hatósági nyilvántartásunk közhitelesen tanúsítja a benne szereplő kulturális örökség elemeinek védettségét, így amennyiben a Citadella védettségével kapcsolatos igazolásra van szüksége, azt hatósági bizonyítvány formájában a panaszos rendelkezésére bocsátjuk. A hatósági bizonyítvány mellett a kulturális örökség hatósági nyilvántartására vonatkozó szabályokról szóló 17/2002. (VI.21.) NKÖM rendelet 8. § (1) bekezdése alapján Hivatalunk adatszolgáltatás formájában is teljesítheti Ügyfeleinek hasonló jellegű kérelmét.

Fenti eljárások lefolytatása a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló 308/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése és 1. számú melléklete alapján a Nyilvántartási Iroda hatáskörébe tartozik, így amennyiben a Panaszos Hivatalunk ezen szervezeti egységét keresi fel, ott kérelmét a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően teljesíteni fogják."

A fentiekre való tekintettel kérem, hogy – a KÖH Hatósági és Jogi Igazgatóság Jogi Osztályának vezetője, Dr. Lopussny Zsuzsanna válaszlevelében foglaltaknak megfelelően –jelen panaszügye kivizsgálása érdekében vegye fel a kapcsolatot a Hivatallal. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal tájékoztatása szerint jelen panasza kivizsgáláshoz elengedhetetlen annak tisztázása, hogy pontosan mikor és Kulturális Örökségvédelmi Hivatal mely szervezeti egységénél járt el és utasították el, mivel a Citadella védettségével kapcsolatosan jelenleg is több eljárás van folyamatban a KÖH előtt.

Tekintettel arra, hogy az országgyűlési biztosnak további vizsgálati eszköz nem áll rendelkezésére, a vizsgálatot az ABI-0626-5/2010/P számú válaszommal lezártnak tekintem. Jelen levelemhez szíves tájékoztatásul mellékelem a 386/P/2009-8 számú korábbi állásfoglalásomat.

A személyes adatok védelmével és a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos problémáival a jövőben is forduljon hozzám bizalommal.

Budapest, 2010. március 11.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András