



Ügyszám: NAIH/2017/323/6/V

Jelentés

Vác Város Önkormányzathoz érkezett adatigénylés hiányos teljesítéséről

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság), az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, mivel egy bejelentő a Vác Város Önkormányzatának közérdekű adatigénylés teljesítésével kapcsolatos eljárását kifogásolta.

A bejelentő panaszában leírta, hogy 2016. augusztus 3-án közérdekű adatigényléssel fordult az önkormányzathoz, mely az infrastrukturális fejlesztésekre fordított kiadások összegének megismerésére irányult az elmúlt három évben.

Az indítványozó véleménye szerint sem az önkormányzat 2016. szeptember 5-én kelt válasza, sem pedig a 2016. október 20-án kelt válasza nem felel meg az Infotv. 30. § (2) bekezdésében foglalt azon követelménynek, hogy az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni. Az igénylő 2016. szeptember 16-án kelt kiegészítő levelében kifejezetten kérte az önkormányzatot, hogy az általa feltett kérdésekre egyenként, külön-külön adjanak választ. Az önkormányzat válasza az Infotv. azon rendelkezésének sem felelt meg, hogy ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. A nyilvános forrás megjelölése során azonban az önkormányzat nem adott meg pontos elérési utat az adott információkhoz. Az indítványozó végezetül arra is felhívta beadványában a Hatóság figyelmét, hogy az önkormányzat nem azokra a kérdésekre adott választ, mely az adatigénylésében szerepelt, így azt érdemi válaszként nem tudja értékelni.

Az ügyben a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján 2017. január 31-én felvilágosítást kért az önkormányzattól. Az önkormányzat jegyzője válaszában közölte, hogy a bejelentőt arról tájékoztatták, hogy a kért információk megtalálhatóak az önkormányzat gazdálkodási adatai között, melyet elérhet a www.vac.hu honlapon az „Önkormányzat” menüpont alatt ([http://www.vac.hu/vac varos onkormanyzat.html](http://www.vac.hu/vac_varos_onkormanyzat.html)).

A Hatóság az ügyben az alábbi álláspontot alakította ki:

Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat „az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatásköre, illetékessége, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak

eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat”.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése írja elő közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségének általános kötelezettségét. Eszerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése értelmében *„közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”* A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget [Infotv. 29. § (1) bekezdés].

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése kimondja, hogy az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdésében foglalt követelménynek az önkormányzat egyik válasza sem felelt meg. Az igénylő 2016. szeptember 16-án kelt kiegészítő levelében ugyanis kifejezetten kérte az önkormányzatot, hogy az általa feltett kérdésekre egyenként, külön-külön adjanak választ. A Hatóság ezzel kapcsolatban hangsúlyozza azt is, hogy az igénylő által megkívánt forma az önkormányzat számára nem jelenthetett teljesíthetetlen feladatot, tekintettel arra a tényre, hogy öt másik önkormányzat ugyanezen közérdekű adatigénylésre teljes körű választ adott.

Az önkormányzat válasza az Infotv. azon rendelkezésének sem felelt meg, hogy ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. A nyilvános forrás megjelölése során az önkormányzat nem adott meg pontos elérési utat az adott információkhoz, ugyanis a megadott URL címen a gazdálkodási adatok között olyan almappák találhatóak, melyekbe az önkormányzat 2014. évre vonatkozó költségvetése, 2014. évre vonatkozó költségvetés végrehajtása, a 2015. évre vonatkozó költségvetés végrehajtása, a 2016. évre vonatkozó költségvetése, valamint a 2016. évre vonatkozó költségvetése az időközi módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva, valamint a 2017. évre vonatkozó költségvetése található. Ezen felsorolásból is látszik, hogy hiányzik a 2015. évre vonatkozó költségvetés, valamint a 2016. évre vonatkozó zárszámadás, melynek bevételi és kiadási oldali adatai szintén érintik azt az időszakot, amelyet az adatigénylő adatigénylésében megjelölt.

A költségvetés és a zárszámadás szerkezetében egyébként is eltér azon tematikától, melyet az adatigénylő kérdéseiben logikailag követett. A költségvetés és a zárszámadás pénzügyi szemléletű, abból bizonyos adatok (a tervezett és megvalósult útburkolat hosszára vonatkozóan) nem állapíthatók meg.

A Hatóság hangsúlyozza azt is, hogy az adatigénylőktől egyébként sem várható el, hogy a költségvetés és a zárszámadás egyes sorait maguk értelmezzék, és azokból – az esetleges módosításokat is figyelembe véve – maguk állítsanak elő összesített adatokat.

A Hatóság az adatigényléssel kapcsolatban továbbá megállapította azt is, hogy a nem szilárd burkolatú úttestek kiépítésére vonatkozó önkormányzati tájékoztatás valóban nem volt válasz az adatigénylő egyetlen kérdésére sem.

Ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján 2017. április 13-án kelt levelében felszólította az önkormányzatot, hogy az adatigénylést az adatigénylő által kért adatok megküldésével, az általa kért formában haladéktalanul teljesítse. A Hatóság felszólította az önkormányzatot, hogy megtett intézkedéseiről 30 napon belül írásban adjon tájékoztatást. A térítvény tanúsága szerint az önkormányzat a felszólítást 2017. április 20-án átvette, ugyanakkor sajnálatos módon a Hatóság felszólításában foglaltaknak nem tett eleget, és a Hatóság levelére választ nem adott.

A Hatóság a felszólításaiban kifejtett, fent részletezett megállapításokat, érveket továbbra is fenntartja, és az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja alapján további intézkedésként, az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján jelentést tesz közzé a honlapján.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2017. szeptember „12”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

