



Ügyszám: NAIH/2020/1183 /2
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
Telefonszám: 3911-412
Hiv. sz.: BM/157/2020.

Dr. Felkai László úrnak
közigazgatási államtitkár
Belügyminisztérium

balazs.bulcsu.benedek@bm.gov.hu; szkhat@bm.gov.hu

Tisztelt Államtitkár Úr!

Tájékoztatom, hogy a személyazonosító igazolványok biztonságának megerősítéséről és az ehhez szükséges források biztosításáról szóló tervezetre a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

- Az a) ponthoz:

A „B” változatot támogatom. Az előterjesztés szerint a *nem* mint adat kötelező tartalmi eleme a tároló elemnek és a gépi olvasású zóna is kötelezően tartalmazza. Az adattakarékosság elvének is szem előtt tartásával ezért a *nem* adatnak a külső feltüntetését csak akkor tartom támogathatónak, ha az szükséges, azaz ha van olyan eljárás vagy ha elképzelhető olyan jogi helyzet, amikor valamely jog gyakorlásának feltétele, hogy ez az adat emberi szemmel olvasható és értelmezhető legyen a személyi igazolványon. Ha ilyen eset nem lehetséges, vagyis ha a gépi olvasás vagy a tároló adatainak informatikai értelmezése minden esetben elégséges valamely nemhez kötött jog gyakorlásához vagy a személyazonosság igazolásához, akkor nincsen szükség a *nem* külső feltüntetésére, és ezért az *nem* támogatható.

- A b) ponthoz:

Mivel az előterjesztés nem mutatja be, milyen előnye lenne az ujjnyomat hatéves kortól való kötelező rögzítésének, a „B” változatot támogatom. Egy hatéves gyermek esetében nem látom szükségesnek és arányosnak a kötelező ujjnyomat rögzítést. Azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy az ujjnyomat azonosítására szolgáló eljárások a gyermekek ujjnyomatai esetében is kellő hatékonyak-e.

- A c) ponthoz:

Nem tartom támogathatónak, hogy az ujjnyomat kötelezően a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás része legyen. A személyazonosság igazolásának kétséget kizáró azonosítási módja a hatósági eljárásban a személyazonosító igazolvány bemutatása. A tervezet szerint a személyazonosító igazolvány biztonságos tárolója is tartalmazni fogja a birtokosának két ujjnyomatát. Ehhez képest az előterjesztés nem támasztja alá, miért lenne szükség még az ujjnyomatoknak kötelező tárolására egy már létező központi

nyilvántartásban. Az útlevél és a személyazonosító igazolvány egyaránt személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány. Emellett érvényes személyazonosító igazolvánnyal is lehet utazni (az EGT-állam területére, valamint nemzetközi szerződés alapján, illetve ha azt EGT-államnak nem minősülő állam belső joga biztosítja). Az útlevél-nyilvántartásnak sem kötelező tartalmi eleme az ujjnyomat, és semmi nem indokolja a különbségtételt.

Az sem világos, milyen összefüggés állna fenn az elektronikusan intézhető eljárások további bővítése és az ujjnyomatok kötelező tárolása között. Az előterjesztésből nem derül ki, milyen hatósági eljárásokra gondol az előterjesztő, amelyekben kezelnek ujjnyomatot, ezért lehetséges lenne az összevetés. Ezek száma ugyanis jelenleg olyan elenyésző, hogy a kötelező adatkezelés bevezetése e célból készletező adatkezeléshez vezetne.

A biometrikus adatok nyilvántartásának lehetősége mindig különös megfontolást igényel a jogalkotás részéről. Jelen esetben nem világos, miért lenne szükséges és hogyan lenne arányos az ujjnyomatok nyilvántartása, mi lenne az az adatkezelési cél, amely e nélkül megvalósíthatatlan lenne, és hogyan járulna ez hozzá az adatbiztonsághoz és egyben az adatvédelemhez, az adatminimalizálás elvét is szem előtt tartva.

Mindemellett adatbiztonság szempontjából is aggályosnak tartanám az ujjnyomat-kezelés kiterjesztését és az elektronikus úton intézhető eljárások ezzel történő bővítését. (Ezzel összefüggésben meg kívánom jegyezni, hogy a Pénzügyminisztérium most dolgozik a Magyar Bankszövetség digitalizációs javaslatain, melyek között szerepel a közigazgatási szervek számára biztosított e-ügyintézési szolgáltatások, ügyfél-azonosítási szolgáltatások igénybevételének ingyenes vagy díjkedvezményes biztosítása a pénzügyi intézmények számára. Nem derül ki az előterjesztésből, hogy a két tervezet között van-e összefüggés.)

- A d) ponthoz:

Az előterjesztés által felkínált valamennyi változatot elfogadhatónak tartom. Megfontolásra javaslom, hogy a döntés során az előterjesztésben felsorolt szempontokon túl a döntéshozó vegye figyelembe a nyilvántartásokban tárolt adatok pontosságához fűződő érdeket is.

Budapest, 2020. február 4



Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila

elnök

c. egyetemi tanár