



Ügyszám: JEF/31499-3/2020-ITM
Ügyintézőjük: dr. Járdai Marianna
Ügyszám: NAIH/2020/3415/2
Ügyintéző: dr. Jeney Andrea

Dr. Halász Zsolt úrnak
helyettes államtitkár
Innovációs és Technológiai Minisztérium

jef@itm.gov.hu
zsolt.fulopcsei@itm.gov.hu
dora.kovacs@itm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) részére 2020. április 9-én elektronikus úton megküldött, az egyes törvényeknek a felnőttképzési tevékenység ösztönzésével összefüggő módosításáról szóló törvény tervezetéhez a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából az alábbi észrevételeket teszem:

1. Nem teljesen világos, hogy a hatásvizsgálati lapon miért a III. A tervezett adatkezelési műveletek adatvédelmi hatásvizsgálatának eredményei cím alatt szerepel az a megjegyzés, hogy az előterjesztést a Hatóság megkapta véleményezésre. A Hatóság jelen véleménye nem terjed ki az előterjesztés által javasolt adatkezelés adatvédelmi hatásaira, illetve azok értékelésére.
2. A tervezet 6. §-a szerint a nyilvántartásból kikerült szakértők személyes adatait a felnőttképzési államigazgatási szerv a törléstől számítva még több mint öt évig kezeli. Azt viszont nem határozza meg a tervezet, és a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Fktv.) hatályos szövegéből sem derül ki, hogy mi az adatkezelés célja, ami szükségessé tenné ilyen hosszú időtartamú adatkezelést. Mivel az adatkezelés időtartamának a szükségességhez kell igazodnia, javaslom a tervezet újragondolását.
3. A tervezet 10. §-ában az Fktv. 15. § (1) bekezdésében előírt adatszolgáltatások esetében egyáltalán nem derül ki, hogy mi ezeknek az adatkezeléseknek a célja. Az (1) bekezdés a) pontja szerint az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása, amely hozzájárulás viszont csak célhoz kötötten adható meg, és a személyes adatokat a későbbiekben sem lehet majd a hozzájárulásban megjelölttől más célra felhasználni. A b) pont szerinti kötelező adatkezelés esetén pedig az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdése is azt írja elő, hogy az adatkezelés céljáról magának az azt előíró törvénynek kell rendelkeznie. Arra is felhívom a figyelmet, hogy az a) pont esetében nem megfelelő az a kitétel, amely szerint a hozzájárulást akkor kell megadottnak tekinteni, ha az érintett nem jelezte előzetesen írásban annak megtagadását. Az adatkezeléshez történő hozzájárulásnak kifejezettnek és időben bármikor visszavonhatónak kell lennie.

4. Egyetértek az IM-mel abban, hogy az Fktv. új 10/A. §-a hiányos, csonka szabályozás, amely több elemet nem tartalmaz az Infotv. 5. § (3) bekezdésében, a kötelező adatkezelés szabályozásához előírt garanciális kellékek közül. Amennyiben a felnőttképzés adatszolgáltatási rendszere valóban az oktatási nyilvántartás szakrendszere lesz, akkor viszont nem érthető, hogy miért nem az oktatási nyilvántartásról szóló 2018. évi LXXXIX. törvényt egészíti ki az előterjesztés ezzel a szövegrésszel.

Felhívom a figyelmét, hogy a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló 2010. évi CXXXI. törvény 8. § (2) bekezdése szerint az erre kijelölt honlapon közzé kell tenni és társadalmi egyeztetésre kell bocsátani a törvények tervezetét és indoklását. Mivel a kijelölt honlapon a tervezet nem található, javaslom a közzététel pótlását.

Budapest, 2020. 04. 20.



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár