



Ügyszám: NAIH/2020/8157/2
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
Tel.: 391-1412

Dr. Halász Zsolt részére
helyettes államtitkár
Innovációs és Technológiai Minisztérium

jef@itm.gov.hu
peter.fricz-molnar@itm.gov.hu
geza.kristof.javor@itm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A nemzeti adatvagyonról szóló törvény tervezetere a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

A Tervezet előkészítése során a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) részére megküldött szabályozási koncepcióval kapcsolatban a Hatóság a NAIH/2020/7927/2 iktatószámú álláspontját tájékoztatásul megküldöm. Ezen álláspont 3) pontjában megfogalmazott követelményekre a szabályozás végrehajtása és a végrehajtási rendeletek előkészítése során, a Tervezet alapján történő törvényi szabályozás elfogadását követően is szükségesnek tartom fokozott figyelemmel lenni. Emellett ezen álláspont 5) pontjában foglalt, az adatvédelmi hatásvizsgálat elkészítésére vonatkozó észrevételemet továbbra is fenntartom.

A Tervezet tartalma alapján nem azonosítható érdemi különbség a 2. § g) és h) pontjában foglalt „*piaci*” és „*állampolgári tájékoztatási szolgáltatásokra*” vonatkozó szabályozás és eljárásrend vonatkozásában (vö. 8. § egységes szabályozása), így e különbségtétel megalapozottsága és szükségszerűsége kétséges. Ezen túl, az állampolgári tájékoztatási kötelezettség vonatkozásában az „*állampolgárságra*” történő utalás sem látszik indokoltnak, a szolgáltatás nyújtását a jogalkotó vélhetően nem tervezi a magyar állampolgárság igazolásához kötni (az ellenkező szabályozási szándék vélhetően alkotmányossági és uniós jogi akadályokba ütközne). Mindezekre tekintettel megfontolandónak tartom a Tervezet szerinti tájékoztatási szolgáltatások kategóriáinak felülvizsgálatát és megfelelő módosítását (pl. *közcélu* tájékoztatási szolgáltatás és *magáncélú* tájékoztatási szolgáltatás).

A Tervezet több rendelkezése tartalmaz utalást az adatok „*feldolgozására*”. Tekintettel arra, hogy e terminus a személyes adatok kezelésére és az információszabadságra vonatkozó hatályos joganyag alapján rögzített értelmezési tartománnyal bír, és a Tervezet szerinti „*adatelemzés*” fogalom a szabályozási tartalom kifejezésére elegendő, javaslom az adatfeldolgozásra történő utalások törlését is.

Ugyanezt tartom irányadónak – figyelemmel a Tervezet 1. §-ban foglaltakra is – az

„adatigénylés” fogalom tekintetében is, helyette más fogalom használata látszik célszerűnek (pl. „információigénylés”).

A Tervezet 5. § (2) bekezdés a) pontjában és 8. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés tartalma álláspontom szerint nincs összhangban egymással, a Nemzeti Adatvagyron Tanács az 5. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt jóváhagyási feladat- és hatásköre mellett ugyanis a jóváhagyás tárgyát képező szerződések véleményezése szükségtelennek látszik.

Javaslom annak szabályozását a normaszövegben a 7. § (7) a) szerinti elutasítási okkal kapcsolatban, hogy ki és mikor állapítja meg, hogy nem lehet megfelelően anonimizálni. Javaslom annak előírását, hogy ezt a folyamat során végig vizsgálni szükséges. Ha a Tervezet 7. § (7) bekezdés a) pontjában foglalt eset áll fenn, azaz a tájékoztatási igény teljesítésében érintett személyes adatokat nem lehet anonimizálni, álláspontom szerint ezen adatoknak az együttműködő szerv által a Nemzeti Adatvagyron Ügynökség részére történő továbbítására sem kerülhet sor, hiszen ezen személyes adatok kezelésére az Ügynökség nem jogosult. A Tervezetet ennek megfelelően javaslom kiegészíteni az együttműködő szerv adattovábbítását korlátozó, a 7. § (7) bekezdés a) [és esetlegesen b)] pontjában foglalttal analóg rendelkezéssel.

Ha csak az elvben már anonimizált adatok megküldése után derül ki és a NAVÜ állapítja meg, hogy az anonimizálás mégsem lehetséges (esetleg mert a több adatbázisból kapott adatok együtt problémásak), erre az esetre javaslom annak előírását, hogy a NAVÜ haladéktalanul törli a kapott adatokat.

A Tervezet 10. §-ának jelenleg két (3) bekezdése van, a bekezdések megjelölésének megfelelő módosítása szükséges.

A Tervezet 10. § (4) bekezdésében az „anonimizálás elvégzésének időtartamában kezelheti” szövegrész helyett az „anonimizálás végrehajtásához szükséges ideig kezeli” szöveget javaslom.

Felhívom a figyelmét, hogy a tervezet nem található meg a Kormány által társadalmi egyeztetésre bocsátott jogszabály-tervezeteket tartalmazó honlapon. Javaslom ezért a tervezetnek a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló 2010. évi CXXXI. törvényben foglaltaknak megfelelő közzétételét.

Budapest, 2020. november 20.

Üdvözlettel



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár