



Ügyszám: NAIH-8214-2/2022.
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
E-mail: berei.szonja@naih.hu
Tel.: 391-1412

Gondos Judit részére
közigazgatási államtitkár
Pénzügyminisztérium

viktor.varpalotai@pm.gov.hu

Tisztelt Államtitkár Asszony!

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló törvény tervezetére a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

1. Az előterjesztés hatásvizsgálatai lapja szerint „*A szabályozás adatkezelési műveletet nem érint.*” Ez nyilvánvalóan nem így van, a tervezet széles körben érint adatkezelési kérdéseket.

2. Az MNB tv. 30. § (2) bekezdésének hatályos szövege szerint a jegybanki információs rendszer részeként működtetett statisztikai rendszerbe személyes adatnak nem minősülő adatok átadására és átvételére kerülhet sor. A tervezet 6. §-ában azonban az MNB tv. ezen rendelkezésének módosítása már személyes adatok átadásáról és átvételéről szól. A tervezetből és annak indoklásából sem derül ki, hogy a Hivatalos Statisztikai Szolgálat tagja statisztikai adat helyett miért személyes adatot ad át, ezeket a személyes adatokat az átadás előtt milyen célból kezeli, mi a pontos célja a jegybanki információs rendszerben, illetve annak részeként működtetett statisztikai rendszerben az érintett azonosítását lehetővé tevő személyes adatok kezelésének.

Az sem világos, hogy a részletes előterjesztésben említett („*Indokolt egyértelműsíteni, hogy az MNB személyes adatok rendelet alapján való gyűjtésére is jogosult.*”) adatkezelési jogosultságot miből vezeti le az előterjesztő és milyen konkrét adatkezelési célt szolgál, arra is tekintettel, hogy az Infotv. 5. § (1) bekezdésének megfelelően személyes adatok kezelését törvény írhatja elő.

Ugyanezzel a bekezdéssel kapcsolatban felhívom továbbá az előterjesztő figyelmét, hogy mivel a tervezet személyes adatoknak az adatkezelésbe történő bevonásáról rendelkezik, az előterjesztő kötelezettsége az előzetes adatvédelmi hatásvizsgálat elkészítése. Ennek megtörténtéről és eredményéről a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak egyelőre nincsen tudomása.

3. A tervezet 13. §-ában szabályozni kívánt adatkezelés különleges személyes adatokat érint. A jogalkotói szándék vélhetően az MNB közhatalmi tevékenységével összefüggő kötelező

adatkezelésre irányul, azaz az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontján alapulna az adatkezelés. A tervezet szerint az érintett önkéntes teljesítésének hiányában az MNB a bűnügyi nyilvántartásból történő adatigénylésre lesz jogosult.

Ez nem áll teljesen összhangban viszont a Bnyt. 71. § (2a) bekezdésével, melynek értelmében „A (3) bekezdés szerinti valamely tényhez mint feltételhez kötött jogosultság gyakorlására irányuló kérelem vagy bejelentés benyújtása a kérelmező vagy bejelentő ahhoz való hozzájárulásának minősül, hogy a jogosultság feltételét képező tény a jogosultsághoz szükséges hatósági döntés, hatósági ellenőrzés vagy bejelentés tárgyában hatáskörrel rendelkező közigazgatási hatóság megismerje.”. A Bnyt. idézett rendelkezése szerint tehát az MNB adatigénylése valójában hozzájáruláson alapuló adatkezelés lesz.

Javasolom az ellentmondás feloldását.

4. A tervezet 15. §-a a jegybanki információs rendszerben tárolt adatok érintettjei által történő joggyakorlás korlátozásáról rendelkezik. Nem világos, hogy ezek a tagállami jogalkotási intézkedések a GDPR mely cikkéből levezetett jogalkotási felhatalmazáson alapulnak, ugyanis a jegybanki információs rendszerben szereplő, az érintett azonosítását lehetővé tevő személyes adatok nem minősülnek statisztikai adatnak, ezért a GDPR 89. cikkében szereplő érintetti jogkorlátozási lehetőségek nem alkalmazhatóak.

Kétségesnek tartom azt is, hogy a tervezetben a GDPR 23. cikk (1) bekezdés e) vagy h) pontjára alapozható jogkorlátozásokról lenne szó. Még ha így is lenne, akkor sem felelne meg a tervezet a GDPR 23. cikk (2) bekezdés g) pontjának hisz adatvédelmi hatásvizsgálatra nem került sor, így a tervezet előkészítése során az érintettek jogait és szabadságait érintő kockázatokat az előkészítő nem mérte fel. A tervezetből az sem derült ki, hogy a GDPR 23. cikk (2) bekezdés h) pontja szerinti tájékoztatási szabály miként érvényesül az adatkezelések során.

Mivel a tervezet ezen 15. §-a nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet által előírt követelményeknek, a rendelkezés teljes felülvizsgálatát vagy elhagyását javaslom.

Budapest, 2022. november 2.

Üdvözlettel



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár