



Ügyszám: NAIH-6333-11/2012/H.

Tárgy: személyes adatok kezelése
ingatlanhirdetés kapcsán

HATÁROZAT

(.....) (a továbbiakban: Kötelezett), (.....) jogellenes adatkezelés miatt az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés b) és f) pontjai alapján

500 ezer Ft, azaz ötszázezer forint adatvédelmi bírság

megfizetésére kötelezem, továbbá **felszólítom a három, panaszbeadvánnyal érintett ingatlanhirdetés (.....) törlésére.** A megtett intézkedéseiről 30 napon belül tájékoztassa a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság).

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon belül a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)** javára kell megfizetni. **Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-6333/2012. BÍRS. számra.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 132. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel amennyiben a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése alapján minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem. E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

Három bejelentés érkezett a Hatósághoz a Kötelezett által üzemeltetett (...) honlap adatkezelésére vonatkozóan, amely honlapján ingatlanhirdetések közzétételére ad lehetőséget egy hónapos ingyenes időszakkal, majd meghatározott díj ellenében.

Az egyik panaszos az (.....) oldalon (.....) (a továbbiakban: Panaszos I.) néven regisztrált hirdetéssel kapcsolatban fogalmaz meg kifogásokat. A bejelentés alapján a hirdetés feladása után két hónappal szólították fel a szerződés aláírására és az elmaradt havi díj megfizetésére. Mivel a bejelentő nem kívánta díj ellenében igénybe venni a szolgáltatásukat, kérelmezte a hirdetés törlését. Ezt a bejelentő elektronikus levél, majd pedig postai ajánlott küldemény útján kérte, ezzel kapcsolatban nem kapott választ a Kötelezettől és a hirdetést sem törölték.

A másik panaszban a bejelentő, (.....) (a továbbiakban: Panaszos II.) kétségbe vonta, hogy a hirdetést ő tette volna közzé a honlapon. A hirdetés közzétételének dátuma 2012. februári, a fizetési, valamint a szerződés aláírására történő felhívás több hónappal később, 2012 októberében érkezett a bejelentőhöz. Panaszos II. ekkor kérte hirdetésének törlését, amelyre válaszul a Kötelezett kérte a törlési kérelem megindokolását, és a hirdetést nem törölte.

A harmadik panasz a hatósági eljárás megindítását követően, 2013. február 28-án érkezett a Hatósághoz. A bejelentő, (.....) (a továbbiakban: Panaszos III.) a Szolgáltatási Szerződést 2012. október 2-án kapta kézhez, amely szerint 2012. február 8-án regisztrált a honlapon. A levél kézhezvételét követően, 2012. október 9-én kelt levélben kérte a hirdetés törlését, majd 2012. november 7-én ismét azonos kéréssel fordult a Kötelezethez. A levél másolata a panaszosnál fellelhető, a Hatóság részére azok kézzel lemásolt példányát küldte meg. Ezeket a leveleket ajánlott küldeményként adta fel, a szelvények másolatát megküldte a Hatóság részére. A Kötelezett ezekre a levelekre nem válaszolt, csak újabb fizetési felszólításokat küldött a Panaszos III. részére. 2012. november 10-én a Panaszos III.-nak sikerült az oldalra belépni, ahol a hirdetését megtalálta pirossal áthúzva, és elkelt felirat feltüntetésével, ami nem felel meg a valóságnak. Ekkor próbálta törölni a hirdetését, azonban ilyen funkciót nem talált. A Panaszos III. továbbá megemlíti, hogy a hirdetésre érdeklődő nem akadt, így ez sem hívta fel a figyelmét a még elérhető hirdetésre.

II. Az eljárás menete

Az ügyben a Hatóság az Infotv. 60. § (1) bekezdés értelmében hivatalból hatósági eljárást indított. Az eljárás a konkrét panaszokon túl a Kötelezett általános adatkezelési tevékenységére terjedt ki a(z) (.....) honlap vonatkozásában. Két panasz 2012-ben, a harmadik panasz 2013-ban érkezett a Hatósághoz, így a 2012. évtől a határozathozatalig vizsgálta a Hatóság a Kötelezett általános adatkezelési gyakorlatát a konkrét panaszok mellett.

II.1. A Hatóság a NAIH-6333-2/2012/H. ügyiratszámú, 2013. január hó 14. napján kelt végzésével felhívta a Kötelezettet arra, hogy a tényállás tisztázása érdekében adjon tájékoztatást a feltárt adatkezelési hiányosságok tekintetében.

A Kötelezett a végzésre határidőn belül válaszolt, amelyben arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a regisztráció során kért és kezelt adatok köre, amelyet az érintett önkéntesen ad meg: név, irányítószám, település, utca, megye, telefonszám, mobilszám, faxszám, Skype, e-mail, web oldal.

A hirdetési szolgáltatás igénybevétele regisztrációhoz kötött, amely a regisztrációs űrlap kitöltésével és az Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) elfogadásával jön létre. A Kötelezett válaszában ismertette az ÁSZF tartalmát, és azt, hogy a szerződéses jogviszonyt létrehozó Szolgáltatási Szerződést az adatkezelés megkezdését követően küldi meg az érintettek részére. Továbbá arról tájékoztatót, hogy ez a szerződés határozza meg a szolgáltatás időbeli hatályát, megszűnésének feltételeit, a szolgáltatás közzétételét, a szolgáltatási szerződés díjának megfizetésére vonatkozó szabályokat, a szolgáltató által nyújtott konkrét engedmények feltételeit,

illetve a felek által lényegesnek tartott kérdéseket. Ez utóbbi tájékoztatás megegyezik az ÁSZF 1. pontjában található információkkal.

A Szolgáltatási Szerződés érvényesítésével kapcsolatban a Kötelezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a szolgáltatás a Szolgáltatási Szerződés érvényesítésével jön létre. Ugyanakkor válaszában a fentiekkel szemben azt is előadta, hogy a távollevők között kötött szerződés a hirdetés tényleges feladásakor már létrejött, a Kötelezett tehát nem köteles papír alapú szerződést küldeni a megrendelőknek. Az ÁSZF tartalma szerint az egy hónapos térítésmentes szolgáltatás a Szolgáltatási Szerződés érvényesítésével jön létre, melyet a Kötelezett két példányban postai úton küld meg a megrendelő részére. A Szolgáltatási Szerződés keletkezésétől számított 8 naptári napon belül a megrendelő köteles egy példányt aláírva a Kötelezett részére visszaküldeni. Ennek elmulasztása nem mentesíti sem a megrendelőt, sem a Kötelezettet az abban vállalt kötelezettségek alól. A hirdetés-fenntartásokat minden esetben a számlázási időszak előtt, de legkésőbb 8 nappal a lejárat előtt a Kötelezettnél, postai úton, írásban kell felmondani, ellenkező esetben a fenntartás érvényben marad és a szolgáltatás számlázásra kerül.

A Kötelezett tájékoztatása szerint tevékenységére a távollevők között kötött szerződésekről szóló 17/1999. (II.5.) Korm. rendelet szabályait irányadónak fogadja el. Az ÁSZF és a díjak a megrendelő számára a honlapon folyamatosan elérhetőek, valamint a regisztrációs folyamat része az ÁSZF elfogadása, így a Kötelezett véleménye szerint minden szükséges tájékoztatást megadott a megrendelők részére. Az ingatlanhirdetések törlésével kapcsolatban arról tájékoztatta a Kötelezett a Hatóságot, hogy az erre irányuló kérelmet megvizsgálja, és amennyiben indokolt a megrendelő kérése, úgy törli a hirdetést a honlapról.

A konkrét esetekre vonatkozóan a Kötelezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy Panaszos I. 2012. augusztus 17. napján regisztrált és a számlát részére 2012. október 17. napján állították ki. Panaszos II. pedig már 2012. február 5. napján regisztrált a honlapon, azonban a számlát csak 2012. szeptember 24. napján állították ki és postázták a Szolgáltatási Szerződéssel együtt. Ezzel Panaszos I. esetében 2 fizetésre kötelezett hónap, míg Panaszos II. esetében 8 fizetésre kötelezett hónap keletkezett. A Kötelezett a Szolgáltatási Szerződés, valamint a számla késedelmes megküldését figyelembe véve mérsékelte a fizetendő összeg mértékét.

A Kötelezett állítása szerint Panaszos I. a fizetési kötelezettséget tartalmazó számla és Szolgáltatási Szerződés kézhezvételét követően jelezte, hogy az egy hónapos ingyenes megjelenést igénybe vette, azonban a további megjelenést nem kéri, emiatt a szerződést nem kívánja aláírni és visszaküldeni. A Kötelezett ebből megállapította, hogy a hirdetést Panaszos I. adta fel, azonban a hirdetést ezzel nem mondta le, hirdetésének törlését nem kérte. Ezzel szemben Panaszos I. a beadványához csatolt egy nyilatkozatot, amely 2012. október 29-i keletkezéssel kifejezetten az ingatlanhirdetés törlését kérte a Kötelezettől.

A Panaszos II. kétségbe vonta, hogy a hirdetést ő adta volna fel és kérte annak törlését. A Kötelezett a körülmények megvizsgálása során arra a következtetésre jutott, hogy Panaszos II.-től származik a hirdetés, így a fizetési kötelezettségét fenntartotta és ennek következtében Panaszos II. ingatlanhirdetését annak kérése ellenére sem törölte a honlapjáról.

A Kötelezett az adatvédelmi szabályozásukra vonatkozóan arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az adatkezeléssel kapcsolatos feladatokat a Kötelezett ügyvezetője, (.....) látja el, aki egyben az adatfeldolgozó is. Az adatkezelés során a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezéseit tartják irányadónak, egyéb belső szabályzatot nem alakítottak ki.

II.II. A Hatóság a NAIH-6333-5/2012/H. ügyiratszámú, 2013. február hó 26. napján kelt végzésével ismét felhívta a Kötelezettet arra, hogy a tényállás további tisztázása érdekében adjon tájékoztatást a feltárt további kérdések tekintetében, úgy mint 2012-ben feladott hirdetések száma, illetve hány esetben vált vitatottá a fizetési kötelezettség. A kérdések továbbá kiterjedtek arra, hogy a Panaszosok hirdetései megtalálhatóak-e a honlapon, illetve a Szolgáltatási Szerződés előzetesen megismerhető-e. A Hatóság ezenkívül kérdéseket tett fel a Szolgáltatási Szerződés létrejöttével kapcsolatban, valamint annak megküldésére vonatkozóan.

A Kötelezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a 2012-ben honlapjukon közzétett hirdetések száma nem áll rendelkezésére, tekintettel a törlési kérelmek következtében törölt hirdetésekre. Összesen 192 db számlát állítottak ki, amelyből 57 db-t befizettek, 66 db függőben van és 69 db stornózásra került a megrendelők kérelmére.

A konkrét esetekre vonatkozóan továbbá arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy mind Panaszos I., mind pedig Panaszos II. hirdetései továbbra is megtalálhatóak a honlapjukon.

Egyebekben a korábbi beadványában leírtakat ismételte és erősítette meg a Kötelezett és a többi kérdésre nem adott választ.

II.III. A Hatóság a NAIH-6333-7/2012/H. ügyiratszámú, 2013. április hó 15. napján kelt végzésével ismét felhívta a Kötelezettet arra, hogy a tényállás további tisztázása érdekében adjon tájékoztatást a feltárt további kérdések tekintetében, úgy mint az időközben érkezett harmadik panaszbeadvány vonatkozásában birtokában lévő tényekről, így a Hatóság tájékoztatást kért Panaszos III. regisztrációjának időpontjáról, a Szolgáltatási Szerződés megküldésének időpontjáról, illetve a bejelentő törlési kérelméről. Továbbá a Hatóság az előző két végzéshez hasonlóan – tekintettel arra, hogy a Kötelezett erre nem válaszolt – ismét feltette azt a kérdést, hogy a Szolgáltatási Szerződést általános gyakorlat szerint mikor és milyen módon küldik meg a megrendelők részére.

A Kötelezett válaszát határidőben megküldte a Hatóság részére. Levelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy Panaszos III. 2012. február 8-án regisztrált a honlapján, azonban a Szolgáltatási Szerződés megküldésének időpontjára nem tér ki. Továbbá a Kötelezett előadja, hogy Panaszos III. törlési kérelmet nem küldött a részére, csak egy levél érkezett tőle elektronikus úton. Ezen levél tartalma ellentétes a Kötelezett által ismert tényekkel, a levél szerint ugyanis 2012. március 8-án történt a regisztráció, illetve az ingatlant 2011. november 2-án adásvétel útján értékesítették. A levelet az ellentmondásokra tekintettel a Kötelezett „rossz címzettnek” kategorizálta és figyelmen kívül hagyta. Más levélről nem tesz említést a Kötelezett, amelyet Panaszos III.-tól kapott volna. Válasza egyebekben nem tartalmaz lényegi eltérést a 2013. március 18-án postára adott, a Hatósághoz 2013. március 20-án érkezett leveléhez képest. A Kötelezett tehát nem válaszolt a Hatóság azon kérdésére, hogy a konkrét esetben mikor küldte meg a Szolgáltatási Szerződést Panaszos III.-nak, illetve az eddigi végzések mindegyikében feltett kérdésre – a Szolgáltatási Szerződés általános gyakorlat szerinti megküldésének ideje és módja – a Kötelezett ebben az esetben sem adott választ.

Az ügybe később csatlakozó Panaszos III. vonatkozásában a regisztráció (2012. február 8.) és a Szolgáltatási Szerződéshez mellékelt csekk megküldése (2012. október 2.) között 8 hónap telt el, amelyre tekintettel a Kötelezett fizetési kötelezettséget állapított meg. A Kötelezett válasza alapján arra következtetett a Hatóság, hogy Panaszos III. hirdetését nem törölte, tekintettel arra, hogy a Kötelezett álláspontja szerint érdemleges törlési kérelem nem érkezett hozzá.

II.IV. A Panaszos III. 2012. október 9-én és 2012. november 7-én kelt törlési kérelmeivel kapcsolatban a Hatóság telefonos felvilágosítást kért a Magyar Posta Zrt.-től (a továbbiakban: Posta). Erről a Hatóság feljegyzést készített NAIH-6333-9/2012/H. ügyszámon. A panaszbeadványhoz csatolt könyvelt küldemény feladóvevények másolatain található küldeményazonosítók alapján a Posta az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

- RL 3651 000 422 931 5 azonosító számmal rendelkező küldeményt 2012. október 11-én (.....) kézbesítették,
- RL 3561 000 423 985 3 azonosító számmal rendelkező küldeményt 2012. november 9-én (.....) kézbesítették.

Adatvédelmi okokból a Posta a küldeményekre vonatkozóan egyéb adatot nem tart nyilván. A küldemények feladója (.....) – ezen a néven regisztrált (.....) a honlapon, illetve (.....). A címzett pedig mindegyik esetben a (.....). Tekintettel arra, hogy a kézbesítés postafiókba történt és ahhoz csak a postafiók tulajdonosa rendelkezik hozzáféréssel, a küldemények kézbesítését a Hatóság vélelmezi. A küldemények tartalmára vonatkozóan a Hatóság elfogadja a Panaszos III. által csatolt kézzel másolt leveleket. Az első levélben a Panaszos III. a Kötelezett rendszeréből való törlést kérte, a második levélben pedig kifejezetten az ingatlanhirdetés törlését kérte.

III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”.*

Az Infotv. 3. § 7. pontja szerint: *„hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”*

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint: *„adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérintnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”*

Az Infotv. 4. és 5. §-a szerint: *„(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.*

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. [...]

5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

Az Infotv. 14. § szerint: „Az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél

- a) tájékoztatását személyes adatai kezeléséről,
- b) személyes adatainak helyesbítését, valamint
- c) személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását.”

Az Infotv. 20. §-a szerint: „(1) Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.

(2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

IV. Megállapítások

Az ingatlanhirdetés adattartalma az Infotv. 3. § 2. pontjára tekintettel személyes adatnak minősül.

Az érintett hozzájárulásán alapuló adatkezelés akkor tekinthető jogszerűnek, ha az adatkezelő – többek között - az alábbi feltételeket maradéktalanul teljesíti.

- az adatkezelő teljesíti az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdésében szereplő célhoz kötöttség követelményét;
- az adatkezelés jogalapja megfelel az Infotv. 5. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek;
- az adatkezelő biztosítja az Infotv. 14-19. §-a szerinti érintettet megillető jogokat, többek között a személyes adatok törlésének lehetőségét is;
- az adatkezelő az Infotv. 20. §-ával összhangban az adatkezelés lényeges körülményeiről előzetesen tájékoztatja az érintetteket.

Az adatkezelés célja az ingatlanhirdetés nyilvánosság felé közvetítése, amely a megrendelő hozzájárulásán alapul. Amikor a megrendelő kéri hirdetésének törlését, ezzel egyidejűleg a hozzájárulását is visszavonja a további adatkezelésre – hirdetési adatok közzétételére – vonatkozóan, és az adatkezelés jogalapja megszűnik. Amennyiben az adatkezelő nem tesz eleget a törlési kérelemnek és a hirdetést továbbra is a honlapján szerepelteti, úgy jogalap nélküli adatkezelést folytat, ezzel megsértve az Infotv. 5. §-át. Mindkét panaszos kérte ingatlanhirdetésének törlését, és ezzel visszavonta a személyes adatnak minősülő ingatlanhirdetés kezeléséhez való hozzájárulásukat. A Kötelezett azzal, hogy ezeknek a kéréseknek nem tett eleget, úgy jogalap nélkül kezelte tovább a panaszosok ingatlanhirdetéseit, megsértve az Infotv. 5. §-át.

A fentiek értelmében az ingatlanhirdetéseket mind az ingyenes, mind az ellenérték fejében nyújtott szolgáltatás igénybevétele esetén az érintett kérésére haladéktalanul törölni kell. Ha az érintettnek fizetési kötelezettsége áll fenn, akkor az ennek érvényesítéséhez elengedhetetlenül szükséges adatokat a Kötelezett kezelheti, de ebben az esetben sem jogosult a hirdetéseknek a nagy nyilvánosság felé való továbbközvetítésére. Az ingatlanhirdetés fenntartása nem elengedhetetlenül szükséges a fizetési követelés behajtása, érvényesítése érdekében, így az adatkezelés ütközik az Infotv. 4. §-ában szereplő, fent említett célhoz kötött adatkezelés elvével. Ezen módszert nem lehet szankcióként alkalmazni követelés behajtása érdekében, hiszen ebben az esetben az adatkezelés megsérti az Infotv. 4. §-ában szereplő, fent említett tisztességes és törvényes adatkezelés elvét. Ketté kell választani az ingatlanhirdetés törlését, valamint a bejelentő fizetési kötelezettségének behajtása céljából történő adatkezelést. Az ingatlanhirdetések esetén az adatkezelés célja a hirdetések közvetítése nagy nyilvánosság felé annak érdekében, hogy az

ingatlant értékesítsék. Tekintve, hogy az érintett visszavonta hozzájárulását, ezzel az adatkezelés célja is megszűnt, így az ingatlanhirdetések további kezelése és nyilvánosságra hozatala cél nélkülivé vált, amely sérti a célhoz kötött adatkezelés elvét. Ez utóbbi megállapítás nem érinti a fennálló követelések behajtása céljából kezelt személyes adatok körét.

A Kötelezett megsértette a Panaszosok Infotv. 14. § szerinti jogait, tekintettel arra, hogy kérésük ellenére sem törölte a személyes adatnak minősülő ingatlanhirdetéseiket. Panaszos I. a számla kézhezvételét követően jelezte, hogy a megjelenést a továbbiakban nem kívánja fenntartani. A Kötelezett ezt mégis úgy értelmezte, hogy a bejelentő a hirdetése törlését nem kérte, amely ellentmond a szavak általánosan elfogadott jelentése szerinti értelmezésnek.

Panaszos III. vonatkozásában a Kötelezett a Hatóság kifejezett kérése ellenére sem adott tájékoztatást arról, hogy Panaszos III. postai úton kérte hirdetése törlését. A Hatóság a Kötelezett azon állítását azonban elfogadja, hogy a Kötelezett által adott válaszban szereplő elektronikus úton megküldött levél nem Panaszos III.-tól származik, így annak „rossz címzettnek” kategorizálása nem kifogásolható. A Hatóság álláspontját alátámasztja, hogy a 2012. október 1-jén kelt elektronikus levelet Panaszos III. nem írhatta, mivel a hirdetés fenntartásáról csak 2012. október 2-án értesült. Ezenfelül több ellentmondást is tartalmaz az elektronikus levél úgy, mint az eladás 2011. november 2-i ténye, amely szemben áll a regisztráció 2012. február 8-i dátumával.

A Kötelezett továbbá nem teljesítette az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét, tekintettel arra, hogy az adatkezeléssel kapcsolatos lényeges körülményeket az ÁSZF mellett Szolgáltatási Szerződés tartalmazta. Ezt a szerződést az érintettek azonban csak az adatkezelés megkezdését követően kapják kézhez, a konkrétan vizsgált esetekben több hónappal a hirdetés feladását követően. Ennek következtében a bejelentők az adatkezelés megkezdését követően értesültek a szolgáltatás időbeli hatályáról, tehát arról, meddig kezelik a személyes adataikat, a megszűnés feltételeiről, a szolgáltatás közzétételéről, a szolgáltatási szerződési díj megfizetéséről, a szolgáltató által nyújtott konkrét engedmények feltételeiről, illetve a felek által lényegesnek tartott kérdésekről. A tényállás tisztázása során a Kötelezett válasza ellentmondásos volt a szerződés létrejöttével kapcsolatban, egyik esetben a Szolgáltatási Szerződés érvényesítéséhez köti, míg a következő bekezdésben arra hivatkozik, hogy a távollevők közötti szerződés esetén nem köteles papír alapú szerződést küldeni a megrendelőnek. A honlapon közzétett ÁSZF alapján azonban a Kötelezett két példányban, postai úton megküldi a Szolgáltatási Szerződést, a jogviszony pedig annak érvényesítésével jön csak létre.

A tényállás tisztázása során a Kötelezett által adott válaszokból az a megállapítás vonható le, hogy az általános gyakorlatként leírtak ellentmondásban vannak a konkrét esetekben tapasztaltakkal.

Megjegyzendő, hogy a Kötelezett adatkezelése során a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezéseit alkalmazza, noha 2012. január 1-je óta már az Infotv. a hatályos jogszabály.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a vizsgált esetekben a Kötelezett jogellenesen kezelte a személyes adatokat, mivel az ingatlanhirdetéseket nem törölte a panaszosok kérésére ellenére sem. Továbbá nem teljesítette megfelelően a tájékoztatási kötelezettségét azzal, hogy az adatkezelés körülményeiről, részletes feltételeiről csak utólagosan, a jogviszony létrejötte után ad tájékoztatást. A Kötelezett tehát nem tett eleget az Infotv. 4., 5., 14. és a 20. §-aiban foglalt előírásoknak.

V. Hatáskör vizsgálata

A tényállás tisztázása során a Hatóság olyan körülményeket tárt fel, melyek tisztességtelen piaci magatartásra engednek következtetni. A Hatóság hatáskör hiánya miatt a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 10. § (3) bekezdésére tekintettel döntött az ügy részbeni áttételéről.

A Kötelezett válasza alapján nem tisztázott, hogy a szerződéses jogviszony mikor jön létre, milyen jogalapra tekintettel köteles a megrendelő a Szolgáltatási Szerződést aláírni és visszaküldeni, továbbá mire tekintettel számolt fel a Kötelezett a késedelemmel megküldött Szolgáltatási Szerződések esetén a késedelmes időszakra szolgáltatás díjat.

Az ügy Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) történő részbeni áttételét a Hatóság indokoltan találta, így a Ket. 22. § (1) – (2) bekezdései alapján a NAIH-6333-10/2012/H ügyszámú végzéssel a Hatóság az ügyet további vizsgálat céljából részben áttette a GVH-hoz.

VI. Eljárási szabályok

A fentiekre tekintettel, a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá felszólította az ingatlanhirdetések törlésére.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének *f*) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A bírság kiszabását indokolta, hogy a Kötelezett ismétlődő jelleggel megsértette az adatkezelési szabályokat, a Panaszosok jogait, valamint jogalap nélkül hosszabb időn keresztül közvetítette a nyilvánosság felé a személyes adatnak minősülő ingatlanhirdetéseket.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a jogellenes adatkezeléssel nem hagy fel, úgy az adatvédelmi bírság ismételten kiszabható.

Az ügyintézési határidőre az Infotv. 60. § (5) bekezdése vonatkozik. A Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő nem számít bele az ügyintézési határidőbe. Ezekre tekintettel a Hatóság határidőben hozta meg határozatát.

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A bíróságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bíróságösszeg befizetésre.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. május 10.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár