Ügyszám:183/P/2007-3.

részére

Tisztelt Uram!

2007. január 29-én kelt levelére válaszolva az alábbiakról tájékoztatom:

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló módosított 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Avtv.) 2. § (1) pontja szerint "*személyes adat: bármely meghatározott természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható."* Személyes adatok kezelésére akkor van lehetőség, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény elrendeli [Avtv. 3. § (1)]. Az Avtv. 2. § 9. pontja alapján adatkezelésnek minősül az alkalmazott eljárástól függetlenül a személyes adatokon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, felhasználása, törlése.

Az Avtv 8. §-a értelmében személyes adatot továbbítani, valamint különböző adatkezeléseket összekapcsolni csak abban az esetben lehet, ha ahhoz az érintett hozzájárult, vagy törvény azt megengedi. Ezzel összhangban a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (továbbiakban: Hpt.) taxative meghatározza, hogy mikor nem áll fenn a banktitok megtartásának kötelezettsége, vagyis mely esetekben és kinek továbbíthatóak banktitoknak minősülő információk (banktitok minden olyan, az egyes ügyfelekről a pénzügyi intézmény rendelkezésére álló tény, információ, megoldás vagy adat, amely az ügyfél személyére, adataira, vagyoni helyzetére, üzleti tevékenységére, gazdálkodására, tulajdonosi, üzleti kapcsolataira, valamint a pénzügyi intézmény által vezetett számlájának egyenlegére, forgalmára, továbbá a pénzügyi intézménnyel kötött szerződéseire vonatkozik). Ezek egy része személyes adatnak tekintendő, és a törvényi rendelkezéseken kívüli egyéb esetekben az ügyfél felhatalmazása szükséges az adatok kiadásához. A Hpt. 51. § (1) a/ pontja szerint az ügyfél ezen nyilatkozatát a pénzügyi intézménnyel történő szerződéskötés keretében is nyújthatja, azonban ebben az esetben is ugyanúgy érvényesülniük kell a hozzájárulással kapcsolatos adatvédelmi követelményeknek. Az adott ügyben tisztázandó kérdés, hogy az Ön öccse adott-e ilyen felmentvényt a bank számára, s ha igen, ebben kit jogosított fel a banktitoknak minősülő adatok megismerésére.

Levelében Ön azt közölte, hogy "*tudomása szerint öccse egyedül diszponált*" a bankszámla felett. Az is kérdéses tehát, hogy ki volt a rendelkezésre jogosult személy (a betét tulajdonosa, vagy, ha nem tulajdonosa a betétnek, aki a tulajdonos rendelkezése alapján korlátozással vagy anélkül rendelkezhetett a betét fölött).

Ön levelében azt állította, hogy a bank szécsényi fiókjának egyik munkatársa folyamatosan tájékoztatta az Ön öccsének volt feleségét a számlán történő pénzforgalomról. Tájékoztatom, hogy a feladat- és hatáskörömet megállapító jogszabályok nem biztosítanak számomra nyomozati jogkört. Ügyében amennyiben erre felhatalmaz, megkereshetem a bank vezetését, és indítványozhatom egy estleges belső ellenőrzés lefolytatását. A megkeresésben azonban fel kell, hogy fedjem az Ön személyét, melyhez az Ön kifejezett hozzájárulása szükséges.

Ön azt is sérelmezte, hogy a bank ügyintézője a bankszámla megszüntetését a boncolási jegyzőkönyv bemutatásától tette függővé. Ezzel kapcsolatban álláspontom a következő:

Az Avtv. 5. §-a szerint személyes adatot kezelni csak meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében lehet. Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas, csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig. A célhoz kötöttség elvéből következően a hitelintézetek csak olyan adatokat, illetve olyan adatkezelési felhatalmazásokat kérhetnek ügyfeleiktől, melyek az adatkezelés céljának elérése érdekében feltétlenül szükségesek. Mint ahogyan azt korábban idéztem, az adatvédelmi törvény hatálya a természetes személyek

adataira terjed ki. Az elhunytak számára a kegyeleti jog intézménye biztosít jogi védelmet. Álláspontom szerint sérti a kegyeleti jogot, hogy a bank – az adatkezelés célját meghaladóan – a halotti anyakönyvi kivonat adattartalmán túl a kórházi zárójelentést, és a boncolási jegyzőkönyvet is meg kívánja ismerni.

Budapest, 2007. február 8.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila