Ügyszám: ABI-4056-4/2011/J

Hiv. szám: BM/13964/2/2011

Dr. Felkai László úrnak

közigazgatási államtitkár

Belügyminisztérium

Budapest

József Attila u. 2-4.

1051

Tisztelt Államtitkár Úr!

A helyi önkormányzatokról szóló T/4864. számú törvényjavaslathoz (Javaslat) tett észrevételeimre adott válaszát köszönettel megkaptam. Örülök, hogy a tárca ezek egy részét elfogadta.

Az önkormányzati zárt ülés elrendelésének feltételeit illetően (a Javaslat 45. § (2) bekezdés c) pontja) ugyanakkor Ön kifejtette, hogy *„az önkormányzatnak – mint a vagyonnal való rendelkezés esetén magánjogi félnek – ugyanúgy lehetnek üzleti titkai, mint a vele esetleg szerződő félnek”*, ezért indokoltnak tartja a ma hatályos Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt szöveg egy kiegészített változatának elfogadását az önkormányzat üzleti titkaira tekintettel. Utalt arra is, hogy a mai Ötv. már közel két évtizede tartalmazza az általam kifogásolt meghatározást.

Érvelésével a következők miatt nem tudok egyetérteni:

A hatályos Ötv. szóban forgó rendelkezésének pontos szövege szerint az önkormányzat zárt ülést rendelhet el, ha *„a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.”* Jóllehet ez a szöveg nem utal arra, hogy kiknek a védendő üzleti érdekeiről lehet szó, a 16 éves töretlen adatvédelmi biztosi gyakorlat szerint ez csak az önkormányzattal üzleti kapcsolatba kerülő partnerre vonatkozhat. A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvénynek (a továbbiakban: Avtv.) mind az intenciója mind pedig a szövege (19. §) ezt az értelmezést támasztja alá. Ha a közfeladatot ellátó szervek vagyonával való gazdálkodással, a közpénz felhasználással kapcsolatos információk üzleti titok címén elzárhatók lennének, értelmét veszítené az információszabadság. Amikor az önkormányzat a vagyonáról rendelkezik nem tekinthető magánjogi félnek.

Ezt az érvelést erősítette meg közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi XXIV. törvény (Üvegzseb törvény), amely az üzleti titokra vonatkozóan az alábbiak szerint módosította a Ptk. szövegét:

„81. § (3) Nem minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és ***önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel****, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz -*

való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét."

Ugyanakkor az adatvédelmi biztosi gyakorlatban is több ízben felmerült olyan ügy, amelyben az önkormányzatok gazdasági érdekeinek (nem üzleti titkainak) védelmét veszélyeztette az, hogy a döntést egy olyan testületnek kell meghoznia, amelynek működése fő szabály szerint nyilvános, és ez a nyilvánosság az önkormányzat tárgyalási pozícióját veszélyezteti.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) és a 2012. január 1-én helyébe lépő az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Iötv.) alapján van olyan megoldás, amely megfelelő védelmet nyújt és összhangban van a hatályos törvényekkel. Mindkettő tartalmazza ugyanis a döntés megalapozását szolgáló adatok védelmét. Az Avtv. 19/A. §-a, az Iötv. 27. § (5)-(7) bekezdései szerint a döntést megalapozó adatok – legfeljebb 10 évig – elzárhatók a nyilvánosságtól. Jogszabály ennél rövidebb időtartamot is megállapíthat.

Az önkormányzatok gazdasági érdekeinek védelmét, ennek folytán a zárt testületi ülés elrendelését indokolhatja az, hogy az önkormányzat tárgyalási pozíciója sérülne, ha a nyilvános ülés miatt az ezzel kapcsolatos adatok a döntést megelőzően nyilvánosságra kerülnének. A döntést megalapozó adatok védelmét éppen azért illesztette be a jogalkotó a törvénybe, hogy a közfeladatot ellátó szervek működését védje az illetéktelen külső befolyástól.

A fentiek alapján azt tartanám célravezetőnek és a hatályos szabályozással összeegyeztethetőnek, ha az önkormányzati zárt ülések elrendelésének esetei kiegészülnének egy újabb lehetőséggel. Eszerint zárt ülést lehet elrendelni a döntés megalapozását szolgáló adatok védelme érdekében, amikor az önkormányzat a vagyonával rendelkezik. Az ilyen ülésről készült jegyzőkönyv azonban a döntés megszületése után (az üzleti partner esetleges üzleti titkait leszámítva) nyilvános.

Budapest, 2011. december 16.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András