



Ügyiratszám: NAIH-2095-1/2021.
Előzmény: NAIH/2020/3680/7

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

jelentése

a Magyar Turisztikai Ügynökség által nem teljesített közérdekű adatigényléssel kapcsolatban

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) írt levelében a bejelentő azt kifogásolta, hogy a Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. (a továbbiakban: MTÜ) érdemben nem válaszolta meg 2020. március 10-én benyújtott adatigénylését. A bejelentő azt szeretne tudni, hogy az MTÜ vezérigazgatójának a Világgazdaság részére adott, 2020. március 6-án megjelent interjújában említett, azon „szakmai grémiumba” kik tartoznak, amely a pályázati rendszeren kívül benyújtott támogatási kérelmek elbírálásában részt vett.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38.§ (3) a) pontja alapján vizsgálatot indított és az ügyben tájékoztatást kért az MTÜ-től.

Az MTÜ álláspontja szerint az adatigénylő által megismerni kívánt adatok az Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdései alapján a keletkezésüktől számított 10 évig nem nyilvánosak. Ugyanakkor az MTÜ azt is kifejtette, hogy az igényelt adatok nem szolgálnak a döntés megalapozásául, azok a támogatások megítélése szempontjából irrelevánsak. Az MTÜ továbbá előadta, hogy a pályázati rendszeren kívül benyújtott támogatások előkészítő, dokumentáló és elbíráló folyamatában az MTÜ egész szervezete vesz részt és a munkaviszonyban álló munkavállalók személyes adatainak védelme hangsúlyosabb, mint a benyújtott támogatási kérelmek elbírálásában résztvevő munkavállalók személyes adatainak megismerése iránti közérdek.

A Hatóság vizsgálatában megállapította, hogy az MTÜ a Magyar Turisztikai Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság turizmussal és vendéglátással kapcsolatos egyes feladatainak meghatározásáról szóló 61/2017. (III. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-a alapján a támogatási kérelmek elbírálását közzefeladatként végzi. A Korm. rendelet 1. §-a kimondja ugyanis, hogy az MTÜ „a turizmussal kapcsolatos - e rendeletben és a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvényben meghatározott - állami feladatokat közzefeladatként látja el”. A Korm. rendelet 7. §-a értelmében pedig az MTÜ „a turizmusért felelős miniszterrel kötött kezelő szervi megállapodás alapján, az erre vonatkozó külön jogszabályokban meghatározottak szerint a) megtervezi, előkészíti és lebonyolítja a turisztikai célirányzatok terhére történő pályázattal, döntés-előkészítési, szerződéskötési, beszámoltatási és elszámoltatási feladatokat, b) elszámol a rendelkezésére bocsátott források felhasználásával.”

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján tehát az MTÜ – mint közfeladatot ellátó szerv – feladat- és hatáskörében eljáró munkatársainak neve, feladatköre, munkaköre és közfeladatuk ellátásával összefüggő egyéb személyes adata is közérdekből nyilvános adat. Tehát nyilvános mindazon munkavállalók neve és feladatköre, akiknek a feladatkörében szerepel a támogatási kérelmek elbírálásában való részvétel.

A jogalkotó az Infotv. 26. § (2) bekezdés kodifikálásakor már elvégezte a szükségesség/arányosság tesztet és az ott szereplő adatokról már kimondta, hogy ezen adatok – így a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró munkatársai nevének, feladatkörének – nyilvánosságához fűződő közérdek megelőzi a személyes adatok védelméhez fűződő érdeket a közfeladatot ellátó szervek működése és a közpénzek felhasználása átláthatóságának, a közélet tisztaságának érdekében.

Ugyan a vizsgált ügyben nem egy meghatározott pályázati eljárásra vonatkozó adatokat kértek, a Hatóság hangsúlyozza, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény célja is az, hogy a támogatási döntés meghozatalának teljes folyamata főszabály szerint nyilvános legyen, mivel a közélet tisztaságának és átláthatóságának egyik legeredményesebb eszköze a nyilvánosság.

Az MTÜ álláspontja szerint az adatszolgáltatás következtében kontrolálhatatlanná válhatna a döntéselőkészítésben résztvevő személyek külső megkereshetősége, amely az MTÜ törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását veszélyeztethetné.

Az MTÜ álláspontját a Hatóság nem találta megalapozottnak. A bejelentés tárgyát képező adatigénylésben ugyanis nem konkrét támogatási kérelmek kapcsán kérték a bírálók személyének megnevezését, hanem azoknak a nevét kérték, akik feladatkörüknél fogva részt vesznek az MTÜ-nél a pályázati rendszeren kívül benyújtott támogatási kérelmek elbírálásában. Tehát a résztvevő személyek nevének megadásával nem kerül nyilvánosságra sem az, hogy egyes meghatározott pályázatok ki bírált el a múltban és az sem, hogy egy meghatározott folyamatban lévő pályázati eljárásban kik vesznek jelenleg részt az elbírálásban.

Fontos kiemelni, hogy a Kúria még azokban az esetekben sem találta úgy, hogy a bírálók nevének nyilvánossága veszélyeztetné a szerv törvényes működését, amikor meghatározott pályázatok bírálóinak nevét kérték. A Kúria Pfv.IV.21.498/2013/5. sz. ítéletében az állami földhaszonbérlet-pályázatokra vonatkozó adatok nyilvánosságáról ugyanis azt állapította meg, hogy *„az alperes által következetesnek deklarált előkészítési tevékenység megismerése az alperes tevékenységét érdemben nem befolyásolja, sőt az alperes működésébe vetett közbizalom erősítésére is alkalmas lehet”*, ezért a döntés-előkészítésre való hivatkozást nem fogadta el az adatkiadási igény megtagadására. Ezzel az ítéletével a Kúria hatályában fenntartotta a Fővárosi Törvényszék 70.P.23.379/2012. sz. ítéletét, amely úgy foglalt állást, hogy a pályázatok elbírálására vonatkozó döntés előkészítése érdekében eljáró személyek korábbi következetes szakmai tevékenységének megismerése a jövőbeni pályázatok elbírálására előkészítését nem veszélyezteti.

Mivel azonban az adatigénylő nem meghatározott pályázati eljárásokra – azaz nem egy meghatározott döntés meghozatalára – vonatkozóan kérte a döntés meghozatalában résztvevő munkatársak nevét, így az MTÜ által hivatkozott Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdései nem alkalmazhatóak. A pályázatok elbírálásában résztvevő munkatársak nevének

nyilvánosságát egyébként a bírói gyakorlat szerint az Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdései alapján akkor sem lehet korlátozni, ha az adatigény egy meghatározott pályázat elbírálásában résztvevők nevére vonatkozik. A Kúria Pfv. 21.210/2014/7. ítéletében ugyanis úgy foglalt állást a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény alapján kiírt pályázatok kapcsán, hogy *„a bíráló bizottságok személyi összetétele - a tagok neve - nem minősül döntés-előkészítő adatnak, így nem érvényesül az automatikus nyilvánosság-korlátozás. A bizottság tagjainak javaslataikat a pályázatok tartalma alapján kell meghozniuk, a döntés ilyen értelemben nem lehet személyfüggő. Ez az adat az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján közérdekből nyilvános adat és a 27. § (5) bekezdés alkalmazhatóságának (döntés-előkészítés) hiányában a kért adatot ki kell adni”*.

Az adatigénylő kizárólag a kérelmek elbírálásában részt vevő „szakmai grémium” kilétének felfedését kérte, az adatigény így – ellentétben az MTÜ állításával – nem vonatkozik sem az érkeztetésben, sem a dokumentálásban, sem pedig az előkészítés egyéb fázisaiban résztvevő munkavállalókra.

A Hatóság álláspontja szerint irreleváns az MTÜ azon állítása, amely szerint a támogatási folyamat lezárásakor a végső döntéshozó személye az MTÜ vezérigazgatója. Ugyanis a támogatási döntéseket előkészítő munkatársak is az MTÜ feladat- és hatáskörében járnak el. A Kúria Pfv.21.145/2013/5. sz. ítéletében hasonlóképpen foglalt állást: *„nem csupán a különböző döntéseket, határozatokat, a külvilágnak szóló leveleket aláíró személyeket végeznek az alperesnél érdemi munkát, hanem a döntéseket előkészítő apparátus tagjai is az alperes feladat és hatáskörében eljáró személyek”*.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése szerint *„Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse”*.

A Hatóság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az MTÜ megsértette a bejelentő közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogát és többször is felszólította az adatigénylés teljesítésére. Mivel az MTÜ nem tett eleget a Hatóság felszólításaiban foglaltaknak, a Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja alapján további intézkedésként az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján ezt a jelentést teszi közzé honlapján.

Budapest, 2021. február 04.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár