



Ügyiratszám: NAIH-694-1/2022  
Előzmény: NAIH-3859-14/2021

## A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

### jelentése

az Emberi Erőforrások Minisztériuma által nem teljesített, oltóanyag beszerzéssel kapcsolatos adatigénylésre vonatkozóan

A vizsgálat eredménye és megállapításai: A magyar kormányt az oltóanyag-beszerzéseket felügyelő irányító testületben képviselő személy nevének nyilvánosságát az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján, azaz az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: Minisztérium) törvényes működésének veszélyeztetésére hivatkozva nem lehet korlátozni. A Minisztérium nem mutatta be, hogy az arra vonatkozó információ nyilvánossága, hogy e személy tett-e kifogást az uniós vakcinabeszerzési keretszerződés tartalmára hogyan veszélyeztetné e személy álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését, a tárca feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, ezért a Hatóság a Minisztériumnak az általánosság szintjét meg nem haladó hivatkozását nem tudta elfogadni a nyilvánosság korlátozásának jogszerű indokaként. A Minisztériumnak ki kell adnia az oltóanyag-gyártókkal kötött leszállítási-logisztikai egyedi megállapodásokat azon üzleti titoknak minősülő információk kitarakása mellett, amelyek megismerése aránytalan sérelmet jelentene a szerződő fél üzleti tevékenysége végzése szempontjából. Amennyiben az adatigénylő olyan adatot kért, amely a Minisztérium birtokában volt, de az Európai Bizottság állította elő, akkor a Minisztériumnak és nem az adatigénylőnek kell az Európai Bizottsághoz fordulnia, még akkor is, ha az adatigénylő európai parlamenti képviselői tisztséget tölt be.

\*\*\*

A vizsgálat előzménye:

Egy európai parlamenti képviselő bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben azt kifogásolta, hogy a 2021. február 5-én a Minisztériumhoz benyújtott közérdekű adatigénylésének egyetlen kérdésére sem válaszoltak érdemben és részletesen.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38.§ (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított.

A bejelentő a következő kérdéseket tette fel a Minisztériumnak:

„1. Ki képviselte a magyar kormányt az oltóanyag-beszerzéseket felügyelő irányító bizottságban?

2. Emelt-e kifogást a magyar kormány képviselője az eljárás során bármikor is az uniós keretszerződés tartalmával, bármilyen részletével kapcsolatban?

3. Jóváhagyta-e a magyar kormány képviselője az Európai Bizottság által kötött előzetes keretmegállapodást?

4. A magyar kormány részéről mely tárca, illetve kormányzati szerv felelős az Európai Bizottság tájékoztatásában is hivatkozott, az oltóanyag-gyártókkal kötött leszállítási-logisztikai, egyedi megállapodásokért?

5. *Mely cégekkel és milyen tartalommal kötötte meg a magyar kormány ezeket a logisztikai kérdéseket rendező megállapodásokat?*
6. *Az Európai Bizottság tájékoztatása szerint világos és egyértelmű, hogy a magyar kormány az oltóanyag-gyártókkal kötött megállapodása értelmében pontos információkkal bír arról, hogy mely vakcinából mikor és milyen mennyiség várható; nyilván ennek ismerete elengedhetetlen egy érdemi oltási stratégia összeállításához is. Ennek mentés kérdés, hogy milyen mennyiségű és fajtájú oltóanyagok leszállítására kötött logisztikai megállapodást a magyar kormány, ezek pedig milyen ütemezéssel (milyén konkrét dátumokkal) érkeznek meg a kormányzat által egyeztetett beszállítás során?*
7. *Felmerült-e az elmúlt időszakban bármely oltóanyag-szállítmány esetén a megállapodott határidő-, vagy mennyiség hibás teljesítése? Melyik az az oltóanyag, amelyből a magyar kormány által jóváhagyott megállapodás alapján kevesebb, illetve később kerül leszállításra? Ezekben az esetekben a magyar kormány milyen lépéseket tett (akár az Európai Bizottság, akár a magyar kormánnyal leszerződött) oltóanyag-gyártókkal szemben?*
8. *Milyen jogi megállapodás garantálja a magyar kormány által igényelt oltóanyag-mennyiségek megfelelő időben és mennyiségben történő leszállítását? A magyar kormány jogalanyként milyen formában jelenik meg ebben a folyamatban?*
9. *Milyen szállítási feltételeket szabott a magyar kormány a gyártóknak, ami a szállítás helyét illeti? Egy elosztó-központba, ha úgy tetszik hub-ba vagy több helyszínre szállítják ki az oltóanyagokat Magyarországon?"*

A bejelentő a Hatóság rendelkezésére bocsátotta a Minisztérium válaszelevelét adatigénylésére. A levélben a Minisztérium arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy „a koronavírus-elleni vakcinák közös európai beszerzéséről szóló Európai Uniói döntések a 2004. évi XXX. törvénnyel kihirdetett, Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozásról szóló szerződésben meghatározott döntéshozatali rend szerint történtek. A vakcina beszerzéssel kapcsolatos döntéshozatal a szokásos rend szerint történt. A Kormány minden szükséges intézkedést megtett és megtesz azért, hogy a koronavírus-fertőzés általi járványhelyzet Magyarországot a lehető legkisebb mértékben sújtsa. A járványügyi védekezés leghatékonyabb eszköze a koronavírus elleni vakcina. Az a cél, hogy minél rövidebb idő alatt minél többen kaphassanak védőoltást”.

A Hatóság megállapította, hogy a bejelentő adatigénylésében kért adatok a Minisztérium válaszelevelében nem szerepeltek, ezért a következőkről kért tájékoztatást a Minisztériumtól:

„Kérem, jelölje meg a bejelentő adatigénylésében szereplő kérdésenként (1.-9.) a pontos jogszabályhely megadásával, hogy a 2004. évi XXX. törvénnyel kihirdetett, Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozásról szóló szerződés mely rendelkezése tartalmazza az adott kérdésre a választ.

*Amennyiben a fent idézett 1.-9. kérdések valamelyikére a pontos jogszabályhely által hivatkozott rendelkezés nem ad érdemi választ, kérem indokolja meg, hogy miért nem válaszolta meg az adott kérdést.”*

A Minisztérium válaszában kifejtette, hogy „Az adatigénylő által kért információkat az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) által kiadott, „on approving the agreement with Member States on procuring Covid-19 vaccines on behalf of the Member States and related procedures” tárgyú határozat [Brüsszel, 18.6.2020 C (2020) 4192] tartalmazza, illetve azokra vonatkozóan szabályokat határoz meg.

*Az egyes előzetes oltóanyag-beszerzési megállapodások tartalma minősített tartalom, a hivatkozott határozat által létrehozott Irányító Testület tagállami képviselői titoktartási nyilatkozatot írtak alá minden, az üléseken tudomásukra jutott, vagy elhangzott információval, valamint a Bizottság koordinálásában az oltóanyag-fejlesztésekkel kapcsolatban szervezett prezentációkon elhangzott tudományos és egyéb információkkal kapcsolatban”.*

A Hatóság a Minisztérium fenti válasza és a Hatóság további megkereséseire válaszul küldött későbbi két levele alapján a következőket állapította meg az adatigénylő kérdéseinek sorrendjében.

1. „Ki képviselte a magyar kormányt az oltóanyag-beszerzéseket felügyelő irányítóbizottságban?”

A Hatóság megállapította, hogy a bejelentő első kérdésére a Minisztérium által hivatkozott 18.6.2020 C (2020) 4192 sz. határozat (a továbbiakban: Határozat) nem tartalmazza a választ. A Határozat (5) preambulumbekézése ugyan a tagállamok részvételével kapcsolatban lefekteti, hogy az Irányító Testületben minden tagállam egy „vezető tisztviselővel” („senior official”) képviselteti magát, de a vezető tisztviselők nevét tagállamonként nem tartalmazza a Határozat.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26. § (2) szerint „Közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.”. A magyar kormányt az Irányító Testületben képviselő vezető tisztviselő neve közérdekből nyilvános személyes adat az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján. Az Infotv. 26. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy „Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse”. A Minisztérium nem adott elő a kért közérdekből nyilvános személyes adat nyilvánosságát korlátozó indokot.

Későbbi levelében a Minisztérium arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az oltóanyag-beszerzéseket felügyelő irányítóbizottságban a magyar kormányt képviselő személy nevére vonatkozó adat megismerése a Minisztérium törvényes működési rendjét veszélyeztetné.

Bár a Minisztérium állítását pontos jogszabályhelyre való hivatkozással nem támasztotta alá, megállapítható, hogy az Infotv. 27. § (6) bekezdését hívta fel a nyilvánosság korlátozás igazolásául, amely szerint „A döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné”.

A Hatóság álláspontja, valamint a a bírói gyakorlat<sup>1</sup> szerint **a döntések előkészítésében, meghozatalában résztvevő, egy adott közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve nem döntés megalapozásául szolgáló adat.** Az általa készített előkészítő anyag, az általa kifejtett, rögzített vélemény egy jövőbeli döntéssel kapcsolatban azonban már minősülhetne döntés megalapozásául szolgáló adatnak. **Ezért a magyar kormányt az irányítótestületben képviselő személy nevének nyilvánosságát az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján, azaz a Minisztérium törvényes működésének veszélyeztetésére hivatkozva nem lehet korlátozni.**

---

<sup>1</sup>„A bíróság kiemeli, hogy a döntést előkészítő személyeknek, azaz a bíráló bizottság tagjainak a neve nem a döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, és nem is a döntés megalapozását szolgáló adat, hanem pusztán azoknak a közfeladatot ellátó személyeknek a megnevezése, akik a pályázati döntést a pályázatokat értékelő munkájukkal előkészítik. Önmagában az ő személyük nem döntést megalapozó adat, miután a döntés kialakítása nem az azt meghozó személyektől, hanem a pályázatok tartalmától, illetve az azokon végzett értékelési tevékenységtől függ. Erre való tekintettel a bíróság nem fogadta el az alperes azon védekezését, hogy ezen közérdekből nyilvános adatok azért ne lennének kiadhatók, mert azok döntés-előkészítő adatok”. Fővárosi Törvényszék P. 22.288/2017/10., Kúria Pfv. 20.718/2018/12

2. „Emelt-e kifogást a magyar kormány képviselője az eljárás során bármikor is az uniós keretszerződés tartalmával, bármilyen részletével kapcsolatban?”

3. „Jóváhagyta-e a magyar kormány képviselője az Európai Bizottság által kötött előzetes keretmegállapodást?”

A bejelentő 2.-3. kérdéseire sem tartalmazta a választ a Határozat. A 2. és 3. kérdésben kért adatok közérdekű adatnak minősülnek az Infotv. 3. § 5. pontja alapján, amely lefekteti, hogy „közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adatai”.

A Hatóság álláspontja szerint a közérdekű adatok nyilvánossága pusztán egy titoktartási nyilatkozat által nem korlátozható, a titoktartási nyilatkozatban foglalt nyilvánosság-korlátozásnak megfelelő törvényi alappal kell rendelkeznie.

A Minisztérium nem bocsátott a Hatóság rendelkezésére olyan információt, amely alátámasztaná a bejelentő 2. és 3. kérdésében kért adatok nyilvánosságának jogszerű korlátozását, ezért a Hatóság kérte, hogy amennyiben a titoktartási nyilatkozat olyan rendelkezést tartalmaz, amely a magyar kormány által meghozott – a keretmegállapodás jóváhagyására, bizonyos szakaszaival szemben emelt kifogásra vonatkozó – döntések nyilvánosságának korlátozását írja elő, akkor azt bocsássa a Minisztérium a Hatóság rendelkezésére és fejtse ki, hogy a nyilvánosság korlátozását pontosan mely hazai jogszabályi rendelkezés teszi lehetővé.

Ugyan a Minisztérium későbbi levelében nem támasztotta alá a 2. kérdésre vonatkozó állítását pontos jogszabályhelyre való hivatkozással, megállapítható volt, hogy az Infotv. 27. § (6) bekezdését idézi, amikor arra hivatkozik, hogy a kért adatok megismerése a tárca feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

A Hatóság és az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján „A nyilvánosság-korlátozási okra való formális hivatkozás, a korlátozás tartalmi indokoltságának kétségtelen bizonyítása nélkül a közérdekű adatok megismeréséhez való jog alaptalan, s így szükségtelen korlátozásának minősül”. A Minisztérium nem mutatta be, hogy a kért adat kiadása hogyan veszélyeztetné a tárca feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, a magyar kormány képviselője álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését, ezért **a Hatóság a Minisztériumnak az általánosság szintjét meg nem haladó hivatkozását nem tudta elfogadni a kért adat nyilvánossága korlátozásának jogszerű indokaként.**

A 3. kérdésre vonatkozóan a Minisztérium arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy ezt a kérdést azért nem válaszolta meg, mert „az eljárásrend alapján jóváhagyásra nem került sor a tagállamok részéről”. Ugyanakkor előadta, hogy az Európai Bizottság által kötött előzetes keretmegállapodások tagállami elfogadási mechanizmusában azt kellett a tagállamoknak jelezniük, hogy az adott szerződéshez nem kívántak csatlakozni. Amennyiben a Minisztériumnak kétségei voltak afelől, hogy az adatigénylő azt szeretne volna megtudni, hogy az előzetes megállapodást hazánk elfogadta-e, akkor az Infotv. 28. § (3) bekezdése<sup>2</sup> alapján pontosítást kellett volna kérnie és azt követően meg kellett volna adni a kért választ. A Hatóság álláspontja szerint azonban az adatigénylő kérdése – annak ellenére, hogy nem volt pontos – egyértelmű

---

<sup>2</sup> „Ha az adatigénylés nem egyértelmű, az adatkezelő felhívja az igénylőt az igény pontosítására”.

volt. **Az előzetes keretmegállapodás elfogadására vonatkozó adat közérdekű adat, nyilvánosságának korlátozására vonatkozó hivatkozást nem tett a Minisztérium.**

4. „A magyar kormány részéről mely tárca, illetve kormányzati szerv felelős az Európai Bizottság tájékoztatásában is hivatkozott, az oltóanyag-gyártókkal kötött leszállítási-logisztikai, egyedi megállapodásokért?”

A bejelentő 4. kérdésére sem tartalmazta a választ a Minisztérium által hivatkozott Határozat. A 4. kérdésben kért adat közérdekű adatnak minősül az Infotv. 3. § 5. pontja alapján. A Minisztérium nem adott elő a kért közérdekű adat nyilvánosságát korlátozó indokot. Később a Minisztérium arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy ezt a kérdést a bejelentő egy későbbi adatigénylésével kapcsolatban válaszolta meg. Annak ellenére, hogy később egy újabb adatigénylésre adott válaszában a Minisztérium a bejelentő rendelkezésére bocsátotta a kért adatot, a vizsgálat tárgyát képező adatigénylésben elmulasztotta az adatigény teljesítését, továbbá a nyilvánosság korlátozását nem indokolta meg, ezáltal megsértette a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát.

#### 5.-9. kérdések

A Minisztérium a bejelentő 5.-9. kérdéseire vonatkozóan nem indokolta meg válaszelevelében a „leszállítási-logisztikai egyedi megállapodások” nyilvánosságának korlátozását. A Minisztérium arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az egyes előzetes oltóanyag-beszerzési megállapodások tartalma minősített tartalom. A bejelentő 5.-9. kérdései azonban nem az előzetes oltóanyag-beszerzési megállapodásokra vonatkoztak, hanem az azok alapján létrejött „leszállítási-logisztikai egyedi megállapodások”-ra, amelyeket a tagállamok kötöttek az oltóanyaggyártókkal. A Minisztérium nem hivatkozott válaszában arra, hogy az előzetes oltóanyag-beszerzési megállapodások nyilvánosságát korlátozó rendelkezések a „leszállítási-logisztikai egyedi megállapodások”-ra is automatikusan vonatkoznának, valamint a „leszállítási-logisztikai egyedi megállapodások” nyilvánossága korlátozásának pontos jogszabályi helyét sem jelölte meg.

Az Infotv. 30. § (1) bekezdésében lefektetett adatelv<sup>3</sup>, valamint a Hatóság<sup>4</sup> és bíróságok következetes gyakorlata szerint nem elfogadható teljes dokumentumok üzleti titokká nyilvánítása:

*„A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog érvényesülése érdekében nem tekinthető az Alaptörvénnyel összhangban állónak az olyan korlátozás, amely egy adatot vagy egy egész dokumentumot végérvényesen elvon a nyilvánosság elől, illetve amely egy dokumentumot annak tartalmától függetlenül, teljes egészében nyilvánosságkorlátozás alá helyez. [...] A fentieket figyelembe véve csak az adatigénylés tárgyát képező dokumentum [...] tartalmának vizsgálatával állapítható meg ténylegesen az, hogy olyan közérdekű adatokat foglal magában, amelyekre valamely nyilvánosságkorlátozási indok konkrétan kiterjed, s amelyeknek így feltétlenül szükséges a nyilvánosságtól való elzárása. A nyilvánosságkorlátozás indokoltságát tehát csak a kért dokumentumba foglalt adatok kapcsán, azok vizsgálatával, nem pedig a dokumentum egészét illetően lehet megállapítani. Az ettől eltérő jogértelmezés [...] a közérdekű adatok megismeréséhez való jog indokolatlan tág körű, s ezáltal szükségtelen korlátozását engedi meg”.<sup>5</sup>*

Meg kell tehát pontosan határozni, hogy egy dokumentumon belül mely közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok minősülnek üzleti titoknak és ezt konkrét tényekkel, összefüggésekkel meg kell indokolni minden egyes üzleti titoknak minősített adatra vonatkozóan. Azon felül, hogy az igényelt szerződések mely adatai és miért minősülnek üzleti titoknak, arról is számot kell adni, hogy ezen üzleti titoknak számító adatok közül melyek azok, amelyek nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna.

<sup>3</sup> Infotv. 30. § (1) Ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

<sup>4</sup> Pl.: <https://www.naih.hu/files/NAIH-5528-6-2012-V-levai-projekt.pdf>, 13.o.

<sup>5</sup> 6/2016. (III. 11.) AB határozat [37],[38]

Főszabály szerint a közpénzekre és az állami vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó adatok nyilvánosságához fűződő közérdek megelőzi az üzleti titkok védelmét. Az Infotv. 27. § (3) bekezdése ugyanis a következőképp rendelkezik:

*„Közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a védett ismerethez - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.”*

Az Infotv. 27. § (3) bekezdése alapján tehát főszabály szerint még az üzleti titoknak számító adatokat is nyilvánosságra kell hozni, ha állami vagyon felhasználásával kapcsolatosak. Kizárólag abban az esetben lehet megtagadni az ilyen adatokra vonatkozó adatigénylés teljesítését, ha az üzleti titok nyilvánossága aránytalan sérelmet okozna. A Hatóság jogértelmezésével megegyezik a Kúria ítélkezési gyakorlata:

*„A közérdekű adatok és az üzleti titok összeütközése esetén a közvagyon felhasználásának nyilvánosság általi ellenőrzése indokolja, hogy a közérdekű adatok megismerése előnyt élvez. A törvényi szabályozás alapján az üzleti titokra hivatkozás nem jelenti abszolút értelemben a nyilvánosság korlátozását, csak abban a kivételes esetben lehet megtagadni az igényelt adatok kiadását állami vagyon hasznosítása esetén, amikor a nyilvánosságra kerülés, az adatok megismerése aránytalan sérelmet okozna”.<sup>6</sup>*

A Hatóság ezért tájékoztatta a Minisztériumot, hogy meg kell keresnie azokat a cégeket, amelyekkel a „leszállítási-logisztikai egyedi megállapodások”-at kötötték és kérnie kell nyilatkozatukat arról, hogy az igényelt adatok közül melyek és miért minősülnek üzleti titoknak, valamint arról is számot kell adnia, hogy ezen üzleti titoknak számító adatok közül melyek azok, amelyek nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna a cég számára.

A Hatóság hangsúlyozta, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő alapjog szűk körben ugyan korlátozható, de az Infotv. 30. § (3) alapján e korlátozás csakis adatonkénti érdemi indoklás mellett lehet jogszerű”.

A Minisztérium későbbi levelei alapján a Hatóság az 5.-9. kérdésekre adott válaszokról a következőket állapította meg.

##### 5. „Mely cégekkel és milyen tartalommal kötötte meg a magyar kormány ezeket a logisztikai kérdéseket rendező megállapodásokat?”

Az oltóanyaggyártó cégekkel való egyedi megállapodások megkötéséről azt nyilatkozta a Minisztérium, hogy tárcafeladat, továbbá kifejtette, hogy erre a kérdésre megadta a választ az adatigénylőnek későbbi adatigénylése keretében. Azonban a Minisztérium által a Hatóság rendelkezésére bocsátott válaszban szereplő internetes hivatkozásokon nem találhatók meg a megállapodások, csak a megrendelt és a megérkezett oltóanyag mennyisége. A Minisztériumnak a későbbi adatigénylésre adott válaszából kiderül, hogy a megrendelésekben szereplő határidők bizalmas információnak minősülnek a céggel kötött szerződésben foglaltak szerint. A Minisztérium azonban nem hivatkozta meg pontosan és nem is mellékelte azokat a szerződési pontokat, amelyek kikötik a határidők bizalmosságát.

A Hatóság ezért megállapította, hogy a már korábban kifejtett adatelv és az Infotv. 27. § (3) bekezdése alapján **ki kell adni a kért megállapodásokat, azon üzleti titoknak minősülő**

---

<sup>6</sup> Kúria Pfv. 20.391/2016/4. [22]

információk kitakarása mellett, amelyek megismerése aránytalan sérelmet jelentene a szerződő fél üzleti tevékenysége végzése szempontjából.

6. „Az Európai Bizottság tájékoztatása szerint világos és egyértelmű, hogy a magyar kormány az oltóanyag-gyártókkal kötött megállapodása értelmében pontos információkkal bír arról, hogy mely vakcinából mikor és milyen mennyiség várható; nyilván ennek ismerete elengedhetetlen egy érdemi oltási stratégia összeállításához is. Ennek mentés kérdés, hogy milyen mennyiségű és fajtájú oltóanyagok leszállítására kötött logisztikai megállapodást a magyar kormány, ezek pedig milyen ütemezéssel (milyen konkrét dátumokkal) érkeznek meg a kormányzat által egyeztetett beszállítás során?”

A Minisztérium által hivatkozott elérhetőségen valóban megtalálhatók az oltóanyagok fajtájára és a belőlük leszerződött mennyiségekre vonatkozó adatok, azonban a beszállítások ütemezésére vonatkozó információ nem szerepel a hivatkozott honlapon. A Minisztériumnak a későbbi adatigénylésre adott válaszából kiderül, hogy a megrendelésekben szereplő határidők bizalmas információnak minősülnek a céggel kötött szerződésben foglaltak szerint. Arra vonatkozóan azonban nem közölt információt, hogy a beszállítások ütemezésének nyilvánossága miért és hogyan okozna aránytalan sérelmet az üzleti tevékenység végzése szempontjából. Az Infotv. 27. § (3) bekezdése alapján ugyanis kizárólag abban az esetben lehet megtagadni az adatigénylés teljesítését, ha az üzleti titok nyilvánossága aránytalan sérelmet okozna az üzleti tevékenység végzése szempontjából.

7. „Felmerült-e az elmúlt időszakban bármely oltóanyag-szállítmány esetén a megállapodott határidő-, vagy mennyiség hibás teljesítése? Melyik az az oltóanyag, amelyből a magyar kormány által jóváhagyott megállapodás alapján kevesebb, illetve később kerül leszállításra? Ezekben az esetekben a magyar kormány milyen lépéseket tett (akár az Európai Bizottság, akár a magyar kormánnyal leszerződött) oltóanyag-gyártókkal szemben?”

8. „Milyen jogi megállapodás garántálja a magyar kormány által igényelt oltóanyag-mennyiségek megfelelő időben és mennyiségben történő leszállítását? A magyar kormány jogalanyként milyen formában jelenik meg ebben a folyamatban?”

A 7. és 8. kérdéseket a bejelentőnek küldött 2021. július 8-án kelt levelében válaszolta meg a Minisztérium egy későbbi adatigényléssel kapcsolatban. A Minisztérium arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy a megrendelésekben szereplő határidők bizalmas információnak minősülnek a céggel kötött szerződések tekintetében foglaltak szerint, továbbá az egyedi szerződéseket az oltóanyag-gyártó cégekkel a tagállamok képviseletében az Európai Bizottság írta alá, nem teljesítésük tekintetében is az Európai Bizottság a tagállamok képviseletében eljáró szerv, ezért forduljon az Európai Bizottsághoz.

Az Infotv. 29. § (2a) bekezdése ugyanakkor azt mondja ki, hogy „Ha az igénylés olyan adatra vonatkozik, amelyet az Európai Unió valamely intézménye vagy tagállama állított elő, az adatkezelő haladéktalanul megkeresi az Európai Unió érintett intézményét vagy tagállamát és erről az igénylőt tájékoztatja. A tájékoztatás megtételétől az Európai Unió érintett intézménye vagy tagállama válaszában az adatkezelőhöz való beérkezéséig terjedő időtartam az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidőbe nem számít bele”. Tehát amennyiben az adatigénylő olyan adatot kért, amely a Minisztérium birtokában volt, de az Európai Bizottság állította elő, akkor a Minisztériumnak és nem az adatigénylőnek kell az Európai Bizottsághoz fordulnia. Az Infotv. 29. § (2a) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely ettől eltérő szabályokat állapítana az európai parlamenti képviselői tisztséget betöltő adatigénylőkre.

9. „Milyen szállítási feltételeket szabott a magyar kormány a gyártóknak, ami a szállítás helyét illeti? Egy elosztó-központba, ha úgy tetszik hub-ba vagy több helyszínre szállítják ki az oltóanyagokat Magyarországon?”

A kért információt nem adta ki a Minisztérium a bejelentő későbbi adatigénylésére adott válaszában sem, ugyanakkor a kért közérdekű adat nyilvánosságának korlátozását a Minisztérium nem indokolta meg.

A Hatóság kifejtette, hogy a közérdekű adatok üzleti titok minősége bizonyos feltételek mellett, illetve döntés-megalapozó jellege természetesen jogszerű indoka lehet a nyilvánosság korlátozásának. Fontos ugyanakkor kiemelni, hogy a nyilvánosság korlátozása csak részletes indoklás mellett fogadható el, formális hivatkozás az előbbi indokokra nem fogadható el egy alapjog korlátozásakor.

A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Minisztérium megsértette a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, ezért az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján felszólította a Minisztériumot, hogy amennyiben nem tudja az adatigény elutasítását jogszerűen alátámasztani, akkor haladéktalanul adja ki a bejelentő részére a kért adatokat az adatigénylés 1., 2., 3., 6. és 9. kérdésekre vonatkozóan, az 5. kérdésre vonatkozóan pedig a védett adatok felismerhetetlenné tétele és az aránytalan sérelem igazolása mellett teljesítse az adatigényt. Amennyiben a 7. és 8. pontban kért adatokat az Európai Bizottság állította elő, akkor a Minisztériumnak az Infotv. 29. § (2a) bekezdése szerint kell eljárnia az adatigény teljesítésekor.

Mivel a Minisztérium nem tett eleget a Hatóság felszólításaiban foglaltaknak, a Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja szerinti további intézkedésként az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján ezt a jelentést teszi közzé honlapján.

Budapest, 2022. január 12.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár