



Ügyszám: NAIH/2017/472/H.
(NAIH/2016/5658/H)

tárgy: egészségügyi dokumentáció kiadása

HATÁROZAT

A W.T. Med Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társaság (7621 Pécs, János u. 1., ügyvezető: dr. Wittmann Ferenc, működés helye: Wittmann Plasztikai Sebészet, 9200 Mosonmagyaróvár, Április u. 2., a továbbiakban: Kötelezett) fenti számú hatósági ügyében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés f/ és g/ pontja alapján az alábbi döntéseket hozom:

1.) A Kötelezettet jogellenes adatkezelés miatt

**400 000 ft, azaz négyszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem;

2.) **Elrendelem az érintett tájékoztatását**, és felszólítom, hogy ennek az alábbi módon tegyen eleget:

adja ki másolatban a Panaszos, [...] részére a lentebb részletezett egészségügyi dokumentációját.

A határozat végrehajtásáról a közléstől számított **30 napon belül értesítse** a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság).

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedési célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH/2017/472/H. BÍRS. számra.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A Hatóság egyidejűleg elrendeli jelen határozatnak a honlapján azonosító adatokkal történő nyilvánosságra hozatalát.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz elektronikus úton benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

I. A lefolytatott hatósági eljárás menete

A Hatóság a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében NAIH/2016/5658/H. számon eljárást indított a Kötelezett adatkezelése ügyében az alábbi indokra tekintettel.

[...] ([...], a továbbiakban: Panaszos) meghatalmazott ügyvédje útján beadvánnyal fordult a Hatósághoz orvosi dokumentációja kiadásának megtagadásával kapcsolatban. A Panaszos *2009. július 22-én és 2009. szeptember 21-én* műtéti beavatkozáson esett át a Wittmann Plasztikai Sebészetben, majd ismételt komplikációk fellépése miatt *2010. július 26-án* újabb műtetre került sor. Később a Panaszos több alkalommal (2016. március 9-én és 2016. július 22-én) kérte a kezelése dokumentációját kezelőorvosától, [...], a megkeresések térítvényekkel igazoltan átvételre kerültek, azonban a kérést a címzett nem teljesítette, a kérelmekre nem is reagált. A Panaszos meg kívánta kapni *a műtéti beavatkozásaival, valamint az azokat megelőző és az azokat követő orvosi kezeléseivel kapcsolatos teljes egészségügyi dokumentációját*, illetve a kezelésével kapcsolatos – a dokumentációban esetlegesen nem rögzített – egyéb körülményekről kért részletes tájékoztatást. A Panaszos elmondása szerint egészségi állapota az utolsó operáció óta sem kielégítő, emiatt folyamatos orvosi ellátásban részesül. Szakszerű egészségügyi ellátása és az egészségügyi panaszai végleges megoldása érdekében tartja szükségesnek megismerni a korábbi kezeléseik alkalmával készült teljes betegdokumentációt.

A Hatóság a tényállás tisztázásának érdekében végzésben tájékoztatást kért [...] az eset körülményeiről. [...] a végzést 2016. október 14-én térítvényekkel igazoltan átvette, azonban arra nem válaszolt. A Hatóság 2016. december 6-án ismételten felszólította [...] a válaszadásra, aki ezen felszólításra válaszolva tájékoztatást adott álláspontjáról.

E szerint a Panaszos annak idején zárójelentést kapott, melyet aláírásával igazoltan átvett. Nem zárkoznak el attól, hogy a Panaszos részére az összes dokumentációt (műtéttel kapcsolatos leírások, beleegyező nyilatkozatok, ápolási lap, fotók stb.) kiadják, ennek azonban költsége van. A számlának a recepción történő kiegyenlítése után a másolatokat átadják. [...] az egészségügyi tevékenységet a műtét idején a W.T. Med Bt. keretein belül végezte, mely cég a mai napig aktívan végez egynapos sebészeti ellátást. A válasz egyúttal tartalmazza azt is, hogy kéri a tisztelt Panaszost, előre egyeztetett időpontban jelenjen meg, hogy a dokumentációt elő tudják készíteni.

Mivel az eljárás a W.T. Med Bt. jogát, jogos érdekét is érinti, a Hatóság a Bt-t az eljárásba ügyfélként bevonta, az ügyfél nyilatkozatot nem tett.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

Az Infotv. 3.§ 3. b) pontja szerinti *különleges adat az egészségi állapotra, a kóros szenvedélyre vonatkozó személyes adat, valamint a bűnügyi személyes adat.*

Infotv. 15.§ (1) bekezdése: *Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól.*

Infotv. 15.§ (4) bekezdése: *Az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 25 napon belül, közérthető formában, az érintett erre irányuló kérelmére írásban megadni a tájékoztatást.*

Infotv. 16.§ (1) bekezdése: *Az érintett tájékoztatását az adatkezelő csak a 9.§ (1) bekezdésében, valamint a 19.§-ban meghatározott esetekben tagadhatja meg.*

Az Eüak. 3. § a) pontja szerint *egészségügyi adat: az érintett testi, értelmi és lelki állapotára, kóros szenvedélyére, valamint a megbetegedés, illetve az elhalálozás körülményeire, a halál okára vonatkozó, általa vagy róla más személy által közölt, illetve az egészségügyi ellátóhálózat által észlelt, vizsgált, mért, leképzett vagy származtatott adat; továbbá az előzőekkel kapcsolatba hozható, az azokat befolyásoló mindennemű adat (pl. magatartás, környezet, foglalkozás).*

Az Eüak. 3. § e) pontja szerint *egészségügyi dokumentáció: a gyógykezelés során a betegellátó tudomására jutott egészségügyi és személyazonosító adatokat tartalmazó feljegyzés, nyilvántartás vagy bármilyen más módon rögzített adat, függetlenül annak hordozójától vagy formájától.*

Az Eütv. 3.§ p) pontja alapján *egészségügyi dokumentáció: az egészségügyi szolgáltatás során az egészségügyi dolgozó tudomására jutó, a beteg kezelésével kapcsolatos egészségügyi és személyazonosító adatokat tartalmazó feljegyzés, nyilvántartás vagy bármilyen más módon rögzített adat, függetlenül annak hordozójától vagy formájától.*

Az Eütv. 3. § f) pontja határozza meg az egészségügyi szolgáltató fogalmát: *egészségügyi szolgáltató a tulajdoni formától és fenntartótól függetlenül minden, egészségügyi szolgáltatás nyújtására és az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott működési engedély alapján jogosult egyéni egészségügyi vállalkozó, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet;*

Az Eütv. 136. §-a részletesen felsorolja, hogy az egészségügyi dokumentáció mit kell, hogy kötelezően tartalmazzon.

Az Eütv. a beteg alapvető jogaként rögzíti az egészségügyi dokumentáció megismerését. Az Eütv. 24. § (1) bekezdése szerint *a beteg jogosult megismerni a róla készült egészségügyi dokumentációban szereplő adatait, illetve joga van ahhoz, hogy - a 135. §-ban foglaltak figyelembevételével - egészségügyi adatairól tájékoztatást kérjen. A (2) bekezdés kimondja, hogy az egészségügyi dokumentációval az egészségügyi szolgáltató, az abban szereplő adattal a beteg rendelkezik. A (3) bekezdés c) pontja szerint a beteg jogosult az egészségügyi dokumentációba betekinteni, valamint azokról saját költségére másolatot kapni.*

Az Eüak. 7. § (3) bekezdése is kimondja, hogy *az érintett jogosult tájékoztatást kapni a gyógykezeléssel összefüggésben történő adatkezelésről, a rá vonatkozó egészségügyi és személyazonosító adatokat megismerheti, az egészségügyi dokumentációba betekinthet, valamint azokról - saját költségére - másolatot kaphat.*

III. A Hatóság megállapításai

Az ügyben a W. T. Med Bt. minősül adatkezelőnek mint egészségügyi szolgáltató. A plasztikai klinika honlapján (wittmannplasztikaisebeszet.hu) a kapcsolat menüpontban a klinika működési helye, a Mosonmagyaróvár, Április u. 2. alatti cím van megadva, a Panaszos ezen címre juttatta el a kérelmeit. Adatkezelőnek az egészségügyi szolgáltatást nyújtó jogi személy tekintendő, ez pedig az eljárásban megjelölt Bt. Az érintettnek nem kell tudomással bírnia arról, hogy a szolgáltató jogilag milyen formában működik, a levelek a működés helyén, a Bt. fióktelepeként bejegyzett címén átvételre kerültek. A Bt. ügyvezetője egyben a kérelmek címzettje.

Az Eütv. az egészségügyi ellátást végző egészségügyi szolgáltató, betegellátó kötelességeként írja elő az egészségügyi dokumentáció vezetését, taxatíve felsorolva, hogy a dokumentációnak mit kell kötelezően tartalmaznia és annak részeként mit kell megőrizni az Eüak-ban meghatározott ideig. A szolgáltató kötelességeként írja elő továbbá az egészségügyi adatokról való tájékoztatást és az érintett kérelmére a dokumentáció másolatban történő kiadását.

Az Eütv. az önrendelkezéshez való jogról szóló részben külön nem nevesíti az egészségügyi adatok feletti rendelkezést, ugyanakkor a dokumentáció megismerésének joga körében kimondja, hogy az egészségügyi dokumentációban szereplő adatával a beteg rendelkezik. Mivel az egészségügyi adatával mindenki maga rendelkezik, az Eütv. nem ad mérlegelési lehetőséget az egészségügyi szolgáltatónak abban a kérdésben, hogy az érintett kérelmére az általa kezelt egészségügyi adatairól ad-e információt, illetve a dokumentáció megismerését részére biztosítja-e. Az Eüak. és az Eütv. vonatkozó rendelkezései nem teszik semmilyen feltételtől függővé az adatkérés teljesítését, a tájékoztatási és másolatadási kötelezettség fennálltát semmi nem korlátozza. Az adatkezelő nem vizsgálhatja, hogy milyen célból szükséges a kért adat, irat.

Mivel a betegellátó, egészségügyi szolgáltató kötelessége a dokumentáció őrzése a törvényben meghatározott ideig, ezért az érintett kérelmét a dokumentáció kiadására úgy tudja teljesíteni, ha részére azt másolatban adja ki, mely másolásért költséget számolhat fel.

A Panaszos kérte a műtéti beavatkozásaival, valamint az azokat megelőző és az azokat követő orvosi kezeléseivel kapcsolatos teljes egészségügyi dokumentációját. A Kötelezett az eljárásban nem sorolta fel tételesen a kezelésében lévő iratokat, ugyanakkor nem is cáfolta, hogy ezen kért dokumentumok a birtokában vannak. Példálózó felsorolással „műtéttel kapcsolatos leírások, beleegyező nyilatkozatok, ápolási lap, fotók stb.”-ban jelölte meg a kiadandó anyagot, az Eütv. 136. § (2) és (3) bekezdés szerint a Kötelezettnek rendelkeznie kell az ott felsorolt teljes egészségügyi dokumentációval.

Az Eütv. 137. § a) pontja úgy rendelkezik, hogy a több résztvevőenységből álló, összefüggő ellátási folyamat végén vagy a fekvőbeteg-gyógyintézeti ellátást követően írásbeli összefoglaló

zárójelentést kell készíteni, azt a betegnek át kell adni. Ezen, jogszabály által előírt kötelezettségen felül nevesítik a törvények a dokumentáció megismerésének jogát. Tehát az, hogy a Kötelezett a műtétek után a zárójelentést a jogszabályi előírásnak megfelelően átadta, később nem mentesíti a teljes dokumentáció kérelemre történő kiadásának kötelezettsége alól.

A Kötelezett a Panaszos kérelmeit tértivevénnyel igazoltan átvette, arra azonban egyik alkalommal sem reagált. Így nem közölte a Panaszossal azt sem, amit a Hatóság második végzésére válaszolva előadott, miszerint a dokumentumok költségtérítés ellenében átvehető.

A Kötelezett a dokumentáció kiadását a Hatóság eljárásának ismeretében, a végzésre adott válaszában megküldéséig sem teljesítette, a Panaszos ismételt megjelenését indítványozta a Hatóságnak küldött levelében.

A Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett jogellenesen járt el és megsértette az Infotv. 15. § (4) bekezdését, az Eütv. 24. § (3) bekezdés c) pontját, valamint az Eüak. 7 § (3) bekezdését azzal, hogy az érintett többszöri kérelmére sem adta ki a rá vonatkozó, a Panaszos műtétje és vizsgálatai során keletkezett egészségügyi dokumentációt.

IV. Alkalmazott szankció és indokolása

A Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy Kötelezett jogsértést követett el, amikor a Panaszos kérelmét a dokumentáció megismerésére vonatkozóan nem teljesítette. Mindezekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban elrendelte az érintett tájékoztatását, továbbá a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezertől húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartotta a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett jogellenesen járt el, amikor nem teljesítette az érintett kérelmeit az adatkiadásra vonatkozóan. A bírság kiszabásánál figyelembe vette a jogsértés súlyát, ami a Hatóság szerint súlyos azáltal, hogy a Kötelezett a kérelmeket nemhogy nem teljesítette, de azokat teljesen figyelmen kívül hagyta, azokra nem reagált. Figyelembe vette továbbá, hogy az adatkérés különleges adatokat érintett, és hogy a jogsértő magatartás ismétlődött, tekintve, hogy a dokumentáció kiadására két kérelemre sem került sor.

A Hatóság a bírság összegének kiszabásakor figyelemmel volt a Kötelezett gazdasági helyzetére.

A határozathozatalkor a bírság alkalmazása előtt a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) 12/A. §-ában foglalt feltételek fennállásának vizsgálata során a Hatóságnak tisztázni kellett, hogy a Kötelezett kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV.) minősül-e vagy sem, és korábban adatvédelmi szabályszegés miatt elmarasztalta-e már a Hatóság.

A Kkv. tv. 3. §-a szerint, ha egy vállalkozás foglalkoztatottainak száma 250 fő vagy annál több, akkor nagyvállalkozásnak minősül. Ha a vállalkozás a foglalkoztatotti létszáma alapján KKV-nak minősülne, de 50 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó éves nettó árbevétele és 43 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó mérlegfőösszeg mellett már nagyvállalkozásnak számít.

A Kkv. tv. szabályai szerint nem számít KKV-nak az a vállalkozás, amely partner- és kapcsolódó vállalkozásaival együtt, konszolidálva már nem KKV-kategóriába tartozó vállalkozás, vagyis ha egy cégcsoport nem felel meg a KKV-definíció követelményeinek, akkor a tagjai sem KKV-k.

A Kötelezett nyilatkozata szerint a foglalkoztatottainak száma 4 fő, 2015. évi nettó árbevétele a benyújtott mérleg szerint 51.620 eft.

A Kkv. tv. 12/A. § szerint *„(1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.*

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,[...]”

A Hatóság a Kötelezett által benyújtott iratok alapján megállapította, hogy a Kötelezett a Kkv. tv. 3. § (1) bekezdésének megfelelően KKV-nak minősül. A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Kötelezettel szemben korábban nem állapított meg jogsértést, így ezek alapján figyelmeztetés alkalmazásának lenne helye.

Ugyanakkor a Hatóság álláspontja szerint az, hogy az érintett a Kötelezett jogsértő magatartása miatt nem rendelkezik a korábbi kezelése egészségügyi dokumentációjával, amelyet további kezelése, egészségi problémái végleges megoldásának érdekében szükséges megismernie, kimeríti a Kkv. tv. 12/A. § (2) a) pontjában foglalt „egészséget sért vagy veszélyeztet” tényállást mint figyelmeztetést kizáró okot, és a bírságtól való eltekintésre nincs lehetőség. A Hatóság orvos-szakmai kérdésben nem jogosult állást foglalni, ugyanakkor az kijelenthető, hogy a korábbi kezelés dokumentációjában foglaltak ismerete alapja lehet és kihatással lehet a további kezelése megválasztására, szükséges a jelen egészségi állapothoz vezető okok feltárásában. Mivel a dokumentációval egyedül a Kötelezett rendelkezik, az más forrásból nem elérhető, így az egészséget veszélyeztető magatartás megállapítható. A Hatóság eljárásának hatására történő adatkiadás nem teszi meg nem történté azt a jogsértést, hogy a Kötelezett a Panaszos kérelmét többször nem teljesítette, és a Panaszos közel 12 hónappal ezelőtt felmerült igényének teljesítése jelentős késedelmet szenved.

A Hatóság egyúttal indokoltnak látta a határozatnak az azonosító adatokkal történő közzétételét generálpreventív céllal, a Hatóság álláspontja szerint elfogadhatatlan az adatkezelő olyan eljárása, hogy egy érintett jogérvényesítési kérelemére egyáltalán nem reagál, különösen egészségügyi adatokra vonatkozóan.

V. Egyéb eljárási szabályok

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A keresetlevél benyújtásának módjáról szóló tájékoztatás a Pp. 340/B. § -án alapul, mely szerint 2016. július 1. napjától a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet számára kötelező az elektronikus kapcsolattartás. A Pp. 397/I. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint a 397/J. § (b) pontjában foglalt átmeneti rendelkezések értelmében a Pp. 340/B. § rendelkezéseit a 2016. július 1. napján és az azt követően indult közigazgatási eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben kell alkalmazni. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A bíróságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésre.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatás a Ket. 132. § (2) bekezdésében és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidőlejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe.

Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult első fokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem betérjesztésével egyidejűleg kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelttem el.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint „Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott határideje nem került túllépésre.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2017. március 9.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár