



Ügyszám: NAIH/2016/353/2/J

Dr. Czepek Gábor
közigazgatási államtitkár részére

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

margit.ildiko.toth@nfm.gov.hu

Tisztelt Közigazgatási Államtitkár Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) címzett levelében a Hatóság állásfoglalását kérte *„a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő közzétételi kötelezettségre vonatkozó súlyos jogsértés eseteinek a kormányrendeletben történő meghatározásáról”* című előterjesztés tervezetéről (a továbbiakban: Tervezet).

A Tervezetben szerepel a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) módosítása is. A Tervezet módosítja a fogyasztóvédelmi hatóság és a bíróság jogerős határozatainak közzétételére vonatkozó szabályait. A Tervezetnek az Fgytv. 51/B. § (2) bekezdés f) pontját megállapító új rendelkezése értelmében a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni *„a bíróság ítéletét, illetve a fogyasztóvédelmi hatóság jogerős határozatát.”*

A Hatóság álláspontja szerint elképzelhető, hogy a Tervezetnek az Fgytv. 51/B. § (2) bekezdés f) pontját megállapító új rendelkezésének hatálya alá tartozó bírósági ítéletek és hatósági határozatok személyes adatokat tartalmazhatnak (például a tanú neve, lakcíme vagy a felperes ügyvezetőjének határidő mulasztását alátámasztó igazolásban szereplő egészségügyi adatok). Mind a bíróságok, mind a fogyasztóvédelmi hatóságok eljárására és tevékenységére vonatkozó jogszabályokban a döntések közzétételével összefüggésben fontos adatvédelmi garanciák szerepelnek.

- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban) Ket. 80/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a személyes adatokat a 69/A. § (2) bekezdésének megfelelően megismerhetetlenné kell tenni.
- A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 166. §-a több adatvédelmi követelményt is megfogalmaz a bírósági határozatok közzététele során.

A Tervezetnek az Fgytv. 51/B. § (3) bekezdése kimondja, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság küldi meg – többek között – a jogerős határozatot közzététel céljából a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: NFM) számára. A Hatóság álláspontja szerint a Ket. 80/A. §-ában szereplő rendelkezések kizárólag abban az esetben alkalmazhatóak, ha a fogyasztóvédelmi hatóság tenné közzé a határozatot. A Tervezet azonban az NFM számára állapítja meg a határozat közzétételi

kötelezettséget, így a Ket. 80/A. § (2) bekezdésében érvényesülnének. A Hatóság ezért javasolja, hogy az NFM a Tervezetet egészítse ki azzal, hogy a fogyasztóvédelmi hatóságnak a Ket. 80/A. § (2) bekezdése szerint anonimizált határozatot kell megküldenie az NFM számára.

A Tervezet egyáltalán nem tartalmaz rendelkezést arról, hogy milyen forrásból jut hozzá az NFM azokhoz bírósági ítéletekhez, amelyeket közzétesz a honlapján. A Hatóság álláspontja szerint mindenekelőtt azt a kérdést kellene tisztázni a Tervezetben, hogy milyen forrásból is szerzi meg az NFM az ítéleteket: a Bszi. hatálya alá tartozó adatkezelőtől (például az ítéletet hozó bíróságtól vagy az Országos Bírósági Hivattaltól) vagy a bírósági szervezeten kívüli adatkezelőtől (például az ügyben peres félként részt vevő fogyasztóvédelmi hatóságtól).

Ezen előkérdés tisztázását követően a Tervezetben rendelkezni kell arról, hogy az ítélet közzététele összhangban legyen az adatvédelmi garanciákkal.

- Amennyiben a Bszi. hatálya alá tartozó adatkezelő továbbítja az ítéletet, akkor ebben az esetben utalni kell arra, hogy az adattovábbító adatkezelő a Bszi. 166. §-án megfelelően anonimizált ítéleteket küldjön meg az NFM számára.
- Amennyiben a bírósági szervezeten kívüli adatkezelő továbbítja az ítéletet az NFM számára, akkor pedig szintén gondoskodni kell arról, hogy az ítéletet anonimizálva tegye közzé az NFM. A Hatóság álláspontja szerint a legjobb megoldás az, ha anonimizálást – a Bszi. 166. §-ának megfelelő alkalmazásával – az NFM végzi el. A Tervezetnek az Fgytv. 51/B. §-át megállapító rendelkezésében szabályozott közzététel vonatkozásában az NFM ugyanis önálló adatkezelőnek minősül, ezért a közzététel esetében őt terheli az adatkezelői kötelezettségek, így például az Infotv. 4. § (2) bekezdéséből (célhoz kötött adatkezelés elvéből) fakadó anonimizálási kötelezettség. Az Infotv. 4 § (2) bekezdés alapján ugyanis a csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. Ez a bírósági ítéletekkel összefüggésben annak a követelménynek az érvényre juttatását jelenti, hogy az ítéletben szereplő, azonban az ügy tárgyával kapcsolatban nem releváns személyes adatok ne kerüljenek nyilvánosságra. Ezen kötelezettséget végső soron az NFM-nek, mint önálló adatkezelőnek kell teljesítenie.

Budapest, 2016. június „ 7 . ”

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár