



Ügyszám: NAIH/2020/3556/2
Hiv.szám: II/2608-6/2020/JOGPERFO
Ügyintéző: dr. Román Anita

Dr. Katona Gábor részére
jogi ügyekért felelős helyettes államtitkár

Emberi Erőforrások Minisztériuma

emmi.kodifikacio@emmi.gov.hu
norbert.kis@emmi.gov.hu
gabriella.gaal@emmi.gov.hu
viktoria.gervan-varga@emmi.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) módosítására vonatkozó tervezetet (a továbbiakban: Tervezet) áttekintettem és azzal kapcsolatban a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételeket teszem.

1. A Tervezet 9. §-a rendelkezik az Nkt. 44/C. §-ának (5) bekezdéssel történő kiegészítéséről, mely a külföldi tanulmányutak finanszírozásának biztosítása és a felhasználás ellenőrzése céljából, a tanulmányutak nyilvántartásában tárolt adatok adatkezelési időtartamát határozza meg az adatfelvételtől számított 6 évben. A megőrzés időtartamát a középiskolai oktatás teljes lehetséges időtartamához köti (amely nyelvi előkészítő és 13. évfolyam esetén hat év is lehet) a jogosulatlan igénybevételel megakadályozása érdekében.

Nem világos a jogalkotói szándék, mert a jogosulatlan igénybevételel megakadályozása értelemszerűen a pályázat benyújtásakor, illetőleg az elbírálására irányuló eljárás során lehetséges. Az európai parlament és a tanács 2016. április 27-i (eu) 2016/679 számú a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló rendelete (a továbbiakban: Általános Adatvédelmi Rendelet) 5. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti, „korlátozott tárolhatóság” elvének megfelelően, az adatkezelés céljának eléréséhez kapcsolódó adatkezelési időnek, a finanszírozás biztosítására és az ellenőrzésre (esetleg egy utólagos monitoring eljárás keretében) irányuló eljáráshoz kellene kötődnie.

Amennyiben az adatkezelés idejét az iskolai jogviszony fennállásához kívánják kötni, mint azt a Tervezet indokolása tartalmazza, akkor egy utolsó éves tanulónak az adatait, a jogviszonya megszűnésétől számított további 6 évig tartalmazza a nyilvántartás, még egy első-második évfolyamos tanuló adatait a jogviszony megszűnésétől számított 1-2 évet követően törlik. Álláspontom szerint a megőrzési idő számításának kezdetét valóban indokolt az adatfelvételhez kötni (mely értelemszerűen a külföldi tanulmányútra irányuló pályázat benyújtása), azonban a megőrzési idő végének meghatározását a külföldi

tanulmányútra irányuló pályázat elbírálására, követésére irányuló eljárás lezárásához indokolt kötni, például a pályázati eljárás lezárásától számított, a pályázattal kapcsolatos jogi igények, vagy felelősség elévülési idejének időtartamával számolva (pl: a lezárástól számított 5 év).

2. A Tervezet 14. §-a szerint az Nkt. 59. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a nevelési-oktatási intézmény a gyermeket, tanulót személyiségi jogában megsérti, arra a Polgári Törvénykönyv sérelemdíjra vonatkozó szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a bíróság a sérelemdíjat oktatási, képzési szolgáltatásként is meghatározhatja. A bíróság által megítélt oktatási, képzési szolgáltatást a károkozó saját maga vagy vásárolt szolgáltatásként biztosítja.”

- a) A norma szövegezése zavart keltő, mert a gyermek, tanuló személyiségi jogának megsértése esetén értelemszerűen számos norma alkalmazandó lehet: a személyi adatainak védelmét érintő személyiségi jogsértés esetén például az Általános Adatvédelmi Rendelet, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) rendelkezései. Erre tekintettel a Tervezet 14. §-ának normaszövegét úgy szükséges módosítani, hogy egyértelmű legyen, a nevelési oktatási intézmény által megvalósított személyiségi jogsértés esetén, nem kizárólag a Ptk sérelemdíjra vonatkozó szabályai alkalmazhatóak, azonban a Ptk. sérelemdíjra vonatkozó szabályai a Tervezet szerinti kiegészítéssel alkalmazandóak.

Ennek megfelelő volna az alábbi szövegezés: *„(4) Ha a nevelési-oktatási intézmény a gyermeket, tanulót személyiségi jogában megsérti, **akkor** a Polgári Törvénykönyv sérelemdíjra vonatkozó szabályait **azzal kell alkalmazni, hogy** a.....*

- b) Másrészt szükségesnek tartom, hogy - az indokolásban megjelenő magyarázatnak megfelelően - az 59. § (4) bekezdéssel történő kiegészítésének normaszövegében is megjelenjen a jogsértés tárgyához igazodó azon szűkítés, miszerint a módosítás a nem megfelelő minőségű oktatáshoz való hozzáférés esetén bekövetkező jogsértés esetén teremti meg a bíróság számára a sérelemdíj oktatási, képzési szolgáltatásként történő meghatározásának lehetőségét. Hiszen például egy adatvédelmi tárgyú jogsértés esetén nem lehet megfelelő a sérelemdíj oktatási képzési szolgáltatásként történő megállapítása. Amennyiben az intézmény általi személyiségi jogsértés nem a megfelelő minőségű oktatáshoz való hozzáféréssel kapcsolatban következett be, az oktatási képzési szolgáltatás nem tekinthető megfelelő védelmi eszköznek, kompenzációnak, mivel nem kapcsolódik a jogi védelem tárgyához.

Kérem, a fent jelzett észrevételeimet a módosítás során szíveskedjen figyelembe venni.

Budapest, 2020. 04.30.

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
 elnök
 c. egyetemi tanár