



Ügyszám: NAIH/5177/2/2021.  
Ügyintéző: dr. Berei Szonja  
Tel.: 391-1412

**Dr. Zeke Janka** asszony részére  
helyettes államtitkár  
Miniszterelnökség

[szabolcs.szebenyi@me.gov.hu](mailto:szabolcs.szebenyi@me.gov.hu)

### **Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!**

A veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló T/16367. számú törvényjavaslattal kapcsolatban a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételeket teszem.

A 119. § (1) és (2) bekezdésében is feleslegesnek és az adattakarékosság elvével ellenkezőnek tartom, hogy a javaslat a c-e) pontban megjelölt adatok mindegyikének kezeléséről rendelkezik. A személyi azonosító szám használatát pedig csak akkor tartom elfogadhatónak, ha az érintett nem rendelkezik sem személyazonosító igazolvánnyal, sem útlevelemmel. Ugyanígy a 120. § (1) bekezdésében is feleslegesnek tartom ezen adatok együttes kezelését.

A 174. §-szal kapcsolatban jelzem, hogy korábban megküldött véleményemhez hasonlóan most is elengedhetetlennek tartom adatvédelmi hatásvizsgálat készítését arra tekintettel, hogy arcképes azonosítást lehetővé tevő műszaki eszközök használatáról van szó, az adatkezelés pedig nagyrészt egészségügyi adatokra vonatkozik.

A 186. §-ban foglaltakkal kapcsolatban fenntartom a korábban, a veszélyhelyzet idején alkalmazandó további védelmi intézkedésekről szóló 479/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet a közvetlen hozzáféréssel kapcsolatos módosítása során képviselt álláspontomat. Így jelenleg nem látom annak indokoltságát, hogy a szabályozás miatt nem úgy szól, hogy az Operatív Törzs akciócsoportjának tagjai egyes adatkezelési célokból közvetlen elektronikus hozzáféréssel csak akkor rendelkezhetnek, ha az Eütv. hatályos szabályozása alapján biztosított hozzáférési lehetőségen túl az igazoltan elengedhetetlen. Abban az esetben tehát, ha az Eütv. szerinti adatszolgáltatás igénylése, annak teljesítése valamely, objektív körülmény fennállása esetén olyan akadályba ütközne, amely az Operatív Törzs feladatainak ellátását érdemében lehetetlenné tenné vagy a hatékony fellépésben számottevő késedelmet okozna. Ebben az esetben a szabályozást oly módon kellene kialakítani, hogy az – az Eütv.-ben foglalt adatkezelési feltételrendszer érvényesülése mellett, annak változatlan fenntartásával – kizárólag az Adatbázisokhoz történő hozzáférést teszi lehetővé a lehető legszűkebben, pontosan definiált adatkezelési célból és az okhoz igazoltan szükséges adatkörre vonatkozóan.

A 188. §-ban az Eütv. új 232/H. §-a szerint a védettségi igazolvány egyszerre tartalmazza az érintett útlevélenek okmányazonosítóját és a személyazonosító igazolvány okmányazonosítóját. A két adat egyszerre történő felhasználását nem támogatom és az Alkotmánybíróság ABH 1994/148. döntése alapján alkotmányellenesnek tartom.

A javaslat 252. §-ában a Hjt. új 12/A. § (2) bekezdésével kapcsolatban javaslom, hogy a normaszöveg a Hszt. 276. § (2) bekezdéséhez hasonlóan utaljon az Infotv. 26. § (2) bekezdésére, illetve az ott megjelölt adatkörre.

Kérem észrevételeim szíves elfogadását.

Budapest, 2021. május 31

Üdvözlettel



**Dr. Péterfalvi Attila**  
elnök  
c. egyetemi tanár