



Ügyszám: NAIH/7615/2/2021.
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
E-mail: berei.szonja@naih.hu
Tel.: 391-1412

Dr. Halász Zsolt részére
helyettes államtitkár
Innovációs és Technológiai Minisztérium

jef@itm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvény tervezetére a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

1. A tervezet 34. §-ából és a hozzá kapcsolódó indoklásból az derül ki, hogy a vizsgaközponton kívül a vizsgázók személyes adatait a jövőben a hajózási hatóság is kezelni fogja, méghozzá igen hosszú ideig, negyven évig. Sajnálatos módon előterjesztés hiányában és az indoklás szűkszavúsága miatt erről az adatkezelésről nem áll elegendő ismeret a Hatóság rendelkezésére. Nem tudható például, hogyan fog megvalósulni az adatkezelés, illetve készült-e hozzá előzetes hatásvizsgálat, és ha igen, az feltárt-e kockázatot. A tervezet szövegéből ugyanakkor úgy tűnik, egyszerre két nyilvántartás fogja tartalmazni ugyanazokat a személyes adatokat nagyon hosszú megőrzési idővel, ami kifejezetten indokolatlannak tűnik.

2. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló tv. módosításával kapcsolatban általánosságban megjegyzem, hogy a tervezet egy elég szűkszavú indokolást tartalmaz csupán, hatásvizsgálatot pedig egyáltalán nem, így egyes esetekben nehéz felmérni azt, hogy az adatkezelések szükségességét mi indokolja, vagy hogy van-e más módszer az adott cél elérésére.

Mivel a tervezet az ellenkezőjét nem támasztja alá, ezért a Hatóság álláspontja az, hogy a tervezetben vázoltakhoz képest van más mód a jegyértékesítési terület kevésbé intruzív megfigyelésére, mégpedig úgy, ahogy a buszsofőr védelme érdekében is elegendő lenne a testkamera (vagy a fülkében egyéb helyre felszerelt, de a testkamerákkal azonos elven működő kamera) alkalmazása, melyet akkor kapcsol be a sofőr, amikor szükségesnek látja és nem rögzít folyamatosan.

A tervezet 69. §-ában beilleszteni tervezett 8. § (4) bekezdésében megjelölt cél elérése érdekében – mivel az indoklás ennek ellenkezőjét nem támasztja alá – a Hatóság aránytalannak tartja kép- és hangfelvétel készítését.

Az (5) bekezdés nevesíti azokat a helyeket, ahol a felvételek készülhetnek, ennek a) pontja egy a hatályos szabályozáshoz képest új terület (a szolgáltató tulajdonában vagy jogszerű használatában lévő közforgalom számára nyitva álló hely). Ez a helymeghatározás annyira átfogó, hogy gyakorlatilag magában foglalja nagyjából a b)-e) pontok tartalmát is. Az indoklásból ez esetben sem derül ki a jogalkotási cél, ezért javaslom a normaszöveg-tervezet újbóli megfontolását, pontosítását.

A (10) bekezdés szükségtelenül megismétli a GDPR személyes adat korlátozására vonatkozó rendelkezését, ezért törlését javaslom. A (12) bekezdés pedig ellentétes a GDPR 18. cikk (2) bekezdésével, ugyanis a felvétel nem törölhető 30 nap elteltével.

3. Felhívom továbbá az előterjesztő figyelmét, hogy nem tett eleget a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 2010. évi CXXXI. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontjában előírt kötelezettségének, amikor nem tette közzé a törvény tervezetét a Kormány erre szolgáló honlapján. Javaslom ennek pótlását.

Budapest, 2021. október 14

Üdvözlettel



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár