



Ügyszám: NAIH-3739-2/2021.  
Ügyintéző: dr. Berei Szonja  
Tel.: 391-1412

**Dr. Halász Zsolt** részére  
helyettes államtitkár  
Innovációs és Technológiai Minisztérium

[jef@itm.gov.hu](mailto:jef@itm.gov.hu)  
[peter.fricz-molnar@itm.gov.hu](mailto:peter.fricz-molnar@itm.gov.hu)  
[geza.kristof.javor@itm.gov.hu](mailto:geza.kristof.javor@itm.gov.hu)

## Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A közadatok újrahasznosításáról szóló 2012. évi LXIII. törvény módosításáról szóló tervezetre a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

1. A tervezet bevezeti a közvállalkozások fogalmát és speciális szabályokat fektet le részükre. Ez összhangban áll az átültetendő irányelvvel. Ugyanakkor megjegyzendő, hogy a „közvállalkozások” eddig is a Közadattv. hatálya alá tartoztak. A Közadattv. alapján ugyanis a közfeladatot ellátó szerveknek kell az általuk kezelt közadatot rendelkezésre bocsátaniuk újrahasznosítás céljából, a közvállalkozások pedig közfeladatot ellátó szervnek minősülnek.

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 5. § (2) bekezdése szerint „az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül”. Az Alkotmánybíróság pedig a 25/2014. (VII. 22.) AB határozatban azt mondta ki, hogy „a közérdekű adatok nyilvánosságának biztosítása szempontjából a tartós állami tulajdonban lévő anyavállalat meghatározó befolyása alatt álló leányvállalatot is olyan gazdasági társaságnak kell tekinteni, amely közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó személynek minősül”.

Ezzel összhangban a tervezet vezetői összefoglalója a vízügyi, energiaipari, közlekedési, postai ágazat területén működő közvállalkozások azon adataival kapcsolatban, amelyek ezen ágazati közfeladatok ellátásához kapcsolódnak megjegyzi, hogy „a Közadattv. hatályos szövege lényegében eddig is lefedte ezeket az adatköröket, ez a kötelezettség eddig is élt – hiszen a Közadattv. hatálya minden közfeladatot ellátó szerv által kezelt közadatra kiterjedt”. Ennek azonban ellentmond a 4. §-hoz fűzött részletes indoklás, amely kifejti, hogy „a Közadattv. tárgyi hatályának kiterjesztése miatt definiálásra került a „kutatási adatok” és a „közvállalkozás” fogalma”.

2. A tervezet a Közadattv. 3. §-át az alábbi h) ponttal egészíti ki, azaz kibővíti azon adatok körét, amelyek nem bocsáthatók rendelkezésre újrahasznosítás céljából: „h) a

közvállalkozásnak nem minősülő gazdasági társaság kezelésében levő közadat, ide nem értve a kutatási adatot”. Ez a módosítás azonban azt eredményezi, hogy az eddig a Közadattv. hatálya alá tartozó, közfeladatot ellátó szervezetek minősülő gazdasági társaságok kikerülnek a Közadattv. hatálya alól, amennyiben nem a vízügyi, energiaipari, közlekedési, postai ágazat területén működnek, ezáltal a tervezet a 4. §-hoz fűzött részletes indoklással ellentétben nem kiterjeszti, hanem szűkíti a Közadattv. hatályát.

3. A tervezet vezetői összefoglalója az újrahasznosítás és a közérdekű adatigénylés közti eltéréseket bemutató táblázatban a közérdekű adatigénylések ingyenességről azt fekteti le, hogy „kötelezően ingyenes, legfeljebb másolási költségek számolhatók fel”. Ez ellentmond az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 29. § (5) bekezdésének, amely szerint a költségtérítés mértékének meghatározása során az alábbi költségelemek vehetők figyelembe: az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó költsége, az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó az igénylő részére történő kézbesítésének költsége, valamint ha az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordítás költsége.

4. Az Open Data Irányelv (52) preambulumbekkezdése szerint a személyes adatok (jelen esetben közérdekből nyilvános adatok) további felhasználása kizárólag akkor engedélyezhető, ha érvényesül az általános adatvédelmi irányelv 5. cikke (1) bekezdésének b) pontjában és 6. cikkében meghatározott célhoz kötöttség elve. Ennek explicit kimondása hiányzik a magyar szabályozásból, bár ez garanciális jelleggel is bírna. Jelen tervezet csak megismétli az irányelv általános rendelkezéseit, ez álláspontom szerint ebben az esetben nem elég.

A díjazásnál és a fogalom-meghatározásnál a tervezet említi az anonimizációt, de sem a hatályos törvényben, sem a tervezett módosításban nincs erről semmilyen konkrétum, hogy mikor szükséges és hogyan, ki végzi. Kérdés, hogy erről milyen jogszabály fog rendelkezni és milyen tartalommal.

Budapest, 2021. április *ol*

Üdvözlettel



**Dr. Péterfalvi Attila**  
elnök  
c. egyetemi tanár