



Ügyszám: NAIH-7950-2/2023.
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
E-mail: berei.szonja@naih.hu
Tel.: 391-1412

Dr. Bordás Gábor részére
közigazgatási államtitkár
Miniszterelnöki Kormányiroda

dalma.sagi-molnar@kormanyiroda.gov.hu

Tisztelt Államtitkár Úr!

A nemzeti adatvagyon hasznosításának rendszeréről és egyes szolgáltatásokról szóló törvény tervezetét véleményalkotás céljából a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából áttekintettem. Hangsúlyozom, hogy a tervezettel kapcsolatban a korábbi személyes egyeztetések alkalmával elhangzottakat továbbra is fenntartom. Ezek kiegészítéseként a további észrevételeket teszem.

1. Ismételten kiemelem annak fontosságát, hogy az előterjesztő végezze el a szükséges előzetes adatvédelmi hatásvizsgálatot, még mielőtt a Kormány az előterjesztés elfogadásáról dönthetne. A hatásvizsgálat elvégzését az általános adatvédelmi rendelet 35. cikke és az Infotv. 25/G-H. §-ai írják elő, és annak elvégzése jelen esetben a jogszabály előkészítőjének feladata.

2. A historikus elemzéssel kapcsolatban fontosnak tartom annak előírását, hogy ilyen elemzés csak akkor szolgáltatható, ha a szolgáltatás igénylője igazolja, hogy a célja nem érhető el aggregált adatok alapján. Historikus elemzés készítését csak kormányzati tájékoztatási célra tartom támogathatónak.

3. Az adatplatformmal kapcsolatban hangsúlyozni kívánom, hogy annak használatát kivételessé kell tenni, indokláshoz kell kötni és időben korlátozni kell. Ilyen jellegű adattárolás – ahogy arra korábban az Alkotmánybíróság is rámutatott – nem jogszerű pusztán az információs érdek alapján, ez esetben konkrét cél nélküli készletező adatgyűjtésről volna szó.

4. A 3. §-ban javaslom annak előírását, hogy személyes adatok felhasználása csak akkor lehetséges, ha a szolgáltatás célja másként nem érhető el. Javaslom továbbá, hogy a tervezet tartalmazzon erősebb hivatkozást az adatkormányzási rendeletre azzal, hogy az adatkormányzási rendeletben foglaltakat az e törvényben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

5. A 11. § (3) bekezdésében a személyes adatokat is tartalmazó, a regisztrációköteles adathasznosítási-támogatási szolgáltatások nyilvántartásával kapcsolatban felhívom rá a figyelmet, hogy kötelező adatkezelésről lévén szó, a törvénynek rendelkeznie kell az Infotv. 5. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az adatkezelés szabályozásának kötelező elemeit, így pl. az adatkezelés időtartamát, az adatkezelés célját. Ugyanez vonatkozik a 15. § (6) bekezdés és a 98. § (3) bekezdés szerinti nyilvántartásra is.

6. A 16. § (2) bekezdésének szövegét javaslom felülvizsgálni, mivel az nincs összhangban az Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdésével, attól eltérő adatkört és feltételt határoz meg.

A tervezet 16. § (9) bekezdése szerinti korlátozás jogi szempontból nem megfelelő konstrukció. Az Infotv. 27. § (2) bekezdésének hivatkozott pontjai alapján törvénynek kell kimondania konkrétan az Infotv.-ben felsorolt okok alapján a megismeréshez való jog korlátozását. Ehelyett a tervezet az Infotv.-re hivatkozik, és nem nevez meg konkrét adatköröket. Ilyen formában a tervezett nyilvánosságkorlátozás nem valósítható meg, mert annak szükségessége arányossága és törvényes jogi alapja nem derül ki. A törvényes jogi alapról a szolgáltatást igénybevevőnek kellene nyilatkoznia, érdekmérlegelési tesztel (alapjogi teszt) kiegészítve a konkrét adatkörök, adatfajták tekintetében, hogy a nyilvánosságkorlátozás jogszerű és alkotmányos lehessen.

A 16. § (10) bekezdésével kapcsolatban megjegyzem, hogy az itt védeni rendelt „üzleti tevékenységre vonatkozó adatok” esetében a rendelkezést nem lehet az Infotv. 27. § (3) bekezdésben meghatározott megismerési szabályok szűkítéseként értelmezni. Az Infotv. 27. § (3) bekezdése szerint a közérdekből nyilvános adat megismerését az üzleti titok védelme nem akadályozhatja, vagyis a közérdekből való adatnyilvánosság elsőbbséget élvez. Ha ezzel ellentétes a jogalkotó szándéka, akkor javaslom a szövegezés felülvizsgálatát. Javaslom továbbá itt is alkalmazni a 16. § (14) bekezdés szerinti megkeresést.

7. A tervezet 24. § (6) bekezdésének kiegészítését javaslom azzal, hogy a szolgáltatásigénylő ne csak nyilatkozzon, hanem készítsen közérdek-mérlegelési tesztet indoklással együtt tekintettel arra, hogy az adatigénylőt az elutasítás jogi alapja mellett annak indokairól is tájékoztatni kell, az Infotv. 30. § (3) bekezdése alapján. Az elutasítás megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania az Infotv. 31. § (2) bekezdése értelmében.

8. A tervezet 26. § (4) bekezdésében az „adatigénylés” fordulat helyett a „szolgáltatásigénylés” használatát javaslom, miután az adatigénylés közérdekű adatok igénylésére utal.

Összességében szükségesnek tartom, hogy a javasolt átdolgozások után a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak legyen alkalma újra áttekinteni a tervezetet, különös tekintettel arra a tényre – ahogy azt NAIH-7951-2/2023. számú levelemben is jeleztem – hogy egyelőre nem ismert előttünk az Infotv. szükséges módosításának tartalma.

Budapest, 2023. szeptember 11.

Üdvözlettel

Dr. habil. Péterfalvi Attila,
elnök, c. egyetemi tanár