

Üzleti titok védelmére hivatkozás környezeti adatoknál

A környezeti adatoknál igen gyakori nyilvánosság-korlátozási hivatkozás az üzleti titok védelme. Egy környezetvédő egyesület a megyei kormányhivaltól igényelte a helyi óriás üzem Zajtérkép és Zajcsökkentési Intézkedési Terv elnevezésű dokumentumokat. Az adatigénylés teljesítését az üzleti titok védelmére hivatkozva elutasították (a Zajtérkép fedőlapján szerepel, hogy „A dokumentáció üzleti titoknak minősülő információkat tartalmaz” és minden oldalán a fejlécben fel van tüntetve, hogy „Csak hatósági felhasználásra”), ugyanakkor azt senki sem vitatta, hogy a Zajtérkép közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatokat tartalmaz. Az Infotv. 30. § (1) bekezdésében lefektetett adatelv, valamint a Hatóság és bíróságok következetes gyakorlata szerint nem elfogadható teljes dokumentumok automatikus üzleti titokká nyilvánítása, ehelyett a dokumentumot meg kell vizsgálni és megállapítani, hogy pontosan melyek az üzleti titoknak számító adatok. Az Aarhusi Egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. törvény 2. §-ával kihirdetett Aarhusi Egyezmény 4. cikk 4. pontja alapján a környezeti információra vonatkozó kérés elutasítható, amennyiben az információ feltárása hátrányosan érintené a kereskedelmi és ipari információ bizalmas jellegét, ahol ez a bizalmas jelleg méltányolható gazdasági érdekekre figyelemmel a jog által védett, e körben azonban a környezetvédelem szempontjából releváns kibocsátási adatok nyilvánosak kell, hogy legyenek, illetve egy harmadik fél érdekeit, aki a kért információt úgy biztosította, hogy az nem volt kötelessége, nem is volt rá jogilag kötelezhető, és nem adta jóváhagyását az anyagok kiadására. Ezek az okok azonban szűken értelmezendők, figyelembe véve a nyilvánossághoz fűződő közérdeket, valamint azt, hogy a kért információ mennyiben vonatkozik a környezetbe történő kibocsátásokra. A kormányhivatalnak tehát mérlegelnie kell a nyilvánosság és a magánérdekek védelme közötti kollíziót. Az Infotv. 30. § (5) bekezdése erre az esetre kimondja, hogy a megtagadás alapját szűken kell értelmezni és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél (nyomós közérdek teszt). A kormányhivatal tehát megsértette a bejelentő közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogát, amikor nem teljesítette az Intézkedési Tervre vonatkozó adatigénylését, továbbá a teljes Zajtérképet automatikusan üzleti titoknak minősítette, annak részletes vizsgálata nélkül, és ezáltal nem is végezhetette el az Infotv. 30. § (5) bekezdésében előírt – üzleti titoknak minősülő – adatonkénti mérlegelést, ezért a Hatóság felszólította, hogy a bejelentő részére haladéktalanul küldje meg az Intézkedési Tervet, valamint állapítsa meg – amennyiben szükséges, az érintett vállalat nyilatkozatának kikérése után -, hogy a Zajtérképnek pontosan mely adatai minősülnek üzleti titoknak és ezen adatok tekintetében végezze el az Infotv. 30. § (5) bekezdésében előírt mérlegelést, valamint teljesítse azon adatok tekintetében az adatigénylést, amelyekre vonatkozóan az előbbi mérlegelés eredményeként megállapítja, hogy nyilvánosságuk nem korlátozható. A kormányhivatal eleget tett a Hatóság felszólításában foglaltaknak és kiadta a bejelentő részére az Intézkedési Tervet, valamint a Zajtérkép nyilvános változatát, amely szinte azonos az eredeti változattal. (NAIH-4011/2021)