Ügyiratszám: 677/P/2007-7

Tisztelt […] Úr!

Tájékoztatom, hogy a fenti számon nyilvántartott beadványának vizsgálatát lezártam, melynek eredménye a következő.

Ön panaszában leírta, hogy a balatonszemesi […] helyrajzi számú ingatlan (8636 Balatonszemes, […] számú, korábbi elnevezésén […] szám) 1/4-1/4-ed részét 1991-ben vásárolták meg feleségével, melyet 1996-ban lakóházzá minősítettek át. Az átminősítéshez szükséges terveket […] építész-technikus készítette. Az Ön tulajdonában van továbbá a balatonszemesi […] hrsz-on levő ingatlan is. Az ottani szomszédjával ráépítési jogvitába keveredett. E szomszédja […] azóta folyamatosan zaklatja, feljelenti Önt.

A beadványában leírta, hogy […] a balatonföldvári jegyző építési hatóságához fordult és iratbetekintést, illetve másolatot kért a balatonszemesi […] hrsz-ú ingatlan átminősítésekor 1996-ban keletkezett tervdokumentációról, melyhez a tervező […], mint szerzői jogi jogosult hozzájárult. Az Ön álláspontja szerint Dr. Kiss Pál jegyző a tervdokumentáció, valamint a jegyzőnek az Ön által 2006. szeptember 18-án írt levél másolatának kiadására nem volt jogosult, mivel a kérelmezők (bejelentést tevők) […] nem voltak ügyfelek.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 26. §-ának (1) bekezdése alapján megkerestem Dr. Kiss Pál címzetes főjegyzőt, aki a következőkről tájékoztatta hivatalomat.

Álláspontja szerint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) nem rendelkezik külön kategóriaként a „bejelentőről", ezért a bejelentőt ügyfélnek kell tekinteni. A Ket. 15. §-ában szereplő „jogi érdek" mibenlétére vonatkozóan egyetlen jogszabály sem tesz utalást, ezért a szabályozatlanság hiányában kénytelenek a jogi érdek alapján magukat ügyfélnek tituláló személyek eljárási jogállását saját nyilatkozatuk alapján elfogadni, hiszen ennek ellenkezőjét a szabályok hiányában „nem áll módjukban bizonyítani". Ezért annak elhatárolása, hogy az „ügyfél" célja a jogellenes állapot felszámoltatása vagy magánbosszú az eljárás megindulásakor nem lehetséges. Ebből adódóan a bejelentést tevő személy mindaddig ügyfél Balatonföldváron, amíg a kérelme elutasításra nem kerül.

Az eljárás során a Balatonföldvári Építési Hatóság bekérette a korábbi illetékességű Balatonszemesi Építési Hatóságtól az előzményi iratokat (… számú határozat). Mivel az előzménnyel együtt az iratok egységet képeztek, így az összes iratra kiterjesztették a betekintési jog gyakorlását a bejelentő tekintetében is. A bejelentő […] 2006. 10. hó 11-én személyesen jelent meg a Balatonföldvári Építési Hatóságnál és iratbetekintést kért, amely során másolatot kapott a […] által az építési hatósághoz írt leveléről (nyilatkozatáról), valamit az épületről készített fényképről, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéről, amelyet azonnal meg is kapott. Másnap írásbeli kérelmet nyújtott be […] tervező hozzájárulásával, hogy a tervező által készített tervről (melyen a tulajdonosok személyes adatai is szerepelnek) másolatot kaphasson. E kérelem alapján az építési hatóság a másolatot ugyancsak kiadta. A jegyző tájékoztatása alapján terv csak olyan adatokat tartalmazott, amelyek az ingatlan-nyilvántartásban közhitelesen megtalálhatóak.

A címzetes főjegyző úr álláspontja szerint a másolatok kiadásának jogalapja a Ket. 68. § (1) bekezdése, az adatkezelés célja, pedig a jogszerű közigazgatási eljárás szabályainak betartása volt. Biztosított arról, hogy az iratbetekintés során a hivatala a Ket. szabályainak és más hatályos jogszabályoknak megfelelő gyakorlatot folytat.

A Somogy Megyei Közigazgatási Hivatal […] számú 2006. november 23-án kelt határozatában, vagyis a kifogásolt adattovábbítások (másolatok kiadása) után a következőket állapította meg. Az eljárás bejelentésre indult. A bejelentők ügyféli minőségét az eljáró építési hatóság *nem vizsgálta*. Az építésrendészeti ügyet elindító, bejelentést tevők – mivel a tárgyi

ingatlanon nem rendelkeznek semmilyen jogosultsággal, illetve a jogos érdekeiket a kifogásolt építmények nem érintik ezért – *nem ügyfelek*. Mivel a bejelentés egyedi építési ügyben történt ezért az a 2004. évi XXIX törvény 141. § (3) bekezdése alapján nem minősül közérdekű bejelentésnek sem. Az eljárást tehát hivatalból kellett volna lefolytatni.

Álláspontom szerint az adattovábbítás ellentétes volt a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény szabályaival, mert az adatok kezeléséhez (továbbításához, vagyis a betekintési jog gyakorolhatóságához) szükséges eljárásjogi feltételek hiányoztak, így az adatok továbbítása *törvényes jogalap nélkül történt*.

A fentiekre tekintettel az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény 18. § (3) bekezdése alapján a Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal vezetőjéhez fordultam, és kértem, hogy vizsgálja meg a Balatonföldvár Város jegyzőjének iratbetekintésre vonatkozó adatkezelési és eljárási gyakorlatát. Hoffmanné Dr. Németh Ildikó hivatalvezető az alábbiakról tájékoztatta hivatalomat. A Balatonföldvári Polgármesteri Hivatalban iratbetekintést a Ket. 68. §-a alapján kizárólag az ügyfelek számára biztosítanak, ennek dokumentálását azonban nem végzik el. A hivatalvezető álláspontja szerint az egyedi építési ügyre vonatkozó bejelentés nem tekinthető közérdekű bejelentésnek, sem vagyis a bejelentést tevő állampolgár, még a közérdekű bejelentések elintézésére vonatkozó törvény alapján sem kaphat tájékoztatást arról, hogy mi lett a bejelentése nyomán (esetleg) meginduló eljárás végeredménye. Az ellenőrzés során és azt követően is felhívták a jegyző figyelmét, hogy a jövőben dokumentálják az iratbetekintéseket, és az egyes ügyekben vizsgálják nagyobb körültekintéssel az eljárás szereplőinek ügyféli jogállását.

A fentiekre tekintettel Ön az Avtv. 17. § (1) és (2) bekezdése alapján az adatkezelő ellen a bírósághoz fordulhat. Azt, hogy az adatkezelés a jogszabályban foglaltaknak megfelel, *az adatkezelő köteles* bizonyítani. Az Avtv. 18. §-ának (1) bekezdése szerint az adatkezelő az érintett adatainak jogellenes kezelésével vagy a technikai adatvédelem követelményeinek megszegésével másnak okozott kárt köteles megtéríteni.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 84. §-ának (1) és (2) bekezdése elrendeli, hogy:

*„(1) Akit személyhez fűződő jogában megsértenek, az eset körülményeihez képest a következő polgári jogi igényeket támaszthatja:*

*a) követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;*

*b) követelheti a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;*

*c) követelheti, hogy a jogsértő nyilatkozattal vagy más megfelelő módon adjon elégtételt, és hogy szükség esetén a jogsértő részéről vagy költségén az elégtételnek megfelelő nyilvánosságot biztosítsanak;*

*d) követelheti a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását a jogsértő részéről vagy költségén, továbbá a jogsértéssel előállott dolog megsemmisítését, illetőleg jogsértő mivoltától megfosztását;*

*e) kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint.*

*(2) Ha a kártérítés címén megítélhető összeg nem áll arányban a felróható magatartás súlyosságával, a bíróság a jogsértőre közérdekű célra fordítható bírságot is kiszabhat.”*

Ön tehát a bíróság előtt érvényesítheti az adatkezelővel szembeni igényeit. A személyes adatok védelmével valamint a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos beadványával a jövőben is forduljon hozzám bizalommal.

Budapest, 2007. szeptember 6.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila