Ügyszám: 465/P/2009-5

[…]

[…]

részére

[…]

Tisztelt […]!

Ön 2009. […]-én beadvánnyal fordult hozzám, és a […] (a továbbiakban: Intézet) történt eljárást tartotta a személyes adatok védelméhez való jog szempontjából sérelmesnek. Beadványa szerint a munkahelyén 2008. […]-án megjelent az üzemorvosi vizsgálaton, ahol egy munkaügyi munkatársa is jelen volt. Az üzemorvosi véleményről a vizsgálatot követően nem kapott másolatot, az orvosi dokumentációt a munkaügyi munkatársnak adta át az üzemorvos, aki azt elvitte, és áttanulmányozta. Az orvosi dokumentáció másolata akkor került csupán Önhöz, miután felkereste a munkaügyi munkatársat, aki egy fénymásolatot adott át Önnek.

Beadványa eredményeképpen megindult eljárás során munkatársam megkereste az Intézet vezetőjét […] főigazgatót, és tájékoztatást kért a beadványban ismertetett eljárás részleteit illetően. A 2009. október 12-én megadott tájékoztatás a következő:

„[…] (a panaszos) 2002. […] óta dolgozik intézetünkben, közalkalmazotti jogviszonyban, anyaggazdálkodási előadóként. 2008. évben hosszú keresőképtelen állomány után rehabilitációs járadék igényt nyújtott be a Közép-Magyarországi Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatósághoz. Nevezett 2008. 10. 01. napjától – 2 éves időtartamra – rehabilitációs járadékban részesül. Az ellátás megállapítását nevezett a kereső tevékenységének fenntartása mellett kérte.

[…] kereső-képtelenségét követően, ismételt munkába állásakor a hatályos jogszabályok alapján elküldtük a foglalkozás-egészségügyi orvosunkhoz felülvizsgálatra, tekintettel arra is, hogy az anyaggazdálkodási feladatok ellátása során nehéz fizikai munkát (emeléssel járó tevékenységet) nem végezhet.

A munkáltatói jogkör gyakorlója varrónői, vagy portaszolgálatos munkakörbe kívánta helyezni, de a foglalkozás-egészségügy orvosa ezt nem javasolta, ezért a korábbi, anyaggazdálkodási munkaköri feladatait látja el továbbra is, de feladatköre megosztásra került, így kizárólag adminisztrációs teendői vannak.

A munkaügyi előadó e problémák megbeszélése miatt volt jelen az üzemorvosnál, továbbá miután nevezett a keresőképtelenségéről szóló igazolásokat nem adta le időben a munkáltatónál, ezeket a dokumentumokat egyeztették. Hangsúlyozni kívánom, hogy semmilyen fizikai vizsgálat a munkaügyi előadó jelenlétében nem történt, és nevezett egészségi állapotára, gyógykezelésére vonatkozó egészségügyi adat nem hangzott el. Kizárólag a felajánlható rehabilitációs munkakörről beszélgettek, és egyeztették a keresőképtelenség időpontjait.

[…]

A kórház foglalkozás-egészségügyi tevékenységét a kórházzal szerződéses jogviszonyban álló […] látja el, aki meghatározott napokon és időpontokban rendel intézetünkben. A főorvos tájékoztatása szerint a dolgozó részére az általa kért orvosi vélemény kiadásra került.”

A fent ismertetett adatok alapján, a részemre eljutatott álláspontok egymással ellentétesek, ezért nem áll módomban az Ön által sérelmesnek tartott eljárás pontos rekonstrukcióját megtenni. *(főorvos)* válaszában ismertetett eljárás a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. (a továbbiakban: Avtv.) törvény valamint az egészségügyi és hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) rendelkezéseinek megfelel.

Amennyiben azonban az Ön beadványában ismertetett eljárás felel meg a valóságnak, akkor az Ön személyes adatok védelméhez való jogát megsértették a következők szerint:

Az Avtv. 2. § 2. b) pontja értelmében különleges személyes adat az egészségi állapotra vonatkozó adat. Az Avtv. 3. § (2) bekezdése értelmében különleges személyes adat akkor kezelhető , ha ahhoz az érintett személy írásban hozzájárult, vagy ha azt törvény elrendelte.

Az Eüak. 3. § a) pontja értelmében egészségügyi adat az érintett testi, értelmi és lelki állapotára, kóros szenvedélyére, valamint a megbetegedés, illetve az elhalálozás körülményeire, a halál okára vonatkozó, általa vagy róla más személy által közölt, illetve az egészségügyi ellátóhálózat által észlelt, vizsgált, mért, leképzett vagy származtatott adat; továbbá az előzőekkel kapcsolatba hozható, az azokat befolyásoló mindennemű adat (pl. magatartás, környezet, foglalkozás).Az Eüak. 3. § d) pontja értelmében orvosi titok a gyógykezelés során az adatkezelő tudomására jutott egészségügyi és személyazonosító adat, továbbá a szükséges vagy folyamatban lévő, illetve befejezett gyógykezelésre vonatkozó, valamint a gyógykezeléssel kapcsolatban megismert egyéb adat. Az Eüak. 3. § e) pontja értelmében egészségügyi dokumentáció a gyógykezelés során a betegellátó tudomására jutott egészségügyi és személyazonosító adatokat tartalmazó feljegyzés, nyilvántartás vagy bármilyen más módon rögzített adat, függetlenül annak hordozójától vagy formájától. Az Eüak. 7. § (1) bekezdése értelmében a kezelést végző orvos az orvosi titkot köteles megtartani. Az Eüak. 7. § (3) bekezdése értelmében az érintett jogosult tájékoztatást kapni a gyógykezeléssel összefüggésben történő adatkezelésről, a rá vonatkozó egészségügyi és személyazonosító adatokat megismerheti, az egészségügyi dokumentációba betekinthet, valamint azokról - saját költségére - másolatot kaphat. Az Eüak. 14. § (1) bekezdése értelmében a gyógykezelés során a kezelést végző orvoson és az egyéb betegellátó személyeken kívül csak az lehet jelen, akinek jelenlétéhez az érintett hozzájárul.

Az idézett rendelkezések értelmében, az Ön egészségügyi vizsgálata során más személy, így a munkaüggyel foglalkozó munkatársa nem lehet jelen. Amennyiben – az Ön szándékával ellentétesen - mégis jelen volt, és egészségügyi adatokat ismert meg, azzal megsértették a korábban idézett Eüak. 14. § (1) bekezdését.

Munkaügyi alkalmassági vizsgálat során a munkáltató, illetőleg a munkaügyi ügyintéző csak az alkalmassággal kapcsolatos, legszükségesebb egészségügyi adatokhoz férhet hozzá, így ahhoz, hogy alkalmas, vagy nem alkalmas a munkavállaló az adott munkakörre. Amennyiben ennél részletesebb tájékoztatást kapnának, tudomást szereznének a munkavállaló betegségével kapcsolatos részletekről, úgy az sértené a személyes adatok védelméhez való jogot. Álláspontom szerint nem jogsértő azonban az az eljárás, amikor a munkaügyi előadó közvetlenül fordul az ellenőrzést végző orvoshoz, és tájékoztatást kér, hogy a lehetséges munkakörök közül melyeket láthatja el az egészségügyi állapotára tekintettel a munkavállaló.

Az egészségügyi dokumentációt a betegellátó nem adhatja át olyan személyeknek, akiket az Eüatv. nem jogosít fel egészségügyi adat kezelésére, így a munkaügyi előadó részére. Az egészségügyi adatok kezelése tekintetében az orvos adatkezelőnek minősül, és mint ilyen biztosítania kell az adatbiztonsági követelmények megvalósulását. Az Avtv. 10. §-a értelmében az adatokat védeni kell különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés ellen.

Az egészségügyi ellátásban részesülő személynek az egyik legfontosabb joga a tájékoztatáshoz való jog. Az Eüak. 7. § (3) bekezdése ezt a jogot erősíti meg, és mondja ki, hogy az érintett kérelmére az egészségügyi dokumentációról – költség ellenében – másolatot

kaphat. Ezt a kérését az üzemorvos nem tagadhatja meg, ellenkező esetben megsérti az Ön személyes adatai védelméhez való jogát.

Abban az esetben, ha továbbra is úgy gondolja, hogy személyes adatai védelméhez való jogát megsértették, akkor e jogát bírósági úton érvényesítheti. Erre lehetőséget teremt az Avtv. 17. §-a, melynek értelmében az érintett a jogainak megsértése esetén bírósághoz fordulhat. A bíróság az ügyben soron kívül jár el.

Az Avtv. rendelkezésein túl a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) is védelemben részesíti a személyes adatok védelméhez való jogot. A Ptk. 83. §-a értelmében számítógéppel vagy más módon történő adatkezelés és adatfeldolgozás a személyhez fűződő jogokat nem sértheti.

A Ptk. 84. §-a értelmében akit személyhez fűződő jogában megsértenek, az eset körülményeihez képest a következő polgári jogi igényeket támaszthatja:

a) követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;

b) követelheti a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

c) követelheti, hogy a jogsértő nyilatkozattal vagy más megfelelő módon adjon elégtételt, és hogy szükség esetén a jogsértő részéről vagy költségén az elégtételnek megfelelő nyilvánosságot biztosítsanak;

d) követelheti a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását a jogsértő részéről vagy költségén, továbbá a jogsértéssel előállott dolog megsemmisítését, illetőleg jogsértő mivoltától megfosztását;

e) kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint.

Adatvédelemmel kapcsolatos kérdésével a jövőben is forduljon hozzám bizalommal.

Budapest, 2009. december 18.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András