Ügyszám: ABI-1097-4/2010/P

[…] részére

Tisztelt Asszonyom!

Indítványa alapján vizsgálat indult hivatalomban az […]bank Nyrt. adatkezelési gyakorlatával összefüggésben. Beadványában Ön kifogásolta, hogy a fenti cégtől érkező, fizetési felszólítást tartalmazó postai küldemény borítékján szerepelt a „Fizetési felszólítás” felirat.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. §-nak 1. pontja szerint személyes adat: bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt – közvetlenül vagy közvetve – név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet. A fenti meghatározás szerint tehát személyes adatnak minősül az az információ is, hogy a küldemény címzettjének valamely szolgáltatóval szemben – a küldemény feladója ugyanis nem szerepelt a borítékon – fizetési hátraléka keletkezett, s ezen követelés behajtása érdekében a szolgáltató intézkedett.

Az üggyel kapcsolatban írásban megkerestem […]t, az […]bank Nyrt. belső adatvédelmi felelősét, aki válaszában közölte, hogy a borítékon a „Fizetési” szót elhagyják, és a küldeményen a jövőben a „Felszólító levél”, illetőleg a „Felszólítás” szó szerepelne. A bank ezen intézkedését nem fogadtam el. Álláspontom szerint az […]bank Nyrt. továbbra is a személyes adatok védelméhez fűződő jogokat sértve jár el, amikor a névre szóló küldemények külsején a címzettre vonatkozó információt tüntet fel. Az Avtv. 2. § 1. pontja értelmében ugyanis önmagában a felszólítás ténye is – tehát az, hogy valamely tevékenység megtételére hívták fel a címzettet – a természetes személy személyes adatának tekintendő. Az Avtv. 10. §-a alapján pedig az adatkezelő köteles gondoskodni az általa kezelt személyes adatok védelméről, s az adatokat védeni kell a jogosulatlan hozzáférés, nyilvánosságra hozatal ellen.

Az Avtv. a célhoz kötöttség követelményével összefüggésben előírja, hogy csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adott cél eléréséhez nélkülözhetetlen. A célhoz kötöttség kapcsán kijelenthető, hogy a bank által megjelölt cél (figyelemfelhívás a küldemény fontosságára) elérhető más – nem jogsértő – módon is. Annak érdekében, hogy az adós a levelet különös figyelemmel kezelje, és ne hagyja bontatlanul, elegendő lenne a küldeményt ajánlott formában feladni, hisz a reklámleveleket nem ilyen módon kézbesítik. A kézbesítés ezen módjából a címzett következtethet arra, hogy a levél tartalma fontos, és így vélhetően nem hagyja felbontatlanul. A célhoz kötött adatkezelés elve atekintetben is sérül, hogy a küldemény tartalmára való utalás nem szükséges annak kézbesítéséhez.

A postáról szóló 2003. évi CI. törvény 30. §-a alapján megállapítható, hogy a postai szolgáltató alkalmazottjának a tevékenysége közben tudomására jutott adatokat titokban kell tartania, azonban a kézbesítés során, a levélszekrénybe helyezés alkalmával, illetve a postaládából kilógó, vagy ajtóba betűzött levélen, óhatatlanul is láthatja az arra járó a levélen szereplő „Felszólítás” vagy a „Felszólító levél” feliratot, hiszen az, ahogy azt a bank adatvédelmi felelőse is elismerte, figyelemfelkeltő módon kerül továbbra is a borítékokra.

A postai szolgáltató alkalmazottja pontatlan címzés esetén, illetve ha nem találja a címzettet, sokszor – a postáról szóló törvény rendelkezéseit figyelmen kívül hagyva – a levélszekrények tetejére helyezi az érkezett leveleket, ugyanis, a posta, ha a nem könyvelt küldeményként érkező küldemény címzettjét nem találja, azonban feladó szerepel rajta, a feladó részére azt megkísérli visszakézbesíteni. A pénzintézet gyakorlata, mely szerint a feladót nem tüntetik fel a leveleken, ezt a visszaküldési lehetőséget akadályozza meg, és teszi lehetővé személyes

adat jogszerűtlen nyilvánosságra kerülését. Ennek megváltoztatására tett banki intézkedést (postafiók cím feltüntetését) elfogadtam.

Tájékoztatom Önt, hogy az Avtv. 25. § (2) bekezdése alapján felszólítottam az […]bank Nyrt-t, hogy a jövőben tartózkodjanak a küldemény tartalmára utaló bármilyen szöveg használatától.

Adatvédelmi problémáival forduljon hozzám továbbra is bizalommal.

Budapest, 2010. március 17.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András