Ügyszám: ABI-791-6/2010/P

Tisztelt […]!

Beadványában a Pénzügyminisztériumhoz (a továbbiakban: PM) benyújtott közérdekű adatigényléssel kapcsolatos panasszal fordult hivatalomhoz. 2009.05.18-án az alábbi e-mailen küldött kérdésekkel fordult a PM-hez:

„1. Kapott-e, kezelt-e személyemmel mint MTV Zrt. dolgozóval kapcsolatban bármilyen személyes adatot a minisztérium? Ha igen, akkor a személyes adatot kitől kapta, milyen célra, mikor?

2. Vizsgálódott-e a PM, vagy bármelyik általa irányította állami szervezet, a Magyar Televízió Zrt. működését illetően, elemezte-e a Magyar Televízió Részvénytársaságnak juttatott állami költségvetési források felhasználását, tanulmányozta-e a bejelentett reorganizációk, csoportos létszámleépítések, az ezekkel kapcsolatos állami költségvetési juttatások kérdését?

3. Ha voltak ilyen vizsgálatok, akkor milyen jelentések, beszámolók, vizsgálati anyagok, egyéb közérdekű dokumentumok születtek az MTV Rt./Zrt. vizsgálata során?

4. Kötött-e a PM, és mikor szerződést, megállapodást az MTV Zrt-vel a létszámleépítések ügyében?

5. Vizsgálta-e a minisztérium, hogy a létszámleépítések mennyiben valósultak meg, valóban csökkent-e az MTV Zrt. munkavállalóinak a száma?

6. Vizsgálta-e a PM az MTV Zrt. által foglalkoztatottak körében (különös tekintettel a 2005/2006-os évekre) a színlelt szerződések, illetve a külsős munkavállalók alkalmazásának kérdését?”

Erre az adatigénylésre Aradi Zsolt főosztályvezető 2009.06.02-án kelt 8610/5/2009. sz. elektronikus levélben válaszolt. Kiindulópontként a minisztérium azt vélelmezte, hogy a közérdekű adatigénylés a közszolgálati műsorszolgáltatók 2007. évi létszámcsökkentésének költségvetési támogatásáról szóló 23/2007. (II. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerinti támogatással kapcsolatos, és ez alapján adta meg az alábbi tájékoztatást:

1. A PM nem kezeli személyes adatát, korábban sem kezelte.

2. Nincs a PM-nek hatásköre az MTV működését ellenőrizni, ugyanakkor a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (a továbbiakban: KEHI) a PM irányítása alatt áll és az MTV által kapott támogatás jogszerű felhasználását ellenőrizte, arról jelentést készített. Ennél a pontnál a főosztályvezető arra is kitért, hogy „a KEHI jelentései a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény [a továbbiakban: Avtv.] alapján nem nyilvánosak, továbbá a KEHI ellenőrzést a Kormány a Korm. rendeletben írta elő (l. még BH2008. 333), ezért a jelentés tekintetében a Pénzügyminisztérium nem minősül adatkezelőnek.”

3. Erre a kérdésre a PM nem válaszolt.

4. A Korm. rendelet 6. §-ának (1) bekezdése szerint a létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri személyi kifizetésekhez nyújtott támogatás felhasználásának feltétele volt az igénybejelentést követően megkötött egyedi megállapodás. Az ennek megfelelően létrejött, 2007. december 13-án kelt megállapodást mellékelte

5. Erre a kérdésre a PM nem válaszolt.

6. Ilyen vizsgálatot a PM nem folytatott, mivel az az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség feladata.

Ön 2009.06.05-én, részben pontosítva korábbi adatigénylését, az alábbiakkal fordult a PM-hez:

7. Kifejtette, hogy tudomása szerint az MTV Zrt. kérésére a Pénzügyminisztérium 2008-ban személyét érintő ügyben egyeztetést folytatott az APEH-el az Ön által, mint munkavállaló által az MTV Zrt. ellen indított ügyben „a Magyar Televíziót diszkriminációban marasztaló, vagyoni és nem vagyoni kártérítést megállapító Legfelsőbb Bíróság ítélete kapcsán, az EKHO választhatóság tárgykörében." Tájékoztatást kért arról, hogy „ennek kapcsán személyes adatait kezelték-e, ilyen adatokat kitől, mikor, milyen célra kaptak, ezeket az adatokat hol, miként kezelik.

8. Korábbi közérdekű adatigénylését kiegészítve a MTV és PM közötti 1997 és 2009 közötti, „a megadott tárgykörben (reorganizáció, létszámleépítések költségvetési támogatása) az MTV RT. majd MTV Zrt-vel kapcsolatos közérdekű adatok megismerhetőségét" kérte.

9. Kérte a 4. pontban hivatkozott támogatási szerződéshez hasonló 1997 és 2009 közötti támogatási szerződések másolatait is.

10. Tájékoztatást kért arról, hogy a PM alá tartozó KEHI esetében ki minősül adatkezelőnek?

11. Arra a kérdésre is választ kívánt kapni, hogy a „KEHI adott tárgykörben (MTV-nek juttatott költségvetési támogatások, források felhasználása) készített vizsgálati jelentéseit a PM, vagy a minisztérium tudomása szerint más kormányzati szervek megvitatták-e, azokkal kapcsolatban intézkedést, döntést hoztak-e?"

12. Meg kívánta tudni, hogy a reorganizációt, a költségvetési források, támogatások MTV Rt./MTV Zrt. általi felhasználását illetően a PM milyen intézkedéseket, döntéseket hozott.

13. Végül arról kért tájékoztatást, hogy „az MTV által színlelt szerződésekkel" kapcsolatban kezel-e adatot a minisztérium.

A PM 2009.06.19-i válaszában az alábbiak szerepeltek:

7. E kérdésre nem tudnak érdemben válaszolni, mivel az Ön személyazonossága elektronikus úton nem állapítható meg.

8., 9. és 12. kérdéseivel kapcsolatban a minisztérium szíves türelmét kérte, mivel a kérdések „konkrét megválaszolásához az elmúlt több mint 12 év történéseinek részletes áttekintése szükséges.

10. „A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal jelentései az Avtv. alapján nem nyilvánosak, továbbá a KEHI ellenőrzési tevékenységét a Kormány részére végzi, ezért a jelentés tekintetében a Kormány minősül adatkezelőnek (l. még BH2008. 333)."

11. Erre a kérdésre a minisztérium csak általános tájékoztatást adott, azt érdemben nem válaszolta meg.

13. E kérdés kapcsán adatigénylésének pontosítását kérték, mivel álláspontjuk szerint „a »színlelt« minősítés csak adott szerződés tekintetében, annak megjelenését és valós tartalmát összevetve értelmezhető jellemző, de nem azonosít szerződéseket."

Ehhez a levélhez egy a PM-ben rendszeresített közérdekű adatigénylő lapot is mellékeltek, arra azonban nem tértek ki, hogy ennek használata kötelező-e.

2009.07.22-én Ön újabb levélben fordult a minisztériumhoz, mely az alábbiakat tartalmazta:

14. Sérelmezte, hogy továbbra sem kapta meg az Ön által kért adatokat.

15. Felrótta a minisztériumnak, hogy ha személye elektronikusan nem azonosítható, akkor miért tudták még a legelső adatigénylésre azt a választ adni, hogy személyes adatait nem kezelik, ill. nem is kezelték.

16. Tájékoztatást kért arról, hogy személye azonosítása mellett hogyan győződhet meg arról, hogy a PM személyes adatait kezeli, ill. kezelte-e.

17. Az Önnek megküldött formanyomtatvánnyal kapcsolatban felhívta a minisztérium figyelmét, hogy az első adatigényléskor ilyet nem küldtek neki, ugyanakkor a benne szereplő adatokat már korábban közölte a PM-mel, s ez alkalommal a mobiltelefon-számát is megadta.

18. A színlelt szerződésekre vonatkozó 13. kérdést annyiban pontosította, hogy közölte, hogy ezt a megfogalmazás-módot használják az ÁSZ jelentések is, Ön pedig a PM és más kormányzati szervek által színleltnek minősített vagy annak vélt szerződések adatait kéri. Kifejtette, hogy „ezekkel a szerződésekkel kapcsolatban született olyan kormányzati döntés többször is, hogy az érintett szervezetek moratóriumot kaptak a munkaszerződések jogsértő jellegének megszüntetésére, mentesülve ezzel bizonyos szankcióktól.”

Erre, továbbá 2009.09.22-én kelt újabb sürgető levelére a PM nem válaszolt.

Az ügyben folytatott vizsgálatomat lezártam, állásfoglalásom a következő:

2010. február 4-én megkerestem dr. Oszkó Péter pénzügyminisztert, akitől február 26-án 2740/1/2010. sz. levelében azt a választ kaptam, hogy az Ön „egyértelmű vagy jól azonosítható” kérdéseire válaszoltak. Álláspontja szerint a válasz nélkül maradt kérdés az MTV és a PM által 1997 és 2009 között aláírt „szerződésekkel, megállapodásokkal kapcsolatos közérdekű dokumentumok megtekintésére irányult”, mely a PM „12 évnyi iratanyagának egyenkénti átvizsgálását igényli úgy, hogy a pontos kérdés sem ismert”, mivel az Állami Számvevőszék Ön által hivatkozott jelentése is „csak megjegyzéseket tartalmaz, konkrétumokat nem”. A miniszter arra is kitért, hogy a minisztérium „szabad, a feltételezhető elvárásnak megfelelő iratot beazonosítani tudó munkatársi kapacitással nem rendelkezik, a költségvetés készítésének, tárgyalásának időszakában pedig különösen nem”, ezért Öntől türelmet kértek, egyúttal rendelkezésére bocsátották „a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről szóló PM szabályzat mellékletét képező PM igénylőlapot, melynek kitöltésével kérését konkretizálni tudta volna, erre azonban nem került sor.”

1. Az Ön 15. sz. felvetése jogos, a minisztériumnak az 1. ill. 7. sz. adatigénylésre adott válasza együtt nem értelmezhető. Megállja ugyanakkor a helyét a PM azon álláspontja, hogy csak akkor tudják érdemben vizsgálni, hogy Önnek milyen személyes adatait kezelték, ill. kezelik, ha Ön megadja személyének azonosításához szükséges adatait. Tekintettel arra, hogy a PM a fenti ellentmondást nem tisztázta, továbbá nem válaszolt 2009.07.22-i levelére, benne 16. sz. kérdésére, melyben azt kívánta megtudni, hogy személyazonosságának megállapítása mellett hogyan győződhet meg arról, hogy a PM személyes adatait kezeli, ill. kezelte-e, megállapítható, hogy a minisztérium nem tett eleget az Ön 1., 7., ill. 16. sz. adatigénylésének.

2. A PM 2009.06.22-i válaszából kiderült, hogy volt vizsgálat, így erre a kérdésére érdemi válasz kapott.

3. Erre a kérdésre a PM sem első válaszlevelében, sem később nem válaszolt, noha a szóban forgó jelentések, beszámolók, vizsgálati anyagok, stb. megnevezései, mint állami szerv kezelésében levő, ill. tevékenységére vonatkozó adatok az Avtv. 2. §: 4.

pontja alapján akkor is közérdekű adatnak minősülnek, ha azok tartalmának nyilvánossága részben vagy egészen korlátozott.

4. Tekintettel arra, hogy Ön első adatigénylésekor nem közölte a minisztériummal, hogy melyik év megállapodását kéri, megállapítható, hogy a 2007. évi megállapodás megküldésével a PM e körben eleget tett törvényi kötelezettségének.

5. Erre a kérdésre a PM sem első válaszlevelében, sem később nem válaszolt, jóllehet a kérdés az Avtv. 19. § (1) bekezdése értelmében a PM feladatkörébe tartozó ügyre, tehát közérdekű adatra vonatkozott.

6. Mivel a PM megjelölte a kérdés kapcsán hatáskörrel rendelkező szervet, Ön érdemi választ kapott e kérdésére.

8. A 8., valamint 9. és 12. sz. kérdésére nem kapott választ, ugyanakkor azzal, hogy türelmet kértek, félreérthetetlenül arra utaltak, hogy folyik az adatigénylés teljesítésének előkészítése. Ennek ellentmond a pénzügyminiszter válaszlevele, melyből kiderül, hogy Ön állításuk szerint nem konkretizálta adatigénylését, melynek teljesítésére az elvégzendő munka minisztérium által vélelmezett nagysága miatt egyébként sincs kapacitásuk, tehát a közérdekű adatigénylésnek nem tesznek eleget. Mivel a PM nem szólította fel Önt az adatigénylés pontosítására, a 9. sz. adatigénylésének konkrétságához pedig nem férhet kétség, megállapítható, hogy e pontokat illetően a jogsértő állapot továbbra is fennáll.

10. E kérdésére érdemi választ kapott, a PM álláspontja szerint a Kormány minősül adatkezelőnek.

11. E kérdésére a minisztérium érdemben nem válaszolt, noha a szóban forgó tárgyalások, döntések, ill. intézkedések tényére vonatkozó adatok, mint állami szerv kezelésében levő, ill. tevékenységére vonatkozó adatok az Avtv. 2. §: 4. pontja alapján akkor is közérdekű adatnak minősülnek, ha a tárgyalások, döntések ill. intézkedések tartalmának nyilvánossága részben vagy egészen korlátozott.

13. A minisztérium e kérdés kapcsán joggal kért pontosítást, melyet Ön meg is tett (lásd 18. sz.), az így pontosított közérdekű adatigénylésnek azonban nem tettek eleget.

14. Ön joggal sérelmezte, hogy a minisztérium nem tett eleget törvényi kötelezettségének, hiszen az Avtv. 20. § (2) bekezdése értelmében a közérdekű adatigénylésnek haladéktalanul, de legfeljebb 15 napon belül eleget kell tenni, mely határidőt a PM az 1., 3., 5., 7., 8., 9., 12. és 18. sz. adatigénylés teljesítésekor nem tartotta be, hiszen sem az adatigénylést nem teljesítette, sem az elutasítást nem indokolta meg. (Ez utóbbira az Avtv. 20. § (6) bekezdése alapján a minisztériumnak 8 napja lett volna.)

17. A formanyomtatvánnyal kapcsolatos megjegyzése jogos, az állandó biztosi gyakorlat értelmében közérdekű adatigénylés teljesítése nem tehető űrlapok kitöltésétől függővé, a teljesítésre az Avtv. 20. § (5) bekezdése értelmében közérthető formában és – amennyiben az aránytalan költséggel nem jár – az igénylő által kívánt technikai eszközzel, ill. módon kell eleget tenni.

Összességében megállapítható, hogy a Pénzügyminisztérium az 1., 3., 5., 7., 8., 9., 12., és 18. sz. adatigénylését nem teljesítette, s ezzel megsértette az Avtv.-t.

Tájékoztatom, hogy a Pénzügyminisztérium jogutódját, a Nemzetgazdasági Minisztérium vezetőjét felszólítottam a jogsértő állapot megszüntetésére.

Budapest, 2010. november 26.

Üdvözlettel,

Dr. Jóri András