Ügyszám: ABI-0081-9/2010/P

[…] úr részére

Tisztelt […] Úr!

Hozzám írt levelében Ön azt sérelmezte, hogy nem kapta vissza a 2009. augusztus 11-én lefoglalt számítógépét annak ellenére, hogy a […] Városi Bíróság 2009. november 27-én kelt végzésében megszüntette annak lefoglalását és azt elrendelte kiadni.

A panasz nyomán a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 24. § b) pontja alapján vizsgálatot indítottam.

Az Avtv. 26. §-a alapján kértem a […] Városi Bíróság elnökét, hogy 30 napon belül, írásban szíveskedjék tájékoztatni arról, hogy visszaadták-e már a számítógépét az Ön részére, ha nem, akkor pedig mi az oka az ügy elhúzódásának, ugyanis a szakértői vélemény 2009. augusztus 30-án a […] Rendőrkapitányság rendelkezésére állt.

A bíróság elnöke az alábbiakról tájékoztatott. A 2009. november 27-én tárgyalás mellőzésével meghozott végzésében Önre pénzbüntetést szabtak ki és a lefoglalt bűnjelről is rendelkeztek. A végzés azonban nem emelkedett jogerőre és nem vált végrehajthatóvá, mert az Ön védője tárgyalás tartását kérte. A 2010. február 18-án megtartott tárgyaláson meghozott ítéletben Önre ismételten pénzbüntetést szabtak ki és a lefoglalt bűnjelről ismét rendelkeztek. Ez az ítélet 2010. február 25-én emelkedett jogerőre és vált végrehathatóvá. A bíró a bűnjelekről szóló 317. számú értesítőt 2010. február 26-án adta le, azonban az ítélet rendelkező részében írt rendelkezésből fakadóan a bűnjelkezelő a kiállított lap alján nem tudott intézkedni arról, hogy mely jogellenes programokat kell eltávolítani a számítógép merevlemezeiről. A bíró az ítéletet 2010. március 31-én írásba foglalta és a jogerős ítélet példányát megküldte a bűnjelkezelőnek. A Gazdasági Hivatal pedig 2010. április 8-án adta ki az Ön részére a számítógépet a 4 darab winchesterrel.

Az Avtv. a kezelt adatok biztonsága érdekében számos kötelezettséget fogalmaz meg, amelyet az adatkezelőnek – a vizsgált esetben a bíróságnak – figyelembe kell vennie. Az Avtv. 10. §-a szerint *”[a]z adatkezelő, illetőleg tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.[…] Az adatokat védeni kell különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés ellen.”*.

A büntetőeljárásban részt vevő személyek jogaikat a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályai szerint gyakorolhatják. Az érintett információs önrendelkezési jogának gyakorlását a Be. a büntetőeljárás keretei között korlátozhatja ugyan, de a korlátozás nem mutathat túl azon a célon, amelyet az eljárás szolgál. Ennek megfelelően a lefoglalt adathordozókon tárolt információkhoz való hozzáférés az eljárás sajátosságaira tekintettel ésszerű időhatáron belül korlátozható csupán.

A rendelkezésemre álló információk alapján úgy ítélem meg, hogy az eljárás során az adatbiztonság követelményei érvényesültek, azonban a lefoglalt adathordozókon tárolt információkhoz való hozzáférés korlátozása túllépte azt az ésszerű időtartamot, amely a büntetőeljárás sajátosságaival magyarázható. Az Ön panaszát alaposnak találva ebben a tekintetben tehát kifogásolhatónak találom az eljárást.

Budapest, 2011. január 10.

Üdvözlettel

Dr. Jóri András