Ügyszám: ABI-436-5/2011/P

[…]

részére

Tisztelt Uram!

1. Hozzám írt panaszában azt kifogásolta, hogy nem tekinthetett be a Budapest IV. kerületi Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság (a továbbiakban: Hatóság) által […] számon indított szabálysértési eljárás valamennyi iratába. Elmondása szerint nem kapta meg az alábbi iratokat:

- a Hatóságnak a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalától (a továbbiakban: KEKKH) az Önnel kapcsolatos adatkérésének a másolatát;

- az ügy mozgási naplójának másolatát;

- az eljárási határidőt meghosszabbító határozatot.

A panasz alapján vizsgálatot indítottam, amelynek során megkerestem Megyeri Éva rendőr őrnagyot és kértem, hogy tájékoztasson az alábbi kérdésekkel kapcsolatos álláspontjáról.

- Hogyan biztosítja a Hatóság az eljárás alá vont személy számára az iratbetekintési jogot (így különösen, van-e az iratbetekintésre vonatkozóan utasítás vagy belső szabályzat)?

- Mi az indoka annak, hogy az Ön által kért iratokat nem bocsájtották rendelkezésére?

- Mi az indoka annak, hogy a Hatóság nem adott felvilágosítást Önnek a KEKKH által megkért adatok vonatkozásában, és Önt arra szólította fel, hogy azokról a KEKKH-tól kérjen tájékoztatást?

2. 2011. március 16-án kelt levelében Megyeri Éva rendőr őrnagy tájékoztatott arról, hogy milyen indokok alapján tagadták meg az iratbetekintés lehetőségét az Ön ellen indított szabálysértési eljárásban az Ön által kért iratokkal kapcsolatban.

Megyeri Éva rendőr őrnagyot – a levelében foglaltak megvizsgálását követően – az alábbi álláspontomról tájékoztattam.

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 47. § (4) bekezdése értelmében az eljárás alá vont személy az ügy iratait az eljárás bármely szakaszában megtekintheti, azokról másolatot kérhet, illetve készíthet. Ezt a rendelkezést megerősíti és kiegészíti a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény végrehajtásáról szóló 11/2000. (II. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 12. § (1) bekezdése: az eljárás alá vont személynek az ügy irataiba történő betekintését, az általa kért másolati iratok kiadását – a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) rendelkezései szerint – az eljárás megindításától az eljárás befejezéséig biztosítani kell.

Ennek megfelelően – a Rendelet alapján – az Avtv. szabályait kell alkalmazni a szabálysértési eljárás során keletkező iratokba való betekintéssel kapcsolatban. Az Avtv. 2. § 1. pontja kimondja, hogy személyes adat bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. Ennek alapján megállapítható, hogy a szabálysértési eljárás során valamennyi, az Ön személyes adatait tartalmazó irat ezen fogalom alá tartozik, és Ön az Avtv. 12-13. §-a alapján tájékoztatást kérhet személyes adatai kezeléséről.

Az Avtv. fenti rendelkezéseit megerősíti és megismétli a Rendőrség Adatvédelmi Szabályzatáról szóló 54/2007. (OT 31.) ORFK utasítás (a továbbiakban: Adatvédelmi Szabályzat) 23., valamint 72-76. pontja. Az Adatvédelmi Szabályzat – az Avtv-vel összhangban – meghatározza a személyes adat fogalmát, általános szabályként kimondja, hogy az érintett tájékoztatást kérhet a Rendőrségtől a személyes adatai kezelésével összefüggésben, meghatározza azt, hogy a Rendőrségnek milyen személyes adatokkal kapcsolatban kell tájékoztatást adnia, mennyi időn belül kell teljesítenie az érintett kérését, illetőleg meghatározza azokat a korlátokat, amelyek alapján – törvényhelyre hivatkozással, indokolt határozatban – el lehet utasítani az érintett kérését.

Emellett felhívtam Megyeri Éva rendőr őrnagy figyelmét arra is, hogy a hatályos jogszabályok értelmében az eljárás alá vont személy a minősített adatot is megismerheti (amennyiben ilyen adatot tartalmazó irat keletkezne a szabálysértési eljárás során). Ebben az esetben azonban az eljárás alá vont személyt egyfelől kötik a minősített adatra vonatkozó, különböző jogszabályokban foglalt kötelezettségek (illetőleg ezek megtartása különböző szankciók kilátásba helyezésével vagy érvényesítésével ki is kényszeríthető), másfelől az Sztv. 47. § (4) bekezdés második mondata értelmében a minősített adatot tartalmazó másolatot nem viheti ki a hatóság épületéből.

Továbbá a Rendelet 12. § (2) bekezdése az érintett tájékoztatáshoz fűződő joga korlátjaként kimondja, hogy a sértett, illetve a tanú vallomását tartalmazó iratról készült másolaton nem tüntethetők fel a sértett, illetőleg a tanú személyes adatai, illetőleg, nem adható másolat az eljáró hatóság határozatának tervezetéről.

Mindezek értelmében megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy iratbetekintési joga rendkívül széles körű jogosítvány.

Megyeri Éva rendőr őrnagy levelében előadta, hogy az Ön által kért iratok kizárólag az eljárási cselekmény részét képzik, abból Ön csak az ügykezelés folyamatát és nem az érdemi részét ismerheti meg. Álláspontom szerint ez az érvelés irreleváns az Avtv., a Rendelet, és az Adatvédelmi Szabályzat fent idézett rendelkezései szempontjából, hiszen a megismerhető iratok nem különböztethetőek meg a levélben foglalt körülmények alapján: az iratbetekintés korlátozása csak a fent idézett jogszabályok adatvédelmi rendelkezéseivel összhangban lehetséges.

Emellett az Megyeri Éva rendőr őrnagy levelében leírtak ellentétben állnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 57. § (3) bekezdésébe foglalt védelem jogával is, hiszen a szabálysértési eljárásban a védekezési jognak – többek között – olyan módon is érvényesülnie kell, hogy az eljárás alá vont személy valamennyi, rá vonatkozó iratba való betekintés útján meggyőződhet a szabálysértési eljárás jogszerűségéről mind formai (a hatóság az eljárási szabályokat megtartotta-e), mind pedig tartalmi szempontból (nem valósult-e meg az anyagi jogszabályok megsértése).

3. Megyeri Éva rendőr őrnagy levelében előadta, hogy a KEKKH adatszolgáltatásának megismerhetőségével összefüggésben arról tájékoztatta Önt, hogy forduljon a KEKKH-hoz, mivel a KEKKH az elsődleges adatkezelő szerv, és a kérése alapján valamennyi közigazgatási szerv által Önről tárolt adatról felvilágosítást kaphat. Továbbá a levelében arról tájékoztatott, hogy a Hatóság az Sztv. 83. § (3) bekezdése alapján az Ön személyazonosságával és lakcímadatával kapcsolatban kért tájékoztatást, más adatkérésre nem került sor. Minthogy az eljárás on-line módon történt, ezért annak másolatát nem állt módjukban kiadni Önnek, mivel nincs nyomtatott változata.

Álláspontom szerint a Hatóság azáltal, hogy Ön személyes adatait a KEKKH-tól megkérte, illetve felhasználta, az Avtv. 2. § 9. pontjába foglalt adatkezelést hajtott végre (az adatkezelés fogalmát az Adatvédelmi Szabályzat 8. pontja az Avtv-vel megegyező tartalommal definiálja). Ennek megfelelően az Avtv. 12-13. §-a alapján – amelyet az Adatvédelmi Szabályzat 72-76. pontjában foglalt rendelkezések is megerősítenek – a Hatóságnak az adatkezelésről Önt tájékoztatnia kell. Ez a kötelezettség független attól, hogy teljes körű tájékoztatásért Önnek a KEKKH-hoz kell fordulnia. Nem lehet akadálya a tájékoztatásnak az sem, hogy az

adatkérésnek nincs nyomtatott változata. Az Avtv. 1/A. § (2) bekezdése értelmében a teljesen vagy részben automatizált eszközzel végzett adatkezelésre és adatfeldolgozásra egyaránt alkalmazni kell az Avtv. rendelkezéseit. Ennek megfelelően – tekintettel a Rendelet 12. § (1) bekezdésében szereplő utaló szabályra – akkor is fennáll a Hatóság tájékoztatási kötelezettsége, ha on-line módon történt az adatkérés a KEKKH-tól. Ebben az esetben is lehetséges például egy feljegyzés vagy valamilyen más hiteles kiadmány kiállítása az adatkérés jogszabályi hátteréről, időpontjáról, módjáról, az adatkérést végrehajtó személy megnevezéséről, a lekért adatokról és az adatkérés eredményéről.

Az ügy mozgási naplójával kapcsolatban Megyeri Éva rendőr őrnagy arról tájékoztatott, hogy azt elektronikusan vezetik (elmondása szerint „a NeoZsaru Szabs rendszerben" kerülnek rögzítésre az adatok), így arról nyomtatott változat nem születik. Emellett levelében előadta, hogy az iratkezelési szabályok szerint a napló nem képzi a szabálysértési ügyirat részét.

Álláspontom szerint, a fent kifejtettek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az elektronikusan vezetett mozgási napló Önről olyan adatokat tartalmaz, amellyel Ön kapcsolatba hozható, ennek megfelelően az Avtv. 2. § 1. pontja értelmében az elektronikusan vezetett mozgási napló is személyes adatokat tartalmaz.

Megyeri Éva rendőr őrnagy levelében arra is hivatkozott, hogy a Rendőrség Iratkezelési Szabályzatról szóló 59/2008. (OT 31.) ORFK utasítás (a továbbiakban: Iratkezelési Szabályzat) rendelkezései miatt nem lehetséges az, hogy Ön betekinthessen az ügy mozgási naplójába. Ezzel kapcsolatban megállapítottam, hogy önmagában az Iratkezelési Szabályzat nem alkalmas az Ön iratbetekintési jogosultságának megítélésére. Az Iratkezelési Szabályzat 307. pontja mindössze annyit mond ki, hogy az ügyfélnek és képviselőjének a reá vonatkozó iratba való betekintés lehetőségét és arról másolat, kivonat készítését oly módon kell biztosítani, ahogyan azt jogszabály lehetővé teszi, és ahogyan az mások személyiségi jogainak sérelme nélkül lehetséges. Az iratbetekintésre – mint már jelen levelemben korábban is utaltam erre – elsősorban az Avtv. és az Adatvédelmi Szabályzat rendelkezéseit kell alkalmazni.

A napló elektronikus vezetése sem képezheti annak akadályát, hogy Ön az ügyére vonatkozó, az ott tárolt adatokat megismerhesse. Valamely technikai megoldás alkalmazása útján (így például a fent említett tartalommal feljegyzés vagy más hiteles kiadmány kiállítása útján) biztosítani kell annak lehetőségét, hogy Ön a naplóban szereplő, a személyére vonatkozó adatokat is megismerhesse.

A korábban kifejtettek alapján az is egyértelműen megállapítható, hogy az eljárási határidőt meghosszabbító határozat és a bírósági átirat szintén Önnel kapcsolatban személyes adatokat tartalmaz, amelyekkel összefüggésben a Hatóság az Avtv. 2. § 9. pontban foglalt adatkezelést hajtott végre, így ezekkel kapcsolatosan ugyancsak érvényesülnie kell az Ön iratbetekintéshez való jogának.

3. Ennek megfelelően, álláspontom szerint, a […] számon indított szabálysértési eljárásban valamennyi, az Ön által kért irattal összefüggésben – az Avtv., a Rendelet és az Adatvédelmi Szabályzat adatvédelmi rendelkezéseinek megfelelően – biztosítani kell a betekintés lehetőségét.

Az Avtv. 25. § (2) bekezdése alapján felszólítottam a Hatóságot, hogy bocsássák az Ön rendelkezésére az Ön által kért iratokat. Tájékoztatattam arról a Hatóságot, hogy a Hatóság az Avtv. 25. § (2) bekezdése alapján a szükséges intézkedéseket haladéktalanul köteles megtenni, és erről engem 30 napon belül írásban tájékoztatni.

Személyes adatok védelmét és a közérdekű adatok nyilvánosságát érintő ügyben forduljon hozzám továbbra is bizalommal.

Budapest, 2011. augusztus 24.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András