



**Ügyszám:** NAIH/2016/4234/3/H.  
/NAIH/2015/526/H.

**Tárgy:** az Epicenter Market Limited  
adatkezelése

## HATÁROZAT

Az **Epicenter Market Limited** (Intershore Suites, Room 414, 88 Kingsway, London, WC2B 6AA) (a továbbiakban: Kötelezett) által folytatott jogellenes adatkezelést megtiltom azáltal, hogy elrendelem az alábbi intézkedéseket, valamint adatkezelési gyakorlatának alábbiak szerinti átalakítását:

1. törölje a [www.love.hu](http://www.love.hu) honlapon jogellenesen kezelt személyes adatokat vagy szerezze be a szükséges törvényes képviselői nyilatkozatokat a 16 éven aluli kiskorúak személyes adatainak jogszerű kezeléséhez;
2. ne továbbítsa a [nyeremenyjatek.hu](http://nyeremenyjatek.hu) oldalon gyűjtött érintettek személyes adatait a weboldal adatkezelési szabályzatában nevesített társaságok részére, valamint
3. alakítsa át a tulajdonában lévő honlapok esetében a hírlevelek küldéséhez való hozzájárulás beszerzésére vonatkozó gyakorlatát a jogszabályoknak megfelelően.

Kötelezem továbbá az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**300.000 Ft, azaz forint háromszázer  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére.

Az Kft. 1., a Kft. 2. és a Kft. 3. vonatkozásában az eljárást megszüntetem, tekintettel arra, hogy a hivatalbóli eljárás jogsértést nem tárt fel.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon** belül a *Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)* javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH/2016/4234. BÍRS. számra.

Egyidejűleg elrendelem jelen határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

A határozat végrehajtásáról és ennek módjáról, annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

A fentiekkel egyidejűleg a Kötelezett eljárási költségeként **107.760,-Ft**, azaz **százhétezer-hétszázhatvan forint** szakértői díj megfizetésére kötelezem. Az eljárási költség összegét a **10032000-00319425-00000000** számlaszámra kell megfizetni, a **NAIH/2016/4234. KÖLT.** számra hivatkozva.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz

benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszerezésének 365-öd része. A meg nem fizetett bírság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete:**

#### 1. A vizsgálat tárgya:

A Hatóság a NAIH-5951/2012/H. ügyiratszámú hatósági eljárásban vizsgálta a Generál Média Publishing Kft. (a továbbiakban: Publishing Kft.) által kezelt, több, mint 30 weboldal<sup>1</sup> adatkezelési gyakorlatát. A 2013. május 9-én kelt, NAIH-5951-16/2014/H. ügyiratszámú határozatában a Hatóság 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint összegű adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte a Publishing Kft-t, mint adatkezelőt, továbbá elrendelte a tulajdonában lévő társkereső oldalakon jogellenesen kezelt 16 éven aluli kiskorú felhasználók személyes adatainak törlését, vagy a szükséges törvényes képviselői nyilatkozatok utólagos beszerzését, valamint ehhez kapcsolódó adatkezelési gyakorlata, illetve valamennyi honlapja esetében az eDM hírlevelek küldéséhez való hozzájárulás beszerzésére vonatkozó gyakorlata jogszabályoknak megfelelő átalakítását.

A Publishing Kft. a fenti határozat bírósági felülvizsgálata iránt keresetet nyújtott be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság), melyben kérte annak hatályon kívül helyezését. A Bíróság 27.K.31.641/2013/11. számú ítéletében<sup>2</sup> a felperes keresetét elutasította.

Időközben a honlapokat a Publishing Kft. 2013 őszén értékesítette, az adatkezelési szabályzatok tanúsága szerint az adatkezelőként először a Publishing Kft. jogutódja, a Kft. 4. került megjelölésre, majd 2014 tavaszától a Kft. 1.

A Hatóság tapasztalatai szerint a vizsgált honlapokon folytatott adatkezelési gyakorlat továbbra sem felelt meg az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (a továbbiakban: Infotv.) rögzített jogszabályi követelményeknek, ezért a Hatóság a jogszerű adatkezelés követelményének érvényesítése érdekében hatósági eljárás megindításáról döntött.

A Hatóság áttekintve a jelzett eljárás során vizsgált honlapok adatkezelési gyakorlatát azt tapasztalta, hogy ugyan az oldalon folytatott keresés a 16 éven aluliakra nem adott találatot, tehát a 16 éven

---

<sup>1</sup> [www.ajandek.hu](http://www.ajandek.hu), [www.anyuci.hu](http://www.anyuci.hu), [www.apuci.hu](http://www.apuci.hu), [www.birodalom.hu](http://www.birodalom.hu), [www.blogger.hu](http://www.blogger.hu), [www.chat.hu](http://www.chat.hu), [www.cotcot.hu](http://www.cotcot.hu), [www.data.hu](http://www.data.hu), [www.divat.hu](http://www.divat.hu), [www.donna.hu](http://www.donna.hu), [www.donnalight.hu](http://www.donnalight.hu), [www.farm.hu](http://www.farm.hu), [www.fashion.hu](http://www.fashion.hu), [www.freeweb.hu](http://www.freeweb.hu), [www.ingatlanok.hu](http://www.ingatlanok.hu), [www ingyenkonyv.hu](http://www ingyenkonyv.hu), [www.joatek.hu](http://www.joatek.hu), [www.juj.hu](http://www.juj.hu), [www.karacsony.hu](http://www.karacsony.hu), [www.kezilabda.hu](http://www.kezilabda.hu), [www.love.hu](http://www.love.hu), [www.mellesleg.hu](http://www.mellesleg.hu), [www.multiplay.hu](http://www.multiplay.hu), [www.myclub.hu](http://www.myclub.hu), [www.myvip.hu](http://www.myvip.hu), [www.postafiook.hu](http://www.postafiook.hu), [www.sikeress.hu](http://www.sikeress.hu), [www.sporthirado.hu](http://www.sporthirado.hu), [www.szerelem.hu](http://www.szerelem.hu), [www.szeretlek.hu](http://www.szeretlek.hu), [www.talalka.hu](http://www.talalka.hu), [www.tech.hu](http://www.tech.hu)

<sup>2</sup> <http://naih.hu/files/FKMB--27-K-31-641-2013-11-itelet.pdf>

aluliak adatai nem érhetők el nyilvánosan, valamint felemelték a regisztrációs korhatárt, azonban továbbra sem kérnek külön hozzájárulást a direkt marketing célú adatkezeléshez, ezért a Hatóság a jogszerű adatkezelés követelményének érvényesítése érdekében az Infotv. 60. § (1) és (4) bekezdése alapján 2014. október 20-án hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a honlapokon adatkezelőként megjelölt Kft. 1. adatkezelésének vizsgálatára.

A vizsgálat tárgya a Kft. 1. általános adatkezelési gyakorlata volt. A vizsgálat 2013 júniusától az eljárás lezárásának időpontjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

## 2. Helyszíni vizsgálat:

A tényállás tisztázása érdekében a Hatóság helyszíni szemle megtartását tartotta szükségesnek, a szemlére a Kft. 1. székhelyén került sor 2014. november 10-én.

A Kft. 1. ügyvezetőjének beszámolója szerint a Generál Média portfólióját a Kft. 1. tulajdonosa, [...] által vezetett társaság, az Epicenter Market Limited vásárolta meg. [...] hozta létre a magyarországi céget is, sales house tevékenységre, az adatbázis hasznosítására (tömeges e-mail küldés, reklámok). Az ügyvezető elismerte, hogy hibát követtek el az adatkezelési tájékoztatók elkészítésekor, mert az adatkezelő nem az azokban megjelölt Kft. 1., hanem a Kötelezett, tehát az Epicenter Market Limited. Elmondása szerint ők a Kft.-nél nem férnek hozzá a személyes adatokhoz, csak egy admin felület érhető el, amely reklámtevékenységük ellátását szolgálja, ezen keresztül tudják tájékoztatni a megrendelőket arról, hogy mekkora az elérni kívánt célcsoport.

Tájékoztatása szerint a Kft. 2.-vel üzemeltetői szerződésben állnak, a Kft. 2. biztosítja a technikai hátteret, valamint a megkötött szerződések alapján elvégzi a célcsoportszűrést és kiküldi a hírleveleket. Az adatbázis pontos helyéről az ügyvezető nem tudott határozott felvilágosítást adni, nyilatkozata szerint az a Kft. 2.-nél érhető el. Állítása szerint a levelek alján olvasható tájékoztató szöveget is a Kft. 2. teszi a levél aljára. A kattintások mérésére mérőkódokat használnak, melyek a bannerekben és a reklámtartalmú hírlevelekben vannak elhelyezve. Ezekből megbízás alapján a Gemius képez statisztikát, ezzel hitelesítve a kattintások számát. Az adatbázis teljes létszámaként 2.167.299 főt jelölt meg.

A Hatóság azon kérdésére, hogy ki alakítja ki az adatkezelési tájékoztató szövegét azt a tájékoztatást adta az ügyvezető, hogy minden ilyen kérdésben az adatkezelő, tehát a Kötelezett dönt.

Az ügyvezető előadta, hogy a [...] oldal nem tartozik hozzájuk, csupán a kereskedővel állnak kapcsolatban, reklámozási tevékenységet látnak el megbízás alapján. A [www.elotakarekossag.hu](http://www.elotakarekossag.hu) és a [www.takarekossag.hu](http://www.takarekossag.hu) oldalakon regisztrált érintettek részére állítása szerint nem küldenek eDM levelet, adattovábbítást azonban végeznek a [www.elotakarekossag.hu](http://www.elotakarekossag.hu) oldal esetében a Kft. 5.-nek, erről azonban nyilvántartást nem vezetnek. Az adatbázishoz a Kft.-jük és a Kft. 5. fér hozzá admin felületen keresztül, utóbbi hívja telefonon az adatbázisában szereplő személyeket Elmondása szerint hasonló terveik lettek volna a [www.takarekossag.hu](http://www.takarekossag.hu) oldallal is, de az az oldal nem lett sikeres.

Az ügyvezető átadta a Kötelezett és a Kft. 1. által meghatalmazott ügyvéd által készített nyilatkozatot is, mely a következőket tartalmazta:

- A Generál Média portfólióját a Kötelezett vásárolta meg. Az oldalak átadása folyamatosan történt 2014 tavaszán.
- A Kötelezett a Kft. 1.-et bízta meg azzal, hogy az üzemeltetéshez, értékesítéshez szükséges személyi, szervezeti és technikai háttérrel dolgozza ki. Jóváhagyásával vonta be a Kft. 1. az üzemeltetésbe a Kft. 2.-t, amely a portfólió üzemeltetésében korábban is technikai feladatokat látott el.
- A Kötelezett határozza meg a stratégiát, fogadja el az oldalak szabályzatait és ad utasításokat az üzemeltetőnek az operatív feladatokra.
- A Kft. 1. végzi a hirdetési felületek értékesítését, tárgyal a potenciális ügyfelekkel, kidolgozza az oldalak marketing stratégiáit. Tényleges adatkezelési műveletet a Kft. 1. nem végez, nincs nála adatbázis, nincs hozzáférése a szerverhez, ugyanakkor továbbítja az adatkezelő utasításait a Kft. 2. felé.
- A Kft. 2. látja el a technikai jellegű feladatokat, biztosítja a szervereket, a hozzáférést, fenntartja a szoftvereket, végzi az adatfeldolgozási műveletek jó részét (tárolás, rendszerezés, hírlevelek kiküldése, felhasználói panaszok intézése) a Kft. 1.-gyel kötött szerződés alapján.
- A Kft. 1. 2014 tavaszán vette át a honlapok üzemeltetését, ekkor került sor a szabályzatok, valamint a regisztráció részbeni átalakítására is. Ennek során ügyvédet, adatvédelmi szakértőt nem bíztak meg, elsősorban pénzügyi okokból.
- A Kötelezett arra utasította a Kft. 1.-t, hogy az Epicenter Ltd.-et tüntessék fel adatkezelőként. A Kft. 2. azonban „rossz Epicentert” írt be, és ez szerepelt az érintetteknek kiküldött, az adatkezelő és üzemeltető váltásról tájékoztató levelükben is, ahogy a Kft. 1. került bejelentésre a Hatóság által vezetett adatvédelmi nyilvántartásba is.
- Az oldalak üzemeltetése döntően „programozott”, nincsenek egyedi adatkezelői döntést igénylő kérdések a napi működés során. Valamennyi adatkezelési művelet tipizált, séma szerint működik. A regisztráció automatikus, a törlés automatikus, a csekély számú felhasználói panasz a szabályzatban leírtak alapján megválaszolható.
- Álláspontja szerint az adatkezelő a Kötelezett, míg a Kft. 1. és a Kft. 2. adatfeldolgozóként vesz részt az adatkezelési folyamatban.
- Véleménye szerint nem aggályos az, ahogy a Kötelezett megkapta az érintettek személyes adatait, ugyanis nem csak adatok átruházására került sor, az Epicenter Ltd. a teljes online üzletágot megvásárolta, megszerezte a weboldalakat, a brandet, a know-how-t, a domain neveket, tehát a teljes „termék” a tulajdonukba került. Az adatok átadásának jogalapjaként az Infotv. 6. § (5) bekezdését jelölte meg, azzal, hogy az nyilatkozata szerint az adatok átadásáról megfelelően tájékoztatták is az érintetteket.
- Aggályosnak ismerte el azonban azt, hogy a weboldalak impresszumaiban, tájékoztatóiban a Kft. 1. került feltüntetésre, mint adatkezelő és az érintettek is erről kaptak tájékoztatást. Bár véleménye szerint ebből az érintettek számára tényleges hátrány nem származott, hiszen adataik kizárólag az eredetileg igénybe vett szolgáltatáshoz kapcsolódtak, nem változott az adatkezelés célja, nem változott az érintettek által igénybe vett szolgáltatás, az adatok sem kerültek ki az érintettek rendelkezése és a magyar jogszabályok hatálya alól.
- Elismerte ugyanakkor, hogy az Infotv. rendelkezéseibe ütközött az adatkezelés a pontatlan, az adatkezelő személyéről adott nem megfelelő tájékoztatás miatt.

A Hatóság ezt követően ügyfélként vonta be az eljárásba a Kötelezettet és a Kft. 2.-t. Szükségesnek találta továbbá a Kft. 2. adatfeldolgozó tevékenységének, valamint a vizsgált honlapokhoz tartozó adatbázisok vizsgálatát, ezért helyszíni szemlét rendelt el a Kft. 2. székhelyén.

A 2014. december 1-jén megtartott helyszíni szemlén a Kft. 2. jogi képviselője előadta, hogy a társaság a Kötelezetten kívül más cégeknek is nyújt hasonló jellegű, technikai feladatokat. [...].

A jogi képviselő tájékoztatása szerint a Kft. 1.-gyel állnak főleg kapcsolatban, velük kötöttek üzemeltetési és ehhez kapcsolódóan adatfeldolgozási szerződést. A Kötelezett által megvett honlapok átadása folyamatosan történt, a jogi képviselő nyilatkozata szerint a Publishing Kft. jogutódja, a Kft. 4. és az Epicenter társaságok között nem született megállapodás a honlapok üzemeltetésére.

Tevékenységükkel kapcsolatban arról számolt be a jogi képviselő, hogy az adatbázis kezeléséhez hozzátartozik az abból történő célcsoportszűrések elvégzése, melyre a Kft. 1.-től kapnak megbízást az éppen aktuális megrendelés alapján, majd erre a célcsoportra, vagy annak meghatározott részére maguk küldik ki a szerződő partner e-mailjét. A beérkező panaszok kapcsán elmondta, hogy nagyon kis számban fordulnak elő, a törlés mechanikusan történik, ennek során egyeztetést folytat a Kft. 2. a Kft. 1.-vel. Adattörlési kérelem előterjesztésére több mód is rendelkezésére áll az érintetteknek, így kérhetik azt a honlapon keresztül, vagy az [info@\[...\]](mailto:info@...), és az [info@\[...\]](mailto:info@...) címeken.

Az ügyfelek jogi képviselője a Hatóság által a tényállás tisztázása érdekében feltett kérdésekre adott nyilatkozataiban az alábbiakról számolt be:

A Kötelezett 2013 júliusában jött létre, az Egyesült Királyságban jegyezték be, ügyvezetője [...]. A cég létrehozására kifejezetten azért került sor, hogy először Magyarországon, majd ezt követően más európai országokban is online tartalomszolgáltatási, online marketing tevékenységet végezzen. A cég londoni székhellyel működik, az ügyvezető napi szintű kapcsolatban áll a Kft. 1. ügyvezetésével. A vizsgált honlapokat a Publishing Kft. 2013 őszén értékesítette a Kötelezett részére. A hirdetési felületek értékesítésével és a tulajdonos magyarországi képviselőjével a Kötelezett a Kft. 1.-t bízta meg. Mivel a honlapok informatikai üzemeltetését a korábbi időszakban is a Kft. 2. látta el, célszerű volt, hogy ez a jövőben is így maradjon, ezért megbízást kapott a Kft. 1., hogy bízta meg ezen feladat ellátására a továbbiakban is.

Megerősítette, hogy az oldalak üzemeltetése szinte teljesen automatizált, az adatkezelésre vonatkozó döntéseket, így a rendszer átalakítására vonatkozó döntéseket a Kötelezett hozza meg. Ezen túlmenően egyedi felhasználói panaszok szinte kizárólag törlési kérelmek, ezeknek az adatkezelő minden esetben, mérlegelés nélkül eleget tesz, és erre utasította az adatfeldolgozókat is. Állítása szerint az adatfeldolgozók érdemi döntést nem hoznak.

A Kft. 5. és a Kft. 1. közötti együttműködést a következőképpen mutatta be: az együttműködés célja, hogy a Kft. 1. segítse a Kft. 5. pénzügyi közvetítői tevékenységét, ennek érdekében hozták létre a [www.elotakarekossag.hu](http://www.elotakarekossag.hu) weboldalt, valamint reklámozták azt eDM-ben és bannerek formájában. A regisztráció azonban már a [www.elotakarekossag.hu](http://www.elotakarekossag.hu) oldalon történt, az adatok az oldalhoz tartozó CRM rendszerbe futottak be, azokat a Kft. 5. kezeli, az adatokat a Kft. 1. semmire sem használja, nem kezeli.

A Kötelezett meghatalmazott képviselője csatolta nyilatkozatához a „Megállapodás jogok átruházásáról” elnevezésű szerződést, mely az alapszerződéshez kapcsolódóan rögzíti az átruházott honlapokat. A megállapodás 2. pontja értelmében a „Felek az átruházás menetét, jellemzőit, szabályait, ellenértékét külön megállapodásban rendezik”. Az átruházással a felsorolt weboldalak valamennyi jogosítványa átszállt a Kötelezettre, így különösen a szellemi alkotások. A honlapokhoz tartozó adatbázisokban szereplő személyes adatok átruházása kapcsán rögzítették, hogy „Átruházó a teljes adatkezelési célt, eszközt, és az ahhoz kapcsolódó vagyont átruházza (...)

teljes üzletág átadás történik (...) az adatátadás megfelel az Európai Parlament és Tanács 1995. október 24-i 95/46/EK Irányelve (...) 7. cikk f) pontjának, szintúgy a 2011. évi CXII. törvény 6. § (5) bekezdésének”. Az átadás kapcsán rögzítik, hogy a weboldalak üzemeltetésével járó feladatokat a Kft. 2. végzi a jövőben is, így az átadáshoz informatikai művelet nem szükségeltett.

A jogi képviselő tájékoztatása szerint a felhasználók a tulajdonos megváltozásáról e-mailben értesültek 2014 tavaszán. Szempontjuktól azonban semmilyen érdemi változás nem történt, kizárólag az adatkezelő személye változott. A kiküldött tájékoztató levélben – a korábban már elismert módon, tévesen – a Kft. 1. nevében értesítették az érintetteket az adatok átruházásáról, az adattovábbítás jogalapjaként az Infotv. 6. § (5) bekezdését jelölték meg és felhívták a figyelmüket arra, hogy amennyiben nem kívánják, hogy adataikat a továbbiakban kezeljék, úgy töröljék regisztrációjukat azon az oldalon ahol regisztráltak, illetve kérik adataik törlését levélben, vagy e-mailben a megadott elérhetőségeken.

A téves tájékoztatás kiderültét követően 2014 novemberében valamennyi felhasználó újabb tájékoztató levelet kapott, melyben ismertették tévedésüket és adatkezelőként a Kötelezettet jelölték meg. Arról is tájékoztatták az érintetteket, hogy társaságuk az Egyesült Királyságban bejegyzett jogi személy, „amelynek tevékenysége így megfelelően ellenőrzött, az adatok kezelésére pedig a – hazaihoz hasonlóan szigorú – angol szabályok vonatkoznak. Társaságunk az adatokat nem viszi külföldre, azokat a magyar jogszabályoknak megfelelően kezeli”. Ismételten felkínálták továbbá a törlési lehetőséget az ismertetett elérhetőségeiken.

A jogi képviselő nyilatkozata szerint a Kötelezett csak az adásvételt követően szerzett tudomást a Hatóság által hozott, a Generál Média Publishing Kft. adatkezelési gyakorlatát jogszerűtlennek ítélt határozatról, azonban ezt követően igyekeztek annak eleget tenni, így

- életkori szabályokat építettek be a regisztrációs folyamatba, hogy 16 éven aluliak ne regisztrálhassanak az oldalakon;
- ingyenes szolgáltatást nyújtó oldalak esetében egyértelmű felhívást tettek közzé arra vonatkozóan, hogy a hozzájárulás kiterjed a reklámozási célra is;
- biztosították, hogy a felhasználók a reklámozási célú hozzájárulásukat a regisztráció törlése nélkül is visszavonhassák, ugyanis korábban ez csak a regisztráció törlésével volt lehetséges.

A Kötelezett által adott utasításokkal kapcsolatban arról tájékoztatta a jogi képviselő a Hatóságot, hogy azokat a Kötelezett rendszerint szóban adja, a Kft. 2. felé adott utasításokat a Kft. 1. közvetíti, sokszor szóban. De ahogy korábbi nyilatkozatukban is előadták, az adatkezelés jellemzően nem igényel egyedi döntéseket, mivel az teljesen automatizált. A nagyobb horderejű változtatások egyeztetése szóban történnek, esetenként elektronikus levelezés útján.

A Hatóság ezt követően ismét megkereste az eljárásba bevont ügyfeleket a tényállás további tisztázása érdekében. Az ügyfelek jogi képviselőjük által előterjesztett nyilatkozatukban a következő tájékoztatást adták:

A Hatóság arra vonatkozó kérésére, hogy mutassák be a korábbi adatkezelés és regisztrációs felület átalakítására vonatkozó Kötelezetti utasítást, valamint a szabályzatok módosítására (különös tekintettel az adatkezelő személyének változásaira: Kft. 4. → Kft. 1. → Epicenter Ltd.), és a törlési kérelmek mérlegelés nélküli teljesítésére vonatkozó utasításokat, nem tettek eleget, továbbra is azt állították, hogy az utasításadás szóban történik.

Nyilatkozatuk szerint 23.383 olyan felhasználó szerepel adatbázisaikban, akik nem a Publishing Kft.-től vásárolt portfólióba tartoztak, mégpedig a [nyeremenyjatek.hu](http://nyeremenyjatek.hu) oldalon regisztrált személyek tartoznak ebbe a körbe. Ez az oldal a [...] tulajdonában volt, tőlük kapták meg a domaint használatra, melyet 2014. december 31-ig használtak nyereményjáték meghirdetésére.

A Hatóság felszólította a Kötelezettet, hogy csatolja be a Publishing Kft.-vel kötött „Megállapodás jogok átruházásáról” elnevezésű szerződésben előzményként hivatkozott szerződést, valamint az eljárással érintett honlapok és a kezelt adatbázisok átruházásának menetét, jellemzőit, szabályait rögzítő, vonatkozó külön megállapodást. A Kötelezett jogi képviselőjének nyilatkozata szerint a megállapodás tartalmát a felek üzleti titoknak minősítették, ezért azt nem adhatja át a Hatóságnak, továbbá álláspontja szerint annak további adatkezelési vonatkozásai nincsenek.

A Hatóság azon kérdésére, hogy mi az oka annak, hogy a Kft. 1. és a Kft. 2. között létrejött szerződésekben a weboldalak tulajdonosaként és az eljárással érintett weboldalakkal kapcsolatos valamennyi jog kizárólagos jogosultjaként utalnak a Kft. 1.-re, azt a választ adta a Kötelezett képviselője, hogy a Kötelezett által a Kft. 1.-nek adott meghatalmazás alapján a Kft. 1. jogosult volt a tulajdonosi jogokat gyakorolva üzemeltetésre szerződést kötni, és a tulajdonos jogait gyakorolni, mely alapján a Kft. 1. ez alapján több szerződésben tulajdonosként tüntette fel magát, ezzel a helytelen gyakorlattal azonban állítása szerint a későbbiekben felhagyott.

### 3. Szakvélemény:

Az igazságügyi informatikai szakértő szakvéleményét 2015. március hó 18. napján küldte meg a Hatóság részére:

A Kft. 1. székhelyén megtartott helyszíni szemlén csak olyan adminisztrációs felület állt rendelkezésre, amelyen keresztül csak statisztikai adatok érhetőek el az egyes kezelt adatbázisok vonatkozásában, de maguk az adatok nem. A vizsgálat során lekérdezésre került a különböző adatbázisokban kezelt összes rekord (személyek száma), összesen 2.167.299 személy szerepelt az adatbázisokban, ezek közül 1.920.707 részére volt beállítva a reklám (e-mail) küldés. Az adminisztrációs felületen volt elérhető az affinitás alapú szűrő funkció, melynek segítségével kérdezhetőek le az egyes témák (érdeklődési körök, mint pl. járművek, otthon, utazás, stb.) iránt korábbi e-mail kiküldés során érdeklődést mutató érintettek száma.

A Kft. 2. székhelyén tartott második helyszíni szemle során az adatbázisból a társaság informatikusa kiexportálta a Hatóság által kijelölt adatbázisok felhasználóit tartalmazó táblákat, illetve táblaszerkezetet.

A szemlén a [www.love.hu](http://www.love.hu), a [www.book.hu](http://www.book.hu) és a [www.elotakarekossag.hu](http://www.elotakarekossag.hu) oldalakhoz tartozó adattáblák kerültek átmásolására. Ezek elemzése alapján a szakértő megállapította, hogy a [www.love.hu](http://www.love.hu) oldal adatbázisában 255.522 rekord található, a vizsgálat időpontjában 16 éven aluli személy nem szerepelt, volt azonban 2.352 olyan felhasználó, akik a regisztráció időpontjában még nem töltötték be a 16. életévüket. A szakértő részletesen bemutatta szakvéleményében az egyes adattáblák mezőit, a kezelt személyes adatokat, külön kiemelve a különleges adatokat és azok megadásának arányát.

### 4. További tényállás tisztázás:

A Hatóság ezt követően ismételten megkereste az eljárásba bevont ügyfeleket további nyilatkozattételre felhívás céljából, azonban arra a korábbi jogi képviselő jelezte, hogy a Kötelezett, a Kft. 1. és a Kft. 2. képviselőjére már nincs jogosultsága a megbízás és meghatalmazás megszűnése okán. A Hatóság ezért közvetlenül kereste meg az ügyfeleket, melyre a Kft. 1.

ügyvezetője azt a tájékoztatást adta, hogy a Kötelezett és közöttük az együttműködés megszűnt, a társaságnak már nem adatfeldolgozó, a weboldalak üzemeltetésében semmilyen módon nem vesznek részt.

A Hatóság által feltett kérdésekre a Kötelezett újonnan kinevezett ügyvezetője tájékoztatta a Hatóságot az alábbiakról:

Megerősítette, hogy az Epicenter Ltd. felmondta a Kft. 1.-vel kötött szerződéseit, így a Kft. 1. a továbbiakban nem üzemelteti a társaság tulajdonában lévő honlapokat és nem adatfeldolgozó. A weboldalak technikai üzemeltetését továbbra is a Kft. 2. látja el, a hirdetések szervezését, az adatkezelővel való elsődleges kapcsolattartást pedig a Kft. 3. végzi, melynek szintén ő az ügyvezetője.

A Hatóság azon kérdésére, hogy – figyelemmel a Publishing Kft. adatkezelése tárgyában született bírósági ítéletre is – milyen jogalap alapján kezelik az érintettek személyes adatait direkt marketing célból, azt a tájékoztatást adta, hogy a weboldalakon történő regisztráció során adják hozzájárulásukat az érintettek, a következő checkbox kipipálásával: „Regisztrációmmal elfogadom a szabályzatot és kifejezetten hozzájárulok ahhoz, hogy az adatkezelő a részemre elektronikus levélben reklámokat küldjön”. Nyilatkozata szerint mivel a szolgáltatások döntő többsége ingyenes, azokat csak akkor tudják nyújtani, ha a regisztrált felhasználók részére küldhetnek reklámot, de ezt természetesen a felhasználók bármikor lemondhatják.

A Hatóság arra vonatkozó kérdésére, hogy mi az oka annak, hogy a [www.love.hu](http://www.love.hu) adatbázisában továbbra is található 2.352. olyan érintett, aki a regisztráció időpontjában nem töltötte be a 16. életévét, azt nyilatkozta, hogy a korábbi határozatot úgy értelmezték, hogy azon felhasználók adatait kell törölniük, akik a törlés időpontjában nem töltötték be a 16. életévüket, de ha rosszul értelmezték a határozatot, akkor természetesen módosítják azt a Hatóság kérésének megfelelően.

Nyilatkozata szerint a társasághoz tartozó e-mail címekre ([info@\[...\].hu](mailto:info@[...].hu)), [ugyfelkapu@data.hu](mailto:ugyfelkapu@data.hu), [info@donna.hu](mailto:info@donna.hu), [ugyfelkapu@love.hu](mailto:ugyfelkapu@love.hu)) érkező felhasználói megkeresésekre korábban részben a Kft. 1., részben a Kft. 2. válaszolt. A Kft. 2. csak azokat a leveleket válaszolta és válaszolja meg, ahol a válasz megadása semmilyen döntés meghozatalát nem igényli. A jövőben a Kft. 3. és a Kft. 2. fogja megválaszolni ezeket a megkereséseket.

A Hatóság további tájékoztatást kért a Kötelezettől az általa üzemeltetett [nyeremenyjatek.hu](http://nyeremenyjatek.hu) „Játékszabályzat és adatkezelési tájékoztató” elnevezésű szabályzatának 12. pontjában felsorolt társaságokkal kötött szerződésekkel kapcsolatban annak érdekében, hogy ezen adattovábbítási gyakorlatot feltárja. A Kötelezett tájékoztatása szerint említett oldalon nyereményjátékkal összekapcsolt reklámozási szolgáltatás létrehozása volt a cél. A szabályzat 12. pontjába azokat a cégeket „íratta bele a korábbi ügyvezetés”, amelyekről feltételezték, hogy potenciális partnerek lehetnek, ugyanis már előre biztosítani akarták az adatok átadásának lehetőségét. Szerződés azonban ezek közül csak az Kft. 6.-tal jött létre, csak a részükre adtak át adatokat. Nyilatkozata szerint az oldal már nem elérhető, azon keresztül adatgyűjtés nem történik.

A Kft. 3.-t nyilatkozata szerint a Kft. 1.-vel való együttműködés megszűnése után azzal a céllal hozták létre, hogy átvegye annak szerepét és értékesítse a hirdetési felületeket (banner, bejelentkező képernyők, stb.) Az adatokhoz a Kft. 3. nem fér hozzá, az adatokat nem használja fel.



## II. Az eljárás során a Hatóság az alábbi dokumentumokat vizsgálta meg:

- a Kötelezett tulajdonában lévő honlapok „Adatkezelési szabályzat és felhasználási feltételek” elnevezésű szabályzatait;
- a [nyeremenyjatek.hu](http://nyeremenyjatek.hu) regisztrációs felületét és a „Játékszabályzat és adatkezelési tájékoztató” elnevezésű szabályzatot (a továbbiakban: Szabályzat);
- Epicenter Ltd. – Kft. 1. – Kft. 2. között létrejött szerződéseket;
- Az Kft. 1. és a Kft. 6. között létrejött megállapodást.

## III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint *személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;*

9. pontja szerint *adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;*

7. pontban foglaltak szerint *hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez;*

A 10. pont szerint *adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;*

11. *adattovábbítás: az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele;*

17. *adatfeldolgozás: az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adatokon végzik;*

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése szerint *személyes adat akkor kezelhető, ha*

*a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy*

*b) azt a törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.*

A 6. § (5) bekezdése további jogalapot is szabályoz: *„Ha a személyes adat felvételére az érintett hozzájárulásával került sor, az adatkezelő a felvett adatokat törvény eltérő rendelkezésének hiányában*

*a) a rá vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából, vagy*

*b) az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából, ha ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll további külön hozzájárulás nélkül, valamint az érintett hozzájárulásának visszavonását követően is kezelheti.*

A 4. § szerint *személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.*

A 10. § (3) bekezdése alapján *„az adatfeldolgozó az adatkezelést érintő érdemi döntést nem hozhat, a tudomására jutott személyes adatokat kizárólag az adatkezelő rendelkezései szerint dolgozhatja fel, saját célra adatfeldolgozást nem végezhet, továbbá a személyes adatokat az adatkezelő rendelkezései szerint köteles tárolni és megőrizni”.*

A 10. § (4) bekezdése alapján *„az adatfeldolgozásra vonatkozó szerződést írásba kell foglalni. Az adatfeldolgozással nem bízható meg olyan szervezet, amely a feldolgozandó személyes adatokat felhasználó üzleti tevékenységben érdekelt”.*

A 14. § c) pontja *szerint az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását. A 17. § (2) bekezdés b) pontja szerint a személyes adatot törölni kell, ha az érintett - a 14. § c) pontjában foglaltak szerint – kéri.*

A 15. § (2) bekezdése értelmében *az adatkezelő az adattovábbítás jogszerűségének ellenőrzése, valamint az érintett tájékoztatása céljából adattovábbítási nyilvántartást vezet, amely tartalmazza az általa kezelt személyes adatok továbbításának időpontját, az adattovábbítás jogalapját és címzettjét, a továbbított személyes adatok körének meghatározását, valamint az adatkezelést előíró jogszabályban meghatározott egyéb adatokat.*

A 18. § (1) bekezdése alapján *a helyesbítésről, a zárolásról, a megjelölésről és a törlésről az érintettet, továbbá mindazokat értesíteni kell, akiknek korábban az adatot adatkezelés céljára továbbították.*

A 20. § (2) bekezdése szerint *az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.*

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy *„ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben*

*meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.”*

A Grt. 6. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve – amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető – születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.”*

A Grt. 6. § (3) bekezdése értelmében *„az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indoklás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közölhető”.*

*(5) A reklámozó, a reklámszolgáltató, illetve a reklám közlétevéje - az (1) bekezdés szerinti hozzájárulásban meghatározott körben - a náluk hozzájáruló nyilatkozatot tevő személyek személyes adatairól nyilvántartást vezet. Az ebben a nyilvántartásban rögzített - a reklám címzettjére vonatkozó - adat csak a hozzájáruló nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően, annak visszavonásáig kezelhető, és harmadik fél számára kizárólag az érintett személy előzetes hozzájárulásával adható át.*

A Grt. 6. § (7) bekezdése szerint *„az (1), illetve a (4) bekezdésben meghatározott módon közölt reklámhoz kapcsolódóan egyértelműen és szembetűnően tájékoztatni kell a címzettet arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az ilyen reklámok részére történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatának visszavonása, illetve a reklám küldésének megtiltása iránti igényét bejelentheti...”.*

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 14. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy *„e törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy – a beszédcélú telefonhívás kivételével – elektronikus hírközlés útján közölt:*

- a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám, vagy*
- b) társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás.”*

Az Ekertv. 14. § (5) bekezdése értelmében *„a Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elektronikus hirdetésre és a (2) bekezdés szerinti közlésekre.*

#### **IV. A Hatóság megállapításai:**

A Kötelezett 2013 őszén vette meg a Generál Média Publishing Kft. portfóliójába tartozó weboldalakat, a teljes online üzletágot, a hozzá tartozó szellemi alkotásokkal és az egyes honlapokon regisztrált érintettek személyes adatait tartalmazó adatbázisokkal együtt. Az Egyesült Királyságban bejegyzett társaságként az adatkezelés folyamatába bevontak két további résztvevőt is, adatfeldolgozóként a weboldalakon található reklámfelületek értékesítésére és az adatbázisban szereplő érintettek személyes adatainak direkt marketing célú hasznosítására vonatkozó szerződések megkötésére a Kft. 1.-t – majd később pedig a Kft. 3.-t – valamint aladatfeldolgozóként a weboldalak üzemeltetésével járó feladatok ellátására szerverek biztosítására, hírlevelek kiküldésére, felhasználói panaszok intézésére a Kft. 2.-t.

## 1. Az adatkezelés jogalapja és az adatkezelő személye:

A Publishing Kft. az érintettek személyes adatait a felhasználók azonosítása, kapcsolattartás, közösségépítés, ismerősök gyűjtése, valamint direkt marketing (elektronikus hírlevelek küldése) céljából kezelte, azok hozzájárulása alapján.

Az Infotv. 3. § 10. pontja alapján adatkezelésnek minősül az adatok továbbítása is. Az Infotv. 3. § 11. pontja értelmében adattovábbítás *„az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele”*. A harmadik személy definícióját ugyanezen jogszabályhely 22. pontja tartalmazza: *„olyan természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely nem azonos az érintettel, az adatkezelővel vagy az adatfeldolgozóval.”*

Az eljárás során vizsgált weboldalak eladása során a személyes adatokat tartalmazó adatbázis átruházása, átadása a vevő, mint új adatkezelő részére a Hatóság álláspontja szerint adattovábbításnak minősül. Az adattovábbításhoz az adatkezelőnek, tehát az eladónak megfelelő joggal kell rendelkeznie.

A Kötelezett helyesen jelölte meg az Infotv. 6. § (5) bekezdését jogalkapként, egészen pontosan annak b) pontja alkalmazható erre az esetre. Ennek alapján, ha a személyes adat felvételére az érintett hozzájárulásával került sor, az adatkezelő a felvett adatokat törvény eltérő rendelkezésének hiányában az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából további külön hozzájárulás nélkül is kezelheti, ha ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll.

Fentiek alapján tehát az eladó adatkezelőnek el kell végeznie egy érdekmérlegelési tesztet. Az érdekmérlegelési teszt egy három lépcsős folyamat, melynek során azonosítani kell az adatkezelő jogos érdekét, valamint a súlyozás ellenpontját képező adatalanyi érdeket, érintett alapjogot, végül a súlyozás elvégzése alapján meg kell állapítani, hogy kezelhető-e a személyes adat. Mind az érdekmérlegelési teszt elvégzése, mind az annak eredményéről – tehát hogy miért tartja úgy, hogy az adatkezeléshez fűződő érdeke felülmúlja az adatalany érdekeit és jogait – való közérthető és világos módon megfogalmazott tájékoztatás megadása az eredeti adatkezelő feladata.

A Hatóság véleménye szerint azonban az érdekmérlegelési teszt sikeres elvégzésén túl annak érdekében, hogy az adatalanyok érdekeit és alapjogait érintő szükségtelen negatív hatások kockázatát a felek minimálisra csökkentsék, az Infotv. 6. § (5) bekezdésében foglalt jogalap alkalmazásához további garanciák biztosítására is szükség van. Ilyen szükséges garancia a hatékony és feltétlen tiltakozási lehetőség biztosítása az eredeti adatkezelő részéről, melynek során az érintetteknek az érdekmérlegelési teszt eredményének bemutatását követően lehetőséget biztosítanak arra, hogy még az adatbázis, és így az érintettek személyes adatainak vevő részére történő átadása előtt kérhessék adataik törlését, tehát tiltakozni tudjanak személyes adataik kezelése ellen. A Hatóság álláspontja szerint ugyanis a tiltakozás előzetes lehetőségének biztosítása nélkül nem valósul meg a jogalkotó által elvárt egyensúly a konkuráló érdekek között.

Tekintettel arra, hogy az érdekmérlegelési tesztet nem az eladó adatkezelő, azaz a Generál Média Publishing Kft. végezte el, valamint hogy az adatok átadása előtt tiltakozási lehetőséget sem biztosított az érintettek részére, megállapítható, nem megfelelően járt el az adatbázisban szereplő érintettek személyes adatainak továbbítása során, azonban a Publishing Kft. felelősségét a Hatóság külön eljárásban vizsgálja. Az adattovábbítás során tehát a Kötelezett felelőssége nem állapítható meg – mivel annak jogszerűségének megteremtése az eladó adatkezelő kötelezettsége.

Az azonban megállapítható, hogy a Kötelezett által küldött levelek, valamint az ebben időszakban használt adatkezelési tájékoztatókban az adatkezelő személyéről biztosított információk semmiképp sem tekinthetők megfelelő tájékoztatásnak. Az a tájékoztatás ugyanis, amelyben a tényleges adatkezelő helyett mást jelölnek meg adatkezelőként, nem teszi lehetővé az adatkezeléssel kapcsolatos bármilyen döntés megalapozott meghozatalát, különösen úgy, hogy a tényleges adatkezelő nem magyarországi székhelyű, hanem az Egyesült Királyságban bejegyzett társaság. Ahogy az sem segíti elő a felkínált törlési joggal való élés lehetőségének reális mérlegelését, ha a következő, egymásnak ellentmondó tájékoztatás olvasható az adatkezelésre irányadó jogról a Kötelezett által kiküldött levélben: „Társaságunk az Egyesült Királyságban, tehát az Európai Unióban bejegyzett jogi személy, amelynek tevékenysége így megfelelően ellenőrzött, az adatok kezelésére pedig a – hazaihoz hasonlóan szigorú – angol jogszabályok vonatkoznak. Társaságunk az adatokat nem viszi külföldre, azokat a magyar jogszabályoknak megfelelően kezeli.” Az adatkezelésre irányadó jog megállapítása egyébként is bonyolult kérdés egy olyan adatkezelési konstrukcióban, mint az eljárás során megismert eset, ezért olyan további bizonytalansági tényezőt jelent az idézett tájékoztató szöveg, amely nem fogadható el megfelelő tájékoztatásként.

Fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a Kötelezett azáltal, hogy adatkezelési tájékoztatóiban helytelenül jelölte meg az adatkezelő személyét, megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

Ebben a körben vizsgálta még a Hatóság a Kft. 1., a Kft. 2. és a Kft. 3. adatkezelésben betöltött szerepét, ugyanis a Kötelezett által tett nyilatkozatokban többször utaltak arra, hogy a panaszkezelés, tehát az olyan érintetti jogok gyakorlásával összefüggő – tipikusan adatkezelői – feladatok, mint az Infotv. 15. § (1) bekezdésében szabályozott tájékoztatás kérés, illetve az Infotv. 17. § (2) bekezdésében szabályozott törlési kérelmek teljesítése a Kft. 1., valamint a Kft. 2. feladatai voltak. A Hatóság annak a kérdésnek az eldöntése érdekében, hogy többes adatkezelői minőség megállapítható-e a fenti kérdés vonatkozásában, megvizsgálta az Epicenter Ltd. és a Kft. 1., valamint a Kft. 1. és a Kft. 2. között létrejött „Megbízás személyes adatok feldolgozására” elnevezésű szerződéseket. Ezek 2.7., illetve 2.8. pontja egyértelműen szabályozzák az érintetti tájékoztatás teljesítése és az érintett kérelmére történő adattörlés végrehajtása során felmerülő feladatokat és döntési jogosultságokat a következők szerint: a tájékoztatás megadása és a törlés végrehajtását a Kft. 2. köteles mérlegelés nélkül elvégezni, amennyiben azonban az nem hajtható végre, köteles tájékoztatni a Kft. 1.-t. A Kft. 1. ilyen esetben tájékoztatja a Kötelezettet és utasítást kér a felmerült kérdés eldöntésére. Ennek megfelelően a Hatóság megállapította, hogy e tekintetben is a Kötelezett minősül adatkezelőnek, míg a Kft. 1. (valamint a szerepét azóta betöltő Kft. 3.) és a Kft. 2. adatfeldolgozóként vesz részt az adatkezelés folyamatában.

## 2. A kiskorúak adatainak kezelése:

A Hatóság NAIH-5951-16/2014/H. ügyiratszámú határozatában elrendelte a vizsgált honlapokon jogellenesen kezelt 16 éven aluli kiskorú felhasználók személyes adatainak törlését, vagy a szükséges törvényes képviselői nyilatkozatok utólagos beszerzését, valamint az ehhez kapcsolódó adatkezelési gyakorlat megfelelő átalakítását.

A Kötelezett nyilatkozata szerint – miután tudomást szereztek a fenti határozatról – átalakították adatkezelési gyakorlatukat és azóta nem teszik lehetővé 16 éven aluliak regisztrációját, valamint törölték adatbázisukból a 16 éven aluli felhasználókat.

Az igazságügyi szakértő által elkészített szakvélemény 1.4. pontban bemutatott megállapításai szerint a Kötelezett adatbázisában továbbra is található 2.352 olyan felhasználó, aki a regisztráció időpontjában nem töltötte be a 16. életévét.

A jognyilatkozatok érvényességének, így a kiskorúak adatainak kezeléséhez adott hozzájárulás érvényességének szabályozását a régi és az új Ptk. is tartalmazza. A régi Ptk. 12/C. § (1) bekezdése értelmében a 14 éven aluli kiskorú jognyilatkozata semmis, nevében a törvényes képviselője jár el. A régi Ptk. 12/A. § (2) bekezdése szerint „a korlátozottan cselekvőképes kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez – ha jogszabály kivételt nem tesz – törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges.” Az új Ptk. 2:12. § (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pontja értelmében „A korlátozottan cselekvőképes kiskorú jognyilatkozatának érvényességéhez – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – törvényes képviselőjének hozzájárulása szükséges.”

Az említett jogszabályi kivételt az Infotv. 6. § (3) bekezdése tartalmazza, mely kimondja, hogy a 16. életévét betöltött kiskorú hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez nem szükséges törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása. A jogalkotó ezzel a rendelkezésével tehát kiemelte a 16 és 18 év közötti kiskorúakat a főszabály rendelkezése alól, melyből az argumentum a contrario elv alkalmazásával történő értelmezésből a jogalkotónak az a szándéka is kiolvasható, hogy a 14 és 16 év közötti kiskorúak esetében továbbra is szükséges a személyes adatok kezeléséhez adott hozzájárulás érvényességéhez a törvényes képviselő beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása, amivel egybecseng a Ptk. korlátozottan cselekvőképes kiskorúakra vonatkozó főszabálya. Ez alól további kivétel lehet a régi Ptk. 12/A. § (3) bekezdés b) pontja szerinti, valamint az új Ptk. 2:12. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződések megkötése, melybe a társkereső oldalakon történő regisztráció már nem tarthat bele egy ennyi idős kiskorú esetében.

A Hatóság álláspontja szerint a gyermekek és kiskorúak mindenekfelett álló érdekét kell figyelembe venni online tevékenységük és az interneten közzétett személyes adataik tekintetében, így különösen az ismeretségi hálózatok vonatkozásában. Ezen közösségi hálózatépítő oldalak közül pedig különösen a társkereső oldalak hordoznak magukban igazi kockázatokat, hiszen szemben a közösségi oldalakkal, melyeknek a barátokkal való kapcsolattartás a funkciója, a társkereső oldalak célja ismeretlenekkel való kapcsolatfelvétel lehetővé tétele.

A fenti szabályozás betartására kell törekedni akkor is, ha az nem mindig tűnik életszerűnek, vagy ha a jóváhagyás valódisága nehezen ellenőrizhető. Ellenkező esetben a honlap működtetője abban működik közre, hogy gyermekek párkapcsolat/szexuális kapcsolat céljából elérhetőek legyenek, mely elvezethet ahhoz is, hogy bűncselekmény áldozataivá váljanak. Az Infotv. 4. § (1) bekezdésének értelmében pedig az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Az EU szervei is hangsúlyozzák ezen kérdés fontosságát (a 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott adatvédelmi munkacsoport 5/2009. számú véleménye az ismeretségi hálózatokról, az Európai Parlament és a Tanács 2006/952/EK számú ajánlása, valamint a Bizottság COM(2011) 556. számú, Gyermekek védelme a digitális világban című jelentése), kiemelve, hogy ezen a területen igen eltérő szintű védelmet sikerült megvalósítani a tagállamoknak. Elfogadható a Kötelezett azon érve, hogy a káros tartalmaknak csak egy kisebb része származik „saját területről”, jóval jelentősebb arányban ered más uniós tagállamokból és még inkább az Európai Unión kívülről, így egységes védelem ezekkel szemben nagyon nehezen megvalósítható. Addig viszont, amíg ilyesfajta harmonizált védelem meg nem valósul, a Hatóság álláspontja szerint a hazai viszonyok között elérhető maximális védelemre kell törekedni a gyermekek és kiskorúak személyes adatainak interneten történő közzétételével és az online tevékenységeik során elérhető tartalmak megfelelő szűrése érdekében.

Ezen védelem módozatai lehetnek pl. a honlapról letölthető, PDF formátumú szülői hozzájáruló nyomtatvány kitöltése és faxon vagy postán történő visszaküldése, vagy egy ingyenesen hívható szám létesítése a szülők részére a megfelelő tájékoztatás és hozzájárulás megadása érdekében.

A Hatóság ezen álláspontját erősítette meg a Bíróság a már hivatkozott 27.K.31.641/2013/11. számú ítéletében, melyben kimondta, hogy *„a jogszabály egyértelmű és világos utasítást tartalmaz a 14-16 év közöttiek esetében a törvényes képviselő beleegyezése, utólagos jóváhagyása tekintetében”*.

Miután a szakvélemény tanúsága szerint a helyszíni szemle időpontjában 2.352 olyan személy szerepelt az adatbázisban, akik a regisztráció időpontjában nem töltötték be a 16. életévüket, valamint ezen adatok kezelésének jogszerűségét a Kötelezett nem igazolta a törvényes képviselők beleegyezésének vagy utólagos jóváhagyásának bemutatásával, ezért a Kötelezett által folytatott adatkezelés megfelelő jogalap hiányában az Infotv. 6. § (3) bekezdésébe ütközik, jogellenes adatkezelést valósít meg.

### 3. A direkt marketing célú adatkezelés:

A Kötelezett tulajdonában álló honlapokra regisztráló felhasználók az oldalon történő regisztrációval automatikusan járulnak hozzá ahhoz, hogy a szolgáltató a részükre hírlevelet tartalmazó levelet küldjön. Az egyes honlapok adatkezelési szabályzataiba ez a rendelkezés az alábbiak szerint került be:

*„A Szolgáltató jogosult arra, hogy a felhasználó regisztráció során megadott e-mail címére a szolgáltatással összefüggő hírlevelet küldjön”*.

*„Figyelemmel arra, hogy a weboldal szolgáltatásai ingyenesek, a Szolgáltató az oldalt reklámozási tevékenység útján tartja fenn. Mindezek alapján a felhasználó a regisztrációval hozzájárul ahhoz, hogy a Szolgáltató a hírlevél, illetve az egyéb értesítő levél alján reklámot helyezzen el. A felhasználó a regisztrációval hozzájárul ahhoz, hogy a Szolgáltató a regisztráció során megadott e-mail címre csak reklámot tartalmazó levelet küldjön, ezt a felhasználó utólag megtilthatja”*.

A Kötelezett tehát gazdasági érdekeikre és arra hivatkozik ezen gyakorlat alkalmazásakor, hogy a hírlevélről való leiratkozás lehetőségét minden esetben biztosítják a felhasználók részére (opt-out rendszer).

A Hatóság álláspontja szerint azonban – ahogy azt már a hivatkozott NAIH-5951-16/2014/H. ügyiratszámú határozatában is megállapította – a honlapokra történő regisztráció során két külön adatkezelés, adatkezelési cél határolható el, amelyek esetében a Hatóság álláspontja szerint külön-külön kell biztosítani a hozzájárulás lehetőségét. Egyrészt a regisztrációhoz, mint adatkezelési célhoz kapcsolódóan kezelheti a szolgáltató – többek között – az érintett elektronikus levelezési címét is az Ekertv. és az Infotv. rendelkezései szerint, ebben az esetben az e-mail cím kezelésének célja kizárólag a szolgáltatás igénybevételével összefüggő célokat öleli fel, így különösen az érintettel való kapcsolattartást vagy a szolgáltatáshoz kapcsolódó rendszerüzenetek küldését. Ettől eltérő célú adatkezelés a szolgáltató részéről az elektronikus hirdetésküldés, ennek keretében az Ekertv. 14-14/C. §-a, a Grt. 6 §-a, illetve az Infotv. adatkezelésre vonatkozó rendelkezései által megszabott kereteken belül az érintett elektronikus levelezési címét elektronikus hirdetés küldése céljából is fel lehet használni.

A hozzájárulás definícióját a fentiekben idézett módon az Infotv. és a Grt. is rögzíti, némileg eltérő szóhasználattal. Az Infotv. 3. § 7. pontja és a Grt. 6. § (1) – (2) bekezdése szerinti meghatározások alapján tehát a *hozzájárulás akkor tekinthető megadottnak, ha az önkéntes elhatározáson, valamint megfelelő tájékoztatáson alapul, határozott/kifejezett, félreérthetetlen/egyértelmű, továbbá azt az érintett előzetesen adta meg*.

A hozzájárulás érvényességének egyik legfontosabb összetevője az érintett akaratának önkéntessége, amely akkor valósul meg, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére. A Kötelezett általános gyakorlata szerint az önkéntesség azáltal biztosított, hogy az érintettek szabadon dönthetnek el, hogy a honlapot regisztrációval vagy anélkül veszik-e igénybe, amennyiben azonban regisztrálnak az oldalon, egyúttal hozzájárulnak az elektronikus hirdetésküldéshez. A Kötelezett ezzel egyidejűleg biztosítja a hírlevélről való utólagos leiratkozás lehetőségét. A Hatóság álláspontja szerint a hozzájáruláson alapuló adatkezelések esetében az egymástól függő adatkezeléseknél – amikor valamely adatkezelés kizárólag akkor jön létre, amennyiben egy másik adatkezeléshez az érintett hozzájárul – főszabály szerint nem biztosított az önkéntesség. Ennek megfelelően nem biztosított az önkéntesség abban az esetben, amennyiben a regisztrációhoz kapcsolódó adatkezelés létrejötte attól függ, hogy az érintett hozzájárul-e az elektronikus hirdetésküldéshez vagy sem.

A *határozott/kifejezett* hozzájárulás akkor tekinthető teljesnek, ha a különböző célokhoz való hozzájárulást külön-külön teszi lehetővé a szolgáltató, tehát meghatározott, konkrét adatkezelési célhoz adja hozzájárulását az érintett. Az *egyértelműség/félreérthetlenség* követelményének való megfelelés kérdése kapcsán a Hatóság kiemeli az 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 29. cikke alapján létrehozott adatvédelmi munkacsoport 2004. február 27-én elfogadott 5/2004. és a 2011. július 13-án elfogadott 15/2011. számú véleményeiben az e-mailben küldött direkt marketing anyagokkal kapcsolatban megfogalmazott azon álláspontját, miszerint: *„az ilyen mailek fogadására vonatkozó hallgatólagos hozzájárulás nem összeegyeztethető a 95/46/EK irányelv hozzájárulásra vonatkozó fogalom-meghatározásával”*. Az elektronikus hirdetőknél, így a Kötelezetteknek is olyan megoldást kell a hozzájárulás beszerzése tekintetében alkalmazniuk, amelynek nyomán egyértelmű hozzájárulást adhatnak az érintettek, mégpedig külön a regisztrációhoz, és külön az elektronikus hirdetésküldéshez, mint adatkezelési célhoz. Ilyennek tekinthető például a „checkbox” alkalmazása, amelynek nyomán a regisztráció során az érintettek egy-egy aktív, tevéleges magatartással külön-külön járulhatnak hozzá az oldalon történő regisztrációhoz kapcsolódó adatkezeléshez, valamint ahhoz, hogy számukra a hirdető elektronikus hirdetésküldést küldjön (opt-in rendszer).

A Hatóság ezen álláspontját erősítette meg a Bíróság a már hivatkozott 27.K.31.641/2013/11. számú ítéletében, melyben kimondta, hogy a bemutatott gyakorlattal *„nem valósult meg a felhasználó hozzájárulásának önkéntessége, ugyanis a felhasználó választása arra korlátozódik, hogy vagy a regisztrációt és a hírlevél küldését is elfogadja, vagy nem regisztrál az adott honlapra. [...] Az önkéntesség tehát nem biztosított abban az esetben, amennyiben a regisztrációhoz kapcsolódó adatkezelés létrejötte attól függ, hogy a felhasználó hozzájárul-e az elektronikus hírlevélküldéshez, avagy sem”*. A Bíróság ítélete szerint *„helytállóan állapította meg azt is a Hatóság, hogy ezen hozzájárulás nem tekinthető határozott/kifejezettnek sem, ugyanis ahhoz, hogy a határozott/kifejezett hozzájárulás megvalósuljon, mindentől függetlenül külön-külön kell az egyes adatkezelési célokhoz hozzájárulni, vagyis a hozzájárulásnak mindkét adatkezelés esetében külön kell megtörténnie”*.

Fentiek alapján megállapítható tehát, hogy az adatkezelés jogszerűségéhez hiányzik az érintett által megadott hozzájárulás több törvényi követelménye, így a kifejezettség/határozottság, valamint az egyértelműség/félreérthetlenség is a Kötelezett tulajdonában lévő honlapok esetében.

#### 4. A [nyeremenyjatek.hu](http://nyeremenyjatek.hu) oldal adatkezelése:

4.1. A weboldalon korábban elérhető Szabályzat értelmében a [nyeremenyjatek.hu](http://nyeremenyjatek.hu) oldalon meghirdetett nyereményjátékokon akkor vehetett részt az érintett, ha a regisztrációs űrlapon szereplő adatok megadását követően kipipálta a következő szöveggel ellátott checkboxot: *„A regisztrációval elfogadom a Játékszabályzatot és adatkezelési szabályzatot, és kifejezetten*



*hozzájárok a szabályzat szerinti adatkezeléshez és adattovábbításhoz, illetve kijelentem, hogy elmúltam 18 éves”, valamint a „Regisztráció” gombra kattintva véglegesítette regisztrációs szándékát. Ezzel a művelettel a regisztrálók nem csak a Kötelezett adatkezeléséhez adták hozzájárulását, hanem egyszerre több – a szabályzatban felsorolt – adatkezelő általi kezeléséhez is.*

Egy hozzájáruláson alapuló adatkezelés vizsgálata során meg kell vizsgálni, hogy eleget tett-e az adatkezelő az Infotv. 20. §-ban előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségének, azaz egyértelműen és részletesen tájékoztatta-e az érintetteket az adataik kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, valamint hogy milyen jogaik és jogorvoslati lehetőségeik vannak az adatalanyoknak.

A Szabályzat a következő tájékoztatást nyújtja az adatkezelés céljáról: *„Az adatkezelés célja a nyereményjáték szervezése, bonyolítása, sorsolás, a nyeremények eljuttatása a nyerteshez, valamint reklámozási tevékenység. A felhasználó kifejezetten hozzájárul ahhoz, hogy adatait az Üzemeltető kezelje abból a célból, hogy részére a közvetlen megkeresés módszerével reklámot juttasson el”.*

A Kötelezett azonban a Szabályzat III.12. pontjának tanúsága szerint továbbította/továbbította volna az érintettek személyes adatait az ott felsorolt társaságok részére, melyre – ahogy a Kft. 6.-tal kötött szerződésből is látható – ellenszolgáltatás ellenében került sor. A Szabályzat tehát hallgat arról, hogy az adatkezelés célja kétségkívül az is, hogy a regisztrált személy adatait az adatkezelő anyagi ellenszolgáltatás ellenében értékesítse. A tájékoztatásnak arra is ki kellett volna terjednie, hogy adatai megadásának az az egyik lehetséges következménye, hogy azokkal a Kötelezett adatkereskedelmi tevékenységet folytat, adatbázis-értékesítést végez. Az adatkezelő a regisztráció ösztönzésével azt kívánja elérni, hogy minél nagyobb adatbázist hozhasson létre, és nem pusztán közvetett anyagi előnye származik azáltal, ha a reklámja minél szélesebb érintetti körhöz eljut, hanem közvetlen anyagi haszna lesz a szerződés alapján történő adatbázis-értékesítés folytán. Az értékesítés, mint cél az adatkezelés releváns körülményének minősül, s így az adatkezelésről szóló tájékoztatónak erre vonatkozó információt is tartalmaznia kell.

Az adatkezelés céljáról adott tájékoztatás áttekintése során meg kell vizsgálni a célhoz kötöttség elvének érvényesülését is. A célhoz kötöttség elvének vizsgálata során a Hatóság követendőnek tartja az Alkotmánybíróság 15/1991. (IV.13.) határozatában foglaltakat, amely szerint: *„az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája a célhoz kötöttség. Ez azt jelenti, hogy személyes adatot kezelni csak pontosan meghatározott és jogszerű célra szabad. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie a bejelentett és közhitelűen rögzített célnak. Az adatkezelés célját úgy kell az érintettel közölni, hogy az megítélhesse az adatkezelés hatását a jogaira nézve, és megalapozottan dönthessen az adat kiadásáról, továbbá, hogy a céltól eltérő felhasználás esetén élhessen a jogaival. Ugyanezért az adatkezelés céljának megváltozásáról is értesíteni kell az érintettet. Az érintett beleegyezése nélkül az új célú kezelés csak akkor jogszerű, ha azt meghatározott adatra és kezelőre nézve törvény kifejezetten megengedi.”*

A Hatóság továbbá irányadónak tekinti az Adatvédelmi Munkacsoportnak, a célhoz kötöttségről szóló 3/2013. számú véleményének megállapításait. A vélemény szerint *„az Irányelv értelmében a cél rögzítésének előzetesnek kell lennie. [...] Az adatok egyidejűleg több célból is kezelhetők. A munkacsoport nem javasolja, hogy távoli adatkezelési célokat kapcsoljanak össze egy tág adatkezelési cél keretében, mivel valamennyi célt kellő részletességgel szükséges rögzíteni. [...] Az adatkezelési célt világosan, egyértelműen és érthetően fel kell tárni az adatalany részére,*

*oly módon, hogy az mindenki számára érthető legyen. Ez hozzájárul ahhoz, hogy az adatkezelés átlátható legyen és megfeleljen az adatalany jogos várakozásának, melynek keretében az tájékozott döntést hozhat”.*

A Kötelezett a Szabályzatban nem adott megfelelő tájékoztatást az adatkezelés céljairól, mivel nem jelölte meg előzetesen az adatkezelés egyik fő célját, az anyagi ellenszolgáltatás ellenében történő értékesítést, másrészt túl általános megfogalmazást alkalmazott azáltal, hogy reklám eljuttatását jelölte meg a személyes adatok felhasználásának egyik lehetséges céljaként. A „reklám eljuttatása” ugyanis gyűjtőfogalom, mely sokféleképpen történhet, így a nem kellően pontos megfogalmazás alkalmas arra, hogy elfedje az adatok felhasználásának egyes módjait, a Hatóság tehát ezekre tekintettel megállapította, hogy a Kötelezett megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdését.

4.2. A Hatóság álláspontja szerint az előző pontban bemutatott adattovábbítási gyakorlat az adatkezeléshez adott hozzájárulás beszerzése tekintetében a következők miatt nem felel meg az Infotv., mögöttesen ezzel együtt pedig a Grt. és az Ekertv. fent hivatkozott követelményeinek:

*A vizsgált adatkezelés esetében az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása. A hozzájárulás definícióját az Infotv. és a Grt. is rögzíti, némileg eltérő szóhasználattal. Az Infotv. 3. § 7. pontja és a Grt. 6. § (1) – (2) bekezdése szerinti meghatározások alapján tehát a hozzájárulás akkor tekinthető megadottnak, ha az önkéntes elhatározáson, valamint megfelelő tájékoztatáson alapul, határozott/kifejezett, félreérthetetlen/egyértelmű, továbbá azt az érintett előzetesen adta meg.*

A regisztrálók a [nyeremenyjatek.hu](http://nyeremenyjatek.hu) oldalon, az ott meghirdetett ajándéktárgyak megnyeréséért regisztráltak és ennek érdekében a Szabályzat elfogadásával járultak hozzá adataik direkt marketing célú felhasználásához.

Ez a módszer regisztrációt ösztönző megoldás, mely abban az esetben nem kifogásolandó, ha az adatkezelés fő célja direkt marketing tevékenység, és az adatkezelés körülményeiről egyértelmű és megfelelő előzetes tájékoztatást kapnak az érintettek. Mivel jelen esetben a Kötelezett adatkezelésének egésze lényegében direkt marketing célú adatkezelés, így elfogadható az a gyakorlat, hogy az érintettet a regisztrációra valamilyen játék, szolgáltatás nyújtásával ösztönzik, ami mellett nem kell külön hozzájárulás a direkt marketing célú üzenetek fogadásához. A regisztrációkor adott hozzájárulás megadásához azonban szigorú követelmény a megfelelő előzetes tájékoztatás nyújtása.

Az Adatvédelmi Munkacsoport 2011. július 13-án elfogadott, a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú véleményében is kifejti, hogy a tájékozott hozzájárulás magában foglalja *a tények és következmények megismerését és értékelését, érthető nyelvezettel, megfelelő mélységű és pontos / helyes információ nyújtását, az adatkezelés releváns körülményeiről teljes körben, melyben benne vannak a hozzájárulás megadásának következményei is.*

A tájékoztatásnak az Infotv. 20. §-a szerinti pontokra kell kiterjednie. Az adatkezelő nem mentesülhet a tájékoztatási kötelezettség megfelelő teljesítése alól amiatt, ha az adatalany annak hiányában is megadja hozzájárulását a meghirdetett nyeremény megszerzése reményében.

Tájékoztatási kötelezettségének a Kötelezett az adatgyűjtés helyén, a [nyeremenyjatek.hu](http://nyeremenyjatek.hu) oldalon elhelyezett Szabályzatával az előző pontban kifejtettek szerint nem megfelelően tett eleget, hiszen nem tájékoztatta megfelelően az érintetteket az adatkezelés egyik lényeges céljáról és túl általánosan határozta meg a reklámozási célt.

A Hatóság eljárása során megállapította, hogy az adatalany a Szabályzat elfogadásával egy hozzájárulással további 9 db társaság adatkezeléséhez járult hozzá, melyek közül a Kötelezett nyilatkozata szerint egy valósult meg, a Kft. 6. részére átadott 11.603 érintett személyes adatának továbbításával. Az érintetteknek tehát nem volt választási lehetősége, hogy a regisztrációkor mely adatkezelő általi adatkezeléshez járul, vagy nem járul hozzá.

Az Adatvédelmi Munkacsoport a fent hivatkozott 15/2011. számú véleményében kifejti, hogy *az adatkezeléshez adott hozzájárulás akkor önkéntes, ha tényleges választási lehetőség létezik; a hozzájárulásnak konkrétan meghatározott adatkezeléshez illetve adatkezelési műveletekhez szükséges rendelkeznie, ekként a blanketta hozzájárulások alkalmazása nem elfogadható.*

Az önkéntesség tehát magában foglalja a tényleges választási lehetőséget, ami nem csak azt takarja, hogy az érintett abban dönt, hogy regisztrál, vagy nem regisztrál, hanem abban is, hogy a harmadik személynek való adattovábbításhoz hozzájárul-e. Amennyiben hozzájárul, úgy a megjelölt adatkezelők közül is választhat, különös tekintettel arra, hogy jelen esetben egy hozzájárulással több, egymástól teljesen eltérő profilú gazdasági társaság adatkezeléséhez való hozzájárulását kívánják meg. Mivel az adatkezelők tevékenysége nem függ egymástól és nem függ össze, nincs olyan kritérium, hogy ha az érintett valamelyik felsorolt adatkezelő adatkezeléséhez nem járulna hozzá, akkor az egész adatkezelés ellehetetlenül, vagy nem éri el a célját.

Az Infotv. 3. § 11. pontja értelmében az adattovábbítás azt jelenti, hogy az adatot az adatkezelő meghatározott harmadik személy számára hozzáférhetővé teszi. Tehát az adattovábbító és az adatátvevő is adatkezelőnek minősül. A határozat IV.1.2. pontjában kifejtettek szerint az adatgyűjtési/adatbázis építési megállapodásokon alapuló adatkezelés különálló adatkezelők közötti adattovábbításnak tekintendő, s mint ilyen adattovábbításhoz, az Infotv. szerint az érintett kifejezett előzetes hozzájárulása szükséges, bármely adatkezelő vonatkozásában.

Nem jogszerű tehát az a gyakorlat, hogy a szabályzat elfogadásával a regisztráló automatikusan hozzájárult a Szabályzatban felsorolt társaságok adatkezeléséhez, így a Kötelezett nem biztosította a hozzájárulás önkéntességét a választási lehetőség hiánya miatt, nem teljesítve az Infotv. 3. § 7. pontját.

A Hatóság álláspontja szerint a szabályzatot úgy kell az érintettek részére hozzáférhetővé tenni, hogy a felsorolt adatkezelők között az érintett bejelölhesse, adatai mely társaság részére történő továbbításához járul hozzá. Nem lehet ugyanakkor a szabályzat elfogadásának feltételül szabni az összes jövőbeni, megjelölt adatkezelő részére történő adattovábbításhoz való hozzájárulást, hiszen az adattovábbítás folytán a további adatkezeléshez történő hozzájáruláskor is fenn kell állnia annak a feltételnek, hogy a hozzájárulás önkéntes legyen, mely az előzőekben idézettek szerint tényleges választási lehetőséget is jelent. Meg kell adni a lehetőséget, hogy a regisztráló eldönthesse, a felsoroltak közül kiknek továbbíthatók az adatai. Egyúttal a további adatkezelők Infotv. 20 §-ában előírt adatkezelési tájékoztatóját is hozzáférhetővé (pl. link megjelölésével) és előzetesen megismerhetővé kell tenni, aminek ismeretében dönthet az érintett a regisztrációkor az adattovábbításhoz való hozzájárulásról.

Lényeges továbbá, hogy a szabályzatnak tartalmaznia kell, miszerint az adatkezelés elsődleges célja a Kötelezett saját céljára történő direkt marketing adatbázis-építése mellett az adatbázis értékesítése. Az adatbázis értékesítését, mint adatkezelési célt tehát kifejezetten meg kell jelölni a hozzájárulás alapjául szolgáló tájékoztatásban, ennek hiányában az adatkezelésről szóló tájékoztatás nem felel meg az Infotv-ben előírtaknak.

4.3. Összefoglalva, a Hatóság álláspontja szerint tehát azáltal, hogy a Kötelezett nem biztosította az érintett hozzájárulásának önkéntességét a választási lehetőség hiánya miatt és a tájékoztatását a IV.4.1. pontban kifejtettek szerint, a Kötelezett megsértette az Infotv. 3. § 7. pontját, a 4. § (1) és 20. § (2) bekezdését. Mindezekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben megtiltotta továbbá a Kötelezetteknek, hogy a [nyeremenyjatek.hu](http://nyeremenyjatek.hu) oldalon gyűjtött személyes adatokat továbbítsa a Szabályzatban megjelölt társaságok részére.

5. Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, és az Infotv. 61. § (1) bekezdés c) pontja szerint felszólította adatkezelési gyakorlatának jogszabályoknak megfelelő átalakítására.

Jelen határozat természetesen nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött dokumentumok teljes körű megfelelőségét sem. Ahogy nem jelenti tevékenységük és szerződéskötési gyakorlatuk auditálását sem, a Hatóság csupán adatvédelmi szempontból minősítette eljárása során a szerződések tárgyát és a szerződéseknek a gyakorlatban történő megvalósítását. A későbbiekben az egyes szerződések és az azon alapuló adatkezelési műveletek, valamint a szerződő partnerek adatkezelései új eljárásokban vizsgálhatóak.

A direkt marketing célú adatkezelés összetettsége és az ügy sajátosságai folytán a hozzájárulással kapcsolatos jogértelmezés más adatkezelésekre nem feltétlenül iránymutató.

## **V. Egyéb eljárási szabályok:**

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Ennek alapján, mivel a Kötelezett évek óta jogellenesen kezeli nagyszámú, 16. életévét be nem töltött kiskorú személyes adatát, valamint hírlevélküldési célból a weboldalaira regisztráló érintettek személyes adatait, továbbá nem tett eleget megfelelő módon előzetes tájékoztatási kötelezettségének és jogellenes adatkezelést végzett a [nyeremenyjatek.hu](http://nyeremenyjatek.hu) oldalon folytatott adatgyűjtési-adattovábbítási konstrukciói során is, szükségesnek tartotta bírság kiszabását.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg. Kiszabása során elsősorban a következőket vette figyelembe:

- a jogsértéssel érintettek körének nagysága tekintetében azt, hogy igen nagyszámú adatalany szerepel a Kötelezett adatbázisában; a közvetlen üzletszerzési célú adatkezelés a Kötelezett adatbázisának reklám küldésére használható részét érinti, mely a szakvélemény alapján 1.920.707 fő, a 16 éven aluli kiskorúak személyes adatainak kezelését érintő jogsértés 2.352 fő tekintetében áll fenn, míg a jogalap nélküli adattovábbítás és a nem megfelelő előzetes tájékoztatás közvetlenül 11.603 főt érint;
- a jogsértések folyamatos jellegűek és hosszú idő óta fennállóak.

A Hatóság figyelembe vette továbbá az eset összes körülményét, így:

- a Kötelezett gazdasági súlyát annyiban, hogy az általa birtokolt honlapok látogatottsága miatt a Kötelezett jogellenes tevékenységével jelentős bevételre tett szert<sup>3</sup>;
- valamint a jogellenes adatkezelés bírsággal sújtásának oka volt a bírsággal elérendő generális prevenció is, a Kötelezett újabb jogsértéstől való visszatartása mellett az adatbázis kereskedelemmel foglalkozó piac valamennyi szereplője adatkezelési gyakorlatának a jogszerűség irányba való előmozdítása.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

---

<sup>3</sup> A [...] oldalon feltüntetett alábbi adatokat alapul véve: „a korábbi Epicenteres portfólió beintegrálódott a [...] portfóliójába, ezzel közel heti 500 000 egyedi látogatóhoz tudjuk eljuttatni a hirdetését, az email reklámokkal 2 millió egyedi email címet tudunk elérni”.

A határidő lejártá után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem betérjesztésével egyidejűleg kell leróni.

A Ket. 153. § (2) bekezdésének 9. pontja értelmében a szakértői díj ide értve a szakértő költségtérítését, eljárási költség. A Ket. 155. § (2) bekezdése szerint: *"hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az egyéb eljárási költséget a 153. § 3., 6., 10. és 11. pontjában meghatározott, az ügyfél részéről felmerült költség kivételével a hatóság előlegezi"*. A Ket. 155. § (4) bekezdése alapján *"ha a hatóság az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség viselésére - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az ügyfelet kötelezi"*. A Ket. 158. § (1) bekezdése értelmében *"az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről"*.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelttem el.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott, ügyintézési határideje 397 nappal került túllépésre, melynek oka a jelen ügygel egy időben, azonos tárgyban indult, más adatbázis kereskedelemmel foglalkozó oldalak adatkezelését vizsgáló eljárásokkal feltárt tényállások egységes mérlegelése és elbírálása, valamint a pontos tényállás felderítésének nehézségei voltak.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2016. augusztus 12.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár