



Ügyszám: NAIH/2016/2752/7/H.

Tárgy: a [...] adatkezelése

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) megállapítja a [...] ([...], a továbbiakban: Kötelezett) harmadik országban letelepedett adatkezelők (adattfeldolgozók) részére történő adattovábbítással kapcsolatos jogellenes adatkezelésének tényét, a 2015. október 1-je és 2016 [...] közötti időszakra vonatkozóan.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

1. Előzmények

A Hatóság részt vesz a kötelező szervezeti szabályozás (Binding Corporate Rules, a továbbiakban: BCR) jóváhagyására vonatkozóan, az adatvédelmi irányelv¹ 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport² (a továbbiakban: 29-es Munkacsoport) WP 107-es munkadokumentuma³ által megalkotott együttműködési eljárásban, melynek során továbbították részére a [...] cégcsoport (a továbbiakban: Csoport) által benyújtott dokumentumokat.

A Hatóság ez alapján hivatalból észlelte, hogy a [...] az általa benyújtott, a 29-es Munkacsoport WP 133 munkadokumentuma szerinti formanyomtatvány⁴ 1. rész 1. pontjában úgy nyilatkozott, hogy a BCR jóváhagyását Magyarország vonatkozásában is kéri. A benyújtott dokumentumokban továbbá a [...] Magyarországot is megjelölte azon országok listáján, ahol a cégcsoportba tartozó olyan cég működik, amelyekre vonatkozóan a BCR kötelező erővel bír. A Hatóság a rendelkezésre álló információk alapján tehát valószínűsítette, hogy a Kötelezett a holland adatvédelmi hatóság által jóváhagyott BCR-t magára nézve kötelezőnek ismeri el, valamint hogy az Infotv. 3. § 24. pontja szerinti harmadik országokba is továbbít személyes adatokat, melynek során alkalmaznia kell az Infotv. 8. §-a követelményeit.

2. A vizsgálat tárgya

¹ A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv

² A 29-es Munkacsoport az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó független európai tanácsadó szerv, melynek az uniós joggal kapcsolatos véleménye alapjául szolgál valamennyi tagállam nemzeti jogszabályainak értelmezéséhez.

³ A 29-es Munkacsoport WP 107-es munkadokumentuma a BCR-ok jóváhagyására vonatkozó együttműködési eljárásról, http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2005/wp107_en.pdf

⁴ BCR jóváhagyása iránti formanyomtatványról szóló 1/2007. számú Munkadokumentuma (a továbbiakban: WP 133), http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp133_en.doc

A személyes adatok harmadik országba történő továbbítására vonatkozóan az Infotv. 8. §-a által előírt követelményeknek a teljesítése a Kötelezett által.

3. Tényállás tisztázása

A Hatóság NAIH/2016/2752/2/H. számú végzésében a Kötelezettet felhívta arra, hogy a harmadik országokba történő adattovábbításokkal kapcsolatos kérdésekre vonatkozóan adjon tájékoztatást. A kérdések különösen arra irányultak, hogy a Kötelezett továbbít-e személyes adatokat az Infotv. 3. § 24. pontja szerinti harmadik országba, és amennyiben igen, mely ország(ok)ba, milyen típusú személyes adatokat, és az Infotv. 8. §-a szerinti mely jogalapra hivatkozva történik az adattovábbítás. A Hatóság emellett kérte a Kötelezettet, hogy az általa megjelölt jogalapokkal kapcsolatban adjon részletes, bizonyítékokkal is alátámasztott tájékoztatást.

A Kötelezett a Hatósághoz 2016. június 15-én érkezett válaszában az alábbiakat közölte:

A Kötelezett a Csoport tagja, ezért *„ahogy az multinacionális vállalatok esetében szokásos, sok termék és szolgáltatás beszerzése és fenntartása, valamint ezeknek a Kötelezett javára történő rendelkezésre bocsátása a Csoporton belül központilag történik (pl. HR, pénzügyi, IT szolgáltatások, stb.)”*

3.1. A továbbított személyes adatok köre

A Kötelezett vásárlókra, illetve munkavállalókra vonatkozó személyes adatokat kezel és továbbíthat. A Kötelezett bemutatta, hogy a vásárlók valamint a munkavállalók vonatkozásában milyen típusú személyes adatokat és milyen célból gyűjthet és továbbíthat harmadik országba. A munkavállalók adatainak vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy vannak olyan típusú személyes adatok, amelyeket a Kötelezett a saját maga által üzemeltetett és fenntartott rendszerében kezel, illetve vannak olyanok, amelyeket a Csoport által közösen üzemeltett rendszerben kezel. Emellett tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy a Kötelezett a Csoport által fenntartott munkáltatói visszaélés-bejelentési rendszer működtetése céljából is kezel személyes adatokat a munkavállalók vonatkozásában, amely adatkezelést az adatvédelmi nyilvántartásba bejelentette.

3.2. A továbbított személyes adatok célországai

A Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy *„multinacionális vállalatként elkerülhetetlen, hogy bizonyos információk megosztásra kerüljenek a Csoporton belül”*. A Csoport több globális adatbázist működtet, amelyhez az egyes tagoknak ellenőrzött hozzáférése van. A Csoport globális adatbázisaiban tárolt adatokhoz IT támogatási célokból a Csoport központja is hozzáférhet. Léteznek emellett olyan további adatbázisok, amelyekhez kizárólag a Csoport központja férhet hozzá. Emellett a Kötelezett a Csoport anyavállalatán keresztül a fentiekén kívül továbbít adatokat adatfeldolgozás céljából csoporton kívüli, harmadik személy adatfeldolgozók részére is, amelyek között van olyan, amely harmadik országban található.

3.3. A harmadik országba történő adattovábbítás jogalapja

A Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy a Csoporton belüli, harmadik országokban található vállalatok részére történő adattovábbítások esetén a Kötelezett a Csoport által megalkotott, és a holland adatvédelmi hatóság által [...] –án jóváhagyott BCR-t alkalmazza. Ezen adattovábbítások vonatkozásában tehát az Infotv. 8. § (1) bekezdés b) pontjára illetve a 8. § (2) bekezdés c) pontjára hivatkozott jogalként a Kötelezett

A Csoporton kívülre, harmadik országba történő adattovábbítások vonatkozásában a Kötelezett előadta, hogy azok esetében a személyes adatok megfelelő szintű védelme az Európai Bizottság 2010. február 5-i 2010/87/EU határozata (a továbbiakban: 2010/87/EU határozat) szerinti általános szerződési feltételeket alkalmazva van biztosítva. Ezen adattovábbítások jogalapjaként tehát a Kötelezett az Infotv. 8. § (1) bekezdés b) pontját, valamint 8. § (2) bekezdés a) pontját jelölte meg.

A Kötelezett emellett a harmadik országban letelepedett, vállalatcsoporton kívüli adatfeldolgozók részére történő adattovábbítások esetén hivatkozott az Európai Bizottság határozataira⁵, amelyek ezen országok vonatkozásában kimondták, hogy biztosítják a személyes adatok megfelelő szintű védelmét (megfelelőségi határozatok). Ebben az esetben az adattovábbítás jogalapja szintén az Infotv. 8. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 8. § (2) bekezdés a) pontja.

A Kötelezett előadta továbbá, hogy az érintett kifejezett hozzájárulása alapján (Infotv. 8. § (1) bekezdés a) pontja) nem továbbít személyes adatokat harmadik országba.

3.4. A személyes adatok megfelelő szintű védelmének biztosítása uniós kötelező aktus alapján

A fent kifejtettekkel összhangban a Kötelezett előadta, hogy a Csoporton kívülre, harmadik országban található adatfeldolgozók részére történő adattovábbítások során a 2010/87/EU határozat szerinti általános szerződési feltételek (modellszerződés) alkalmazásával biztosított a személyes adatok megfelelő szintű védelme. A Kötelezett felsorolta azon harmadik országban letelepedett adatfeldolgozókat, amelyekkel a Csoport modellszerződést kötött. Ezek a következők:

[...]

A Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy a fent felsorolt adatfeldolgozókkal kötött szerződések mindegyike a 2010/87/EU határozatban meghatározott klauzulákat tartalmazza, ezért ennek igazolására példaként rendelkezésre bocsátott két harmadik országbeli adatfeldolgozóval kötött szerződés másolatát.

3.5. A személyes adatok megfelelő szintű védelmének biztosítása BCR alkalmazásával

A Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy a Csoport [...]ben a holland adatvédelmi hatóság mint vezető hatóság előtt kezdeményezte a BCR jóváhagyása iránti eljárást. Ennek során *„ugyan a beadáskor a BCR mint a külföldre történő adattovábbításra megfelelő jogalapot a magyar jog még nem ismerte, a Csoport globális működéséhez elengedhetetlen adattovábbításokra vonatkozó szabályok uniformizálása érdekében a Csoporthoz tartozó magyar cégek is megjelölésre kerültek azon társaságok körében, amelyek a BCR-t magukra nézve kötelezőnek ismerik el.”*

A Kötelezett továbbá előadta, hogy *„a BCR [...]ben történő jóváhagyása óta a Csoport elkötelezett a BCR-ok szervezetébe történő implementálása iránt, és erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy ennek a Csoport vállalatai világszerte megfeleljenek. Ennek eredményeként a Csoport azon az állásponton van, hogy a Magyarországról a Csoport vállalatai részére az EGT-n kívülre továbbított személyes adatok a BCR erejénél fogva megfelelő védelemben részesülnek.”*

A Kötelezett végül tájékoztatta a Hatóságot, hogy a fent előadottakkal összhangban [...] benyújtotta a Hatósághoz a BCR jóváhagyása iránti kérelmet, amelyre ez alapján a Hatóság jóváhagyását követően a vállalatcsoporton belüli harmadik országba történő adattovábbítások vonatkozásában (az Infotv. 8. §

⁵ Kanada vonatkozásában: az Európai Bizottság 2002/2/EK számú, Új-Zéland vonatkozásában az Európai Bizottság 2013/65/EU számú határozata

(1) bekezdés b) pontja, illetve az Infotv. 8. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jogalapként hivatkozni kíván.

4. Egyéb, a külföldi adattovábbítás megítélése szempontjából lényeges tény, körülmény

A Kötelezett – a 3.5. pontban is említetteknek megfelelően — [...] benyújtotta a BCR jóváhagyása iránti kérelmét, melyet a Hatóság a benyújtott dokumentumok vizsgálatát követően [...] jóváhagyott.

II. Az eljárás során megvizsgált dokumentumok

1. A holland adatvédelmi hatóság által [...] kiállított dokumentum, amely igazolja, hogy a [...] Csoport által megalkotott adatkezelői [...] és adatfeldolgozói BCR-t [...] jóváhagyta;
2. A [...] és a [...] közötti, a 2010/87/EU határozat szerinti modellszerződés;
3. A [...] és a [...] közötti, a 2010/87/EU határozat szerinti modellszerződés;
4. A Hatósághoz [...] és a [...] benyújtott BCR jóváhagyása iránti kérelem és annak mellékletei.

III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint *személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.*

Az Infotv. 3. § 9. pontja szerint adatkezelő *„az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.”*

Az Infotv. 3. § 10. pontja alapján adatkezelés *„az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”*

Az Infotv. 3. § 23. pontja értelmében EGT-állam: *„az Európai Unió tagállama és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam, továbbá az az állam, amelynek állampolgára az Európai Unió és tagállamai, valamint az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban nem részes állam között létrejött nemzetközi szerződés alapján az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam állampolgárával azonos jogállást élvez”.*

Az Infotv. 3. § 24. pontja szerint harmadik ország: *„minden olyan állam, amely nem EGT-állam”.*

Az Infotv. 3. § 25. pontja alapján kötelező szervezeti szabályozás: *„több országban, de köztük legalább egy EGT-államban is tevékenységet folytató adatkezelő vagy adatkezelők csoportja által elfogadott és a Nemzeti Adatvédelmi és Információs szabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) által jóváhagyott, az adatkezelőre vagy adatkezelők csoportjára nézve kötelező belső adatvédelmi szabályzat, amely a harmadik országba történő adattovábbítás esetén a személyes adatok védelmét az adatkezelő vagy adatkezelők csoportjának egyoldalú kötelezettségvállalása útján biztosítja”.*

Az Infotv. 8. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„8. § (1) Személyes adatot e törvény hatálya alá tartozó adatkezelő vagy adatfeldolgozó harmadik országban adatkezelést folytató adatkezelő részére akkor továbbíthat, vagy harmadik országban adatfeldolgozást végző adatfeldolgozó részére akkor adhat át, ha

a) ahhoz az érintett kifejezetten hozzájárult, vagy

b) az adatkezelésnek az 5. §-ban, illetve a 6. §-ban előírt feltételei teljesülnek, és - a 6. § (2) bekezdésében foglalt esetet kivéve - a harmadik országban az átadott adatok kezelése, valamint feldolgozása során biztosított a személyes adatok megfelelő szintű védelme.

(2) A személyes adatok megfelelő szintű védelme akkor biztosított, ha

a) az Európai Unió kötelező jogi aktusa azt megállapítja,

b) a harmadik ország és Magyarország között az érintetteknek a 14. §-ban foglalt jogai érvényesítésére, a jogorvoslati jog biztosítására, valamint az adatkezelés, illetve az adatfeldolgozás független ellenőrzésére vonatkozó garanciális szabályokat tartalmazó nemzetközi szerződés van hatályban, vagy

c) az adatkezelés, illetve az adatfeldolgozás kötelező szervezeti szabályozásnak megfelelően történik.

(3) Személyes adatok a nemzetközi jogsegélyről, az adóügyi információcseréről, valamint a kettős adóztatás elkerüléséről szóló nemzetközi szerződés végrehajtása érdekében, a nemzetközi szerződésben meghatározott célból, feltételekkel és adatkörben - a (2) bekezdésben meghatározott feltételek hiányában is - továbbíthatók harmadik országba.

(4) Az EGT-államba irányuló adattovábbítást úgy kell tekinteni, mintha Magyarország területén belüli adattovábbításra kerülne sor.”

Az Infotv. 64/A-64/C. §-ai az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

„64/A. § (1) A kötelező szervezeti szabályozás jóváhagyását az adatkezelő kérelmezheti a Hatóságnál. Kötelező szervezeti szabályozás jóváhagyásának kérelmezésére nem jogosult az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvény hatálya alá tartozó adatkezelő.

(2) A kötelező szervezeti szabályozás jóváhagyása iránti kérelemnek tartalmaznia kell

a) az adatkezelő vagy adatkezelők csoportja által végzett adatkezelésre vonatkozóan a 65. § (1) bekezdés a)-j) pontjában meghatározott adatokat vagy az adatkezelés nyilvántartási számát,

b) a kötelező szervezeti szabályozás tervezetét,

c) a kötelező szervezeti szabályozás kötelező jellegének igazolására szolgáló adatokat,

d) ha a kötelező szervezeti szabályozást más EGT-állam adatvédelmi hatósága jóváhagyta, az ennek igazolására szolgáló adatokat.

64/B. § A kötelező szervezeti szabályozás jóváhagyása iránti eljárásért miniszteri rendeletben meghatározott mértékű igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

64/C. § (1) A Hatóság a kötelező szervezeti szabályozás jóváhagyása iránti kérelmet hatvan napon belül bírálja el. A Hatóság a kötelező szervezeti szabályozás jóváhagyása iránti kérelem elbírálásakor a kötelező szervezeti szabályozást jóváhagyja, módosítását javasolja vagy a kérelmet elutasítja.

(2) A Hatóság az érintettek tájékoztatásának elősegítése érdekében honlapján közzéteszi a kötelező szervezeti szabályozást alkalmazó adatkezelő megnevezését.”

IV. A Hatóság megállapításai

1. Személyes adatok továbbítása harmadik országban található harmadik felek részére

A Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy a Csoporton kívülre, harmadik országban található adatfeldolgozók részére történő adattovábbítások során a 2010/87/EU határozat szerinti modellszerződések alkalmazásával biztosított a személyes adatok megfelelő szintű védelme. A Kötelezett felsorolta azon

harmadik országban letelepedett adatfeldolgozókat, amelyekkel a Csoport modellszerződést kötött, illetve ennek igazolása céljából példaként a Hatóság rendelkezésére bocsátott két szerződést.

A Hatóság álláspontja szerint az Infotv. 4. § (1) bekezdésében található tisztességes adatkezelés elvéből következően az adatkezelő, amennyiben tudomása van róla, hogy az általa EGT-térségen belüli adatkezelőnek továbbított adatok újból továbbításra kerülnek harmadik országban található adatkezelő vagy adatfeldolgozó részére, köteles erről az érintetteket tájékoztatni, illetve az Infotv. 8. § szerinti követelményeket teljesíteni, így különösen azt, hogy a személyes adatok megfelelő szintű védelme biztosítva legyen.

A fentiek alapján a Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett helyesen járt el, amikor megjelölt egy, az Infotv. 8. § szerinti jogalapot, mivel kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy tudomása van arról, hogy az általa, az EGT-térségen belül továbbított adatok újból továbbításra kerülnek harmadik országba, amikor a Csoport egészére vonatkozóan harmadik országban letelepedett adatfeldolgozó kerül megbízásra. A példaként a Hatóság rendelkezésére bocsátott szerződések egyikében a szerződő félként megjelölt [...] a Csoport központja a Csoporthoz tartozó összes cég, így a Kötelezett nevében is kötött modellszerződést a [...] harmadik országban letelepedett adatfeldolgozóval. A másik példaként mellékelt szerződés esetében a szerződő fél a Csoport központja és a [...] harmadik országban található adatfeldolgozó, azonban a rendelkezésre bocsátott iratok nem utalnak arra, hogy a Kötelezett is szerződő fél ezen a szerződés vonatkozásában.

A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett akkor teljesíti teljes mértékben az Infotv. 8. § szerinti követelményeket, ha az ilyen adattovábbítások esetén a harmadik országban letelepedett adatfeldolgozóval (adatkezelő) kötött modellszerződésben félként jelenik meg, vagy például a [...] anyacég a szerződést a Kötelezett nevében is köti. Ez alapján tehát az elsőként említett szerződés esetén a Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett az Infotv. 8. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az Infotv. 8. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően járt el. Ezzel szemben a második szerződés esetén akkor járt volna jogszerűen, ha abban a Kötelezett is félként jelenne meg, vagy az első szerződéshez hasonlóan az anyavállalat a Kötelezett nevében is eljárva kötné meg a szerződést.

2. Személyes adatok továbbítása a vállalatcsoportba tartozó harmadik országban található [...] vállalatok részére

A Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy a Csoport által megalkotott, és a holland adatvédelmi hatóság által [...] elfogadott BCR-t a Kötelezett magára nézve kötelezőnek ismeri el, és azon az állásponton van, hogy a Magyarországról a Csoport EGT-n kívüli társaságai részére történő adattovábbítások esetén a Hatóság jóváhagyását megelőzően is megfelelő védelemben részesültek a személyes adatok. A Kötelezett [...] benyújtotta a BCR jóváhagyása iránti kérelmét, tehát ezen adattovábbítások vonatkozásában a BCR-t, vagyis az Infotv. 8. § (1) bekezdés b) pontját, valamint az Infotv. 8. § (2) bekezdés c) pontját jelölte meg jogalapként.

A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett nem járt el jogszerűen, amikor a BCR jóváhagyását megelőzően is a BCR-t jelölte meg jogalapként a vállalatcsoporton belüli harmadik országba történő adattovábbítások jogalapjaként. A jövőre nézve azonban, a Hatóság jóváhagyását követően a vállalatcsoport harmadik országban található tagjai részére történő adattovábbítás – amennyiben az adatkezelésnek az Infotv. 5. §-ban, illetve a 6. §-ban előírt feltételei teljesülnek, vagyis az alap adatkezelésnek van megfelelő jogalapja, – jogszerűnek tekinthető.

3. A vállalatcsoport által alkalmazott BCR mint a Kötelezett külföldi adattovábbításának jogalapja

Amennyiben egy vállalatcsoport a csoportba tartozó, EGT-térségen belüli, illetve harmadik országban letelepedett társaságai közötti adattovábbításra vonatkozóan az adatvédelmi irányelv 26. cikk (2) bekezdésének⁶ megfelelően BCR megalkotásával kívánja megteremteni a megfelelő garanciákat az egyének magánéletének, alapvető jogainak és szabadságainak védelme, továbbá a kapcsolódó jogok gyakorlása tekintetében, akkor annak uniós szintű jóváhagyása a 29-es Munkacsoport WP 107-es munkadokumentuma által létrehozott együttműködési eljárás szerint történik. A Csoport által megalkotott BCR-t az együttműködési eljárás lefolytatását követően a holland adatvédelmi hatóság – mint vezető hatóság – [...]én hagyta jóvá. A vállalatcsoportnak ezt követően kellett a nemzeti hatóságokhoz fordulnia, és azokat lefolytatni a tagállami jogszabályoknak megfelelő jóváhagyási, illetve engedélyeztetési eljárásokat.

A BCR az adatvédelmi irányelv 26. cikk (2) bekezdésén alapuló olyan eszköz, amely arra szolgál, hogy az adatkezelő a harmadik országba történő adattovábbítások során megfelelő garanciákat teremtsen az egyének magánéletének, alapvető jogainak és szabadságainak védelme, továbbá a kapcsolódó jogok gyakorlása tekintetében. Ez az eszköz lehetővé teszi, hogy egy vállalatcsoport EGT-államban is tevékenységet folytató adatkezelő tagja az egész vállalatcsoport által alkalmazott kötelező belső adatvédelmi szabályzat betartása mellett személyes adatokat továbbítson a vállalatcsoport harmadik országban található tagjai részére. A 29-es Munkacsoport által kidolgozott munkadokumentumok alapján a BCR egyik fő követelménye az, hogy az egész vállalatcsoportra nézve, globálisan kötelező erejű és kikényszeríthető legyen, hiszen így biztosítható az, hogy a vállalatcsoporton belüli adattovábbítások során az érintettek vonatkozásában az adatkezelők biztosítják a megfelelő garanciákat.

A magyar jogi szabályozás azonban – ellentétben az Európai Unió tagállamainak többségével – az Infotv. 2015. október 1-jén hatályba lépett módosítását megelőzően nem tette lehetővé, hogy egy magyar adatkezelő, így például a Kötelezett, a külföldi adattovábbítás jogalapjaként a BCR-t jelölje meg. Ez a BCR mint eszköz vonatkozásában jelentős bizonytalanságot idézett elő az azt alkalmazó vállalatcsoportba tartozó, Magyarországon letelepedett adatkezelők körében.

2015. október 1-jét követően az Infotv. módosításának hatályba lépésével a 8. § (1) bekezdés b) pont szerinti jogalap esetén a személyes adatok megfelelő szintű védelme a (2) bekezdés c) pontja alapján úgy is biztosítható, ha az adatkezelés, illetve az adatfeldolgozás kötelező szervezeti szabályozásnak megfelelően történik. Az Infotv. további vonatkozó rendelkezései (3. § 25. pont, illetve 64/A-64/C. §-ok) értelmében azonban az erre való hivatkozás csak abban az esetben jogszerű, ha az alkalmazott kötelező szervezeti szabályozást a Hatóság az Infotv. 64/A-64/C. § -ai szerinti eljárás eredményeként jóváhagyta.

A Hatóság a fent említett jogszabályváltozásra tekintettel a 2015. október 1-je óta eltelt időszakot vizsgálta, amelyre vonatkozóan a Kötelezett válaszában úgy nyilatkozott, hogy az általa kezelt személyes adatok külföldi adattovábbítására az Infotv. 8. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az Infotv. 8. § (2) bekezdés c) pontja alapján, kötelező szervezeti szabályozás alkalmazásával kerül sor. A Kötelezett [...]én nyújtotta be a Hatósághoz a BCR jóváhagyása iránti kérelmét, amelyet a Hatóság a rendelkezésére bocsátott dokumentumok vizsgálatát követően [...] jóváhagyott.

⁶ Az (1) bekezdés sérelme nélkül a tagállamok engedélyezhetik a személyes adatok olyan harmadik országba irányuló továbbítását vagy továbbítás-sorozatát, amely a 25. cikk (2) bekezdése értelmében nem biztosít megfelelő szintű védelmet, amennyiben az adatkezelő megfelelő garanciákat teremt az egyének magánéletének, alapvető jogainak és szabadságainak védelme, továbbá a kapcsolódó jogok gyakorlása tekintetében; ilyen garanciát jelenthetnek elsősorban a megfelelő szerződési feltételek.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett nem járt el jogszerűen, amikor 2015. október 1-je és 2016 [...] között anélkül hivatkozott az Infotv. 8. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint az Infotv. 8. § (2) bekezdés c) pontjára, vagyis a BCR alkalmazására a harmadik országba történő adattovábbítások jogalapjaként, hogy a Hatóság az általa alkalmazott BCR-t jóváhagyta volna.

V. Egyéb eljárási szabályok:

A vizsgálat tárgyát képező külföldi adattovábbítással kapcsolatos jogsértés miatt bírság kiszabására nem került sor a harmadik országba történő adattovábbításra vonatkozó szabályozás komplex jellegére tekintettel. A Hatóság pozitívan értékelte, hogy a Kötelezett együttműködött a hatósági eljárás során, és az anyavállalat – egyes esetekben a Kötelezett nevében– által megkötött modellszerződések alkalmazásával a gyakorlatban biztosítva van a személyes adatok megfelelő szintű védelme a vállalatcsoporton kívülre történő külföldi adattovábbítások vonatkozásában. A Hatóság továbbá azt is pozitívan értékelte, hogy a vállalatcsoporton belüli külföldi adattovábbítások tekintetében az általa, már a Hatóság jóváhagyása előtt is alkalmazott BCR segítségével a gyakorlatban csökkentette a jogsértés magánszférára gyakorolt hatását. A jövőre – a BCR jóváhagyását követő időszakra – vonatkozóan pedig megfelelően jelölte meg a jogalapot az ilyen adattovábbításokra vonatkozóan. A BCR alkalmazásával összefüggésben a Hatóság kiemeli továbbá azt, hogy annak jogalapként történő alkalmazására csak 2015. október 1-je óta van lehetőség, így a Kötelezett annak jogszerű alkalmazására vonatkozó jogszabályi követelményeket viszonylag rövid időn belül teljesítette. A Hatóság ezen állásfoglalás jellegű határozatával a jogszerű gyakorlat kialakítását kívánja előmozdítani.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

Az ügyintézési időbe be nem számítandó időszakok figyelembe vételével, a Hatóság az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2016. szeptember 9.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár