



Ügyiratszám: NAIH/2016/2290/4/V.

[...]
részére

[...]

Tisztelt [...]!

Bejelentés érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben a bejelentő [...] azt sérelmezte, hogy a [...] nem adott részére megfelelő tájékoztatást személyes adatainak kezeléséről. Egyrészt azért, mert csak általánosságban tájékoztatta a panaszost 2015. május 22. napján kelt levelében, másrészt azért, mert többszöri kérése ellenére sem tájékoztatta arról, hogy továbbították-e bármely személyes adatát harmadik személy részére, és ha igen, milyen személyes adatát, mikor és kinek továbbították, illetve személyes adatai továbbításának mi volt a jogalapja.

A Hatóság az ügyben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálatot indított.

A vizsgálat lefolytatását követően a Hatóság a következő megállapításokat teszi:

I. Az Infotv. 14. §-a meghatározza, hogy milyen jogok illetik meg az érintetteket az adatkezelőkkel szemben. Az érintetti joggyakorlás szabályait az Infotv. 15-19. §-ai részletezik.

Az Infotv. 15. §-a értelmében *„az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, az adatvédelmi incidens körülményeiről, hatásairól, és az elhárítására megtett intézkedésekről, továbbá – az érintett személyes adatainak továbbítása esetén – az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről”*.

Az érintett/felhasználó tájékoztatáshoz való jogát emeli ki az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 154. § (7) bekezdése is, melynek alapján *„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényben meghatározott tájékoztatáson kívül a szolgáltatónak biztosítania kell, hogy a felhasználó az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele előtt és az igénybevétel során bármikor megismerhesse, hogy a szolgáltató mely adatkezelési célokból milyen személyes adatokat kezel”*.

A tájékoztatáshoz való jog az érintett minden egyéb joga érvényesítésének alapfeltétele, mely nélkül nem tudja helyesbítéshez, törléshez és tiltakozáshoz való jogát gyakorolni. A Hatóság álláspontja szerint ezért nem elegendő egy általános tájékoztatás az adatkezelő Általános Szerződési Feltételeire való utalással, valamint az általa folytatott adatkezelések céljairól, és a hozzá kapcsolódó, a Hatóság által nyilvántartásba vett adatkezelések nyilvántartási számairól szóló tájékoztatás.

II. A panaszbeadvány másik része az adattovábbításról való tájékoztatás Infotv. 16. és 19. §-aira való hivatkozással történt megtagadására vonatkozott.

Az eljárás során a Hatóság megkereste társaságukat, adjanak tájékoztatást arról, hogy miért nem adtak megfelelő tájékoztatást a panaszos kérésére. Nyilatkozatukban – a panaszosnak küldött válaszlevelük másolati példányának becsatolásával együtt – fenntartották azon gyakorlatuk helyességét, miszerint az Infotv. 16. és 19. §-ai értelmében nem állt módjukban megadni a kért tájékoztatást. Azt is közölte továbbá a Hatósággal, hogy a panaszos telefonszámát a [...] Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya Nyomozó Alosztályának (a továbbiakban: Rendőrség) megkeresésére továbbították.

A Hatóság Infotv. 16. § (3) bekezdése szerinti feladata annak ellenőrzése, hogy az adatalany jogérvényesítési lehetőségének korlátozása indokolt volt-e. Ennek alapján a Hatóság megvizsgálta a [...] által hivatkozott megtagadási okot, nevezetesen a Rendőrség megkeresését, melyben az eljáró nyomozó hatóság a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 91/B. §-a alapján – figyelemmel az Infotv. 19. §-ában foglaltakra is – korlátozta a panaszos által kért adatok kiadását.

Amint arra már az I. pontban utaltunk rá, az Infotv. 14. §-a határozza meg, hogy milyen jogok illetik meg az érintetteket az adatkezelőkkel szemben.

Az Infotv. 15. §-a szerint az érintett tájékoztatást kérhet az adatkezeléssel kapcsolatban. Az adatkezelőnek ekkor 25 napon belül, írásban tájékoztatnia kell az érintettet, hogy milyen személyes adatokat, milyen célból, mennyi ideig kezel vele kapcsolatban, továbbította-e a személyes adatokat (ha igen, akkor mely személyes adatát, mikor, milyen jogalapon és kinek), illetve az adatkezelés során igénybe vesz-e adatfeldolgozót.

Az Infotv. 16. § (1) bekezdése értelmében a tájékoztatás megtagadására csak a 9. § (1) bekezdésében, valamint a 19. §-ban meghatározott esetekben kerülhet sor. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése alapján *„a tájékoztatás megtagadása esetén az adatkezelő írásban közli az érintettel, hogy a felvilágosítás megtagadására e törvény mely rendelkezése alapján került sor. A felvilágosítás megtagadása esetén az adatkezelő tájékoztatja az érintettet a bírósági jogorvoslat, továbbá a Hatósághoz fordulás lehetőségéről”*.

A [...] a tájékoztatás megadását az Infotv. 16. § (2) bekezdése alapján, az Infotv. 19. §-ra hivatkozva tagadta meg. Ez a következő esetekben lehet a tájékoztatás megtagadásának alapja: *„az érintettnek a 14-18. §-ban meghatározott jogait törvény korlátozhatja az állam külső és belső biztonsága, így a honvédelem, a nemzetbiztonság, a bűncselekmények megelőzése vagy üldözése, a büntetés-végrehajtás biztonsága érdekében, továbbá állami vagy önkormányzati gazdasági vagy pénzügyi érdekből, az Európai Unió jelentős gazdasági vagy pénzügyi érdekből, valamint a foglalkozások gyakorlásával összefüggő fegyelmi és etikai vétségek, a munkajogi és munkavédelmi kötelezettségszegések megelőzése és feltárása céljából – beleértve minden esetben az ellenőrzést és a felügyeletet is –, továbbá az érintett vagy mások jogainak védelme érdekében”*.

A nyomozóhatóság részére történő adattovábbításról az átadással érintett ügyfelek részére történő tájékoztatás adásának korlátozását a [...] számára a nyomozóhatóság az Rtv. 91/B. §-a¹ alapján rendelte el – figyelemmel az Infotv. 19. §-ában foglaltakra is.

Az Rtv. fenti rendelkezése alapján a Rendőrség – ha bűnüldözési célból elengedhetetlen, továbbá ha az érintett vagy mások jogainak védelme érdekében szükséges – korlátozhatja az érintett Infotv. 14. §-ában rögzített jogait. Erről – még abban az esetben is, ha indokolás mellőzésével dönt a megtagadás vagy korlátozás mellett – csak úgy rendelkezhet, ha a bírósághoz, illetve a Hatósághoz fordulás lehetőségére vonatkozó tájékoztatás mellett a megtagadás okaként az Infotv. 19. §-ának megjelölése mellett hivatkozik az Rtv. 91/B. §-ára is, vagyis arra a jogszabályra, melyen a megtagadás, illetve korlátozás alapul.

Ez egybecseng azzal a Hatósági állásponttal, miszerint az Infotv. 16. § (2) bekezdése ugyan valóban csupán azt mondja ki, hogy „a tájékoztatás megtagadása esetén az adatkezelő írásban közli az érintettel, hogy a felvilágosítás megtagadására e törvény mely rendelkezése alapján került sor”, azonban a Hatóság álláspontja szerint nem elegendő pusztán az Infotv. 19. §-ra hivatkozni, hanem az adatkezelő akkor jár el megfelelően és jogszerűen, amennyiben pontosan megjelöli azt a jogszabályhelyet, amely alapján az Infotv. 19. §-a alkalmazásra került.

Mindezek alapján a Hatóság megállapította, hogy a [...] alappal tagadta meg a panaszos által kért tájékoztatás megadását, mindazonáltal a Hatóság álláspontja szerint nem adott megfelelő tájékoztatást a panaszos részére. Az adatkezelő ugyanis akkor járt volna el megfelelően és jogszerűen, ha – a bírósághoz és a Hatósághoz fordulás lehetőségére való utalás mellett – pontosan megjelöli azt a jogszabályhelyet, amely alapján az Infotv. 19. §-a alkalmazásra került, tehát jelen esetben a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 91/B. §-át. és hivatkozik arra, hogy a rendőrség erre tekintettel korlátozta az adatok kiadását és ennek megfelelően a tájékoztatás megadását az ügyben érintett ügyfelek részére.

A fentiekre tekintettel, az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján

f e l s z ó l í t o m

[...]-t a jogsértő adatkezelési gyakorlat megszüntetésére.

Ennek értelmében felszólítom arra, hogy a jövőben az I. pontban leírt módon és részletességgel adjanak tájékoztatást az adatalanyok részére személyes adataik kezeléséről, valamint a II. pontban szereplő módon tájékoztassák az érintetteket tájékoztatáskérésük megtagadása esetében.

¹ Rtv. 91/B. § A rendőrségi adatkezelő szerv vezetője a 91/A. § (1) bekezdés e)-h) pontjában meghatározott adatok tekintetében - ha bűnüldözési célból elengedhetetlen, továbbá ha az érintett vagy mások jogainak védelme érdekében szükséges - az érintett személy tájékoztatáshoz, helyesbítéshez, törléshez és zároláshoz való jogának gyakorlását - írásban, a bírósági jogorvoslat, továbbá a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz fordulás lehetőségére vonatkozó tájékoztatást is tartalmazó indokolással ellátva - megtagadhatja vagy korlátozhatja. Az indokolás mellőzhető, ha az a rendőrség bűnüldözési feladatának ellátását akadályozza, vagy mások jogainak sérelmével jár. Az indokolás mellőzése esetén a megtagadás okaként az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 19. §-ában foglalt rendelkezés mellett e §-ra kell hivatkozni. A tájékoztatáshoz, helyesbítéshez, törléshez és zároláshoz való jog korlátozása nem érinti a büntetőeljárásban résztvevőknek a büntetőeljárásról szóló törvényben biztosított jogainak gyakorlását.

Az Infotv. 56. § (2) bekezdése alapján kérem, hogy haladéktalanul tegyék meg a szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseikről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül írásban szíveskedjen tájékoztatni a Hatóságot.

Budapest, 2016. október „ ”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár