



Ügyszám: NAIH/2020/34/3.
(NAIH/2019/7857)

Tárgy: Kérelemnek részben
helyt adó határozat

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a [...] a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére 2019. november 8. napján, [...] a továbbiakban: Kérelmezett) mint korábbi munkáltatója által biztosított munkahelyi e-mail-fiókjának 2018. évi archivált leveleihez való hozzáférése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság

HATÁROZATÁBAN

I. 1. a Kérelmező kérelmének **részben helyt adva megállapítja**, hogy a Kérelmezett jogszerűtlenül tagadta meg azt, hogy a Kérelmező hozzáférjen a 2018. évi archivált magáncélú leveleihez.

I. 2. **hivatalból megállapítja**, hogy a Kérelmezett nem segítette elő a Kérelmező hozzáférési jogának gyakorlását, mivel nem nyújtott átlátható tájékoztatást részére a kérelme nyomán hozott intézkedésekről.

I. 3. **hivatalból utasítja** a Kérelmezettet arra, hogy a jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a Kérelmező bevonásával és tájékoztatásával vizsgálja felül, hogy a Kérelmező e-mail-fiókja 2018. évi – és a Kérelmező kérelme szerint adott esetben a korábbi évek – archívumának mely személyes adatai minősülnek magáncélúnak, és ezen magáncélú elektronikus levelekhez biztosítsa a Kérelmező hozzáférését.

I. 4. **elutasítja** a Kérelmező kérelmének arra irányuló részét, mely szerint a Hatóság kötelezze a Kérelmezettet arra, hogy adja ki részére a munkahelyi e-mail-fiókjának 2018. évi archivált, munkavégzéssel összefüggő leveleit.

I. 5. a Kérelmezettet **hivatalból**

**200 000 Ft, azaz kettőszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

II. A Hatóság

VÉGZÉSÉBEN

elrendeli **10 000 Ft-nak, azaz tízezer forintnak a Kérelmező részére való megfizetését** az ügyintézési határidő túllépése miatt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

* * *

A Kérelmezettnek a I. 3. pontban előírt kötelezettségének teljesítését jelen döntés közlésétől számított **30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Az adatvédelmi bírságot jelen döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2020/200. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

Az I. 3. pontban előírt kötelezettség, illetve az adatvédelmi bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen döntés I. pontja szerinti határozattal és II. pontja szerinti végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A veszélyhelyzet a keresetindítási határidőt nem érinti. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I. 1. A Kérelmező 2019. november 7. napján érkezett levelében kérelemmel fordult a Hatósághoz, mely szerint hiába kérte a Kérelmezettől 2019. február 6. napján azt, hogy közalkalmazotti jogviszonyának megszűnését követően hozzáférhessen munkahelyi e-mail fiókjának [...] 2018. évi archívumához, a Kérelmezett ezt megtagadta adatvédelmi okokra hivatkozva.

A Kérelmező kérte a Hatóságtól adatvédelmi hatósági eljárás megindítását a Kérelmezett ellen elektronikus levelei, közülük is főként a vezetéssel folytatott hivatalos és félhivatalos archívumának kiadására.

I. 2. A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról végzésében értesítette a Kérelmezettet, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és adatközlésre hívta fel.

A nyilatkozatok szerint a Kérelmező mint volt közalkalmazott és a Kérelmezett mint volt munkáltató között közalkalmazotti jogviszony állt fenn, amelyet a munkáltató 2018. október 10. napján közölt felmentéssel megszüntetett. A jogviszony megszűnésének napja 2019. február 9. napja volt. A megszüntetést követően a Kérelmező 2018. november 9. napján közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményei iránt munkaügyi pert indított a Kérelmezettel szemben, mely perben hozott és a Hatóság részére megküldött első fokú ítélet elutasította a Kérelmező keresetét.

A munkaügyi per ideje alatt, 2019. február 6. napján a Kérelmező kérelmet terjesztett elő, melyben a Kérelmezettől a 2018. évi leveleit kívánta megkapni CD lemezen, annak érdekében, hogy a munkaviszonyával összefüggésben végzett, kutatással kapcsolatos tudományos publikációkra, közleményekre vonatkozó e-mailjeit megszerezhesse. A Kérelmező Kérelmezetthez intézett levele szerint szüksége lett volna olyan, részben magánjellegű leveleire, amelyek tartalmazták bizonyos, konferenciákra jelentkezéseinek azonosítóit, jelszavát, folyóiratokhoz beküldött jelszavát, beküldési idejét, a folyóirat nevét, valamint különböző cégeknél az egyetemi képzésben használatos segédanyagok pályázásával kapcsolatos személyeket, információkat. A Kérelmező Hatósághoz intézett nyilatkozata szerint kifejezetten közleményekkel, illetve tudományos publikációkkal, tudományos aktivitásával és szerződésekkel kapcsolatos leveleit kívánta megkapni, továbbá kiadókkal folytatott olyan levelezéseket, amelyeket a Kérelmező nyilatkozata szerint a Kérelmezett képviselőjében kapott. A Kérelmező nyilatkozata szerint továbbá az általa elnyert pályázatokkal, valamint a doktori képzéssel kapcsolatos levelekhez is hozzá kívánt férni.

A Kérelmező a Kérelmezett felé előterjesztett kérelmében arra is hivatkozott, hogy a tudományos közlemények megjelenése a Kérelmezett érdeke, illetve az is érdeke, hogy a munkavégzésével összefüggésben érkező levelek kollégákhoz történő eljuttatásáról is gondoskodnia kell.

A Kérelmező 2019. november 29. napján kelt nyilatkozata szerint az e-mail-fiók archívuma – bár azok többségét törölte – kis számban tartalmazhat magáncélú leveleket. A Kérelmezetthez címzett kérése főként a belső levelezéseire, a vezetéssel folytatott hivatalos és félhivatalos leveleire irányult. A Hatóság ezzel kapcsolatban megjegyzi ugyanakkor, hogy a Kérelmező – ahogyan a Hatóságnak nyilatkozott – a fenti indoktól eltérően a Kérelmező 2019. november 7. napján kelt kérelmének melléklete szerinti másik nyilatkozata alapján a 2018. évi leveleit a közalkalmazotti jogviszonya jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményei iránt indult munkaügyi perében használná, használta volna fel bizonyítékként.

A Kérelmezett nem fogadta el a Kérelmező által előadott, az elektronikus leveleihez való hozzáféréseinek indokait, mivel álláspontja szerint a Kérelmezettnak mint egyetemnek kell gondoskodnia arról, hogy a volt közalkalmazottjának feladatait ki és milyen módon veszi át, így a Kérelmezett oldalán nem áll fenn olyan érdek, amely azt indokolná, hogy a levelező fiókhoz újból hozzáférhessen a Kérelmező mint volt közalkalmazott. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező közalkalmazotti jogviszonya megszűnt, így a Kérelmezett nyilatkozata szerint nem jelölhetné meg a Kérelmezettet tudományos közleményeiben, így a Kérelmezett oldalán nem áll fenn olyan érdek, amelyre a Kérelmező hivatkozott.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá, bár a Kérelmező kérelmében – amennyiben a levelező rendszerét magáncélból is használta – személyes adatok rendelkezésre bocsátását kérte, azonban arra tekintettel, hogy munkaügyi per volt folyamatban, valamint, hogy a Kérelmezett nem tudta beazonosítani azokat a személyes adatokat – például a tudományos közleményeket – amelyek kiadását kérte a Kérelmező, az adatkezelő nem tudta teljesíteni kérelmét.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező közalkalmazotti jogviszonyának fennállása idején nem volt semmilyen módon szabályozva az elektronikus levelezőrendszer magáncélú használata, ezért azt a Kérelmező – annak nyilatkozatával megegyezően – magáncélra is használhatta, illetve használta. Így, mivel nem volt erre vonatkozó megfelelő belső szabályozás, a Kérelmező nem kapott külön tájékoztatást sem, azonban a [...] Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötet Foglalkoztatási Követelményrendszerének 36. § (2) bekezdésének utolsó mondata alapján – tekintettel arra, hogy a kinevezéskor valamennyi közalkalmazott nyilatkozik az Egyetem szabályzatainak ismeretéről és kötelezettséget vállal azok megtartására – a Kérelmezőnek tudnia kellett, hogy a közalkalmazotti jogviszonya megszűnésekor az e-mail-fiókjára való jogosultság is megszűnik.

A Kérelmezett kérte továbbá, hogy amennyiben az adatvédelmi hatósági eljárásban megállapításra kerül, hogy a Kérelmezett jogsértést követett el, és a Hatóság álláspontja szerint bírság kiszabása indokolt, a Hatóság vegye figyelembe, hogy a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet hatályba lépése óta első alkalommal követett el jogsértést, így a Kérelmezett elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor. A Kérelmezett az adatvédelmi hatósági eljárásban vizsgált kérdéseket a jogsértés elkövetése óta teljes körűen, részletesen szabályozta, alkalmazottait megfelelően tájékoztatta a megalkotott normáról, az elfogadott adatkezelési és adatvédelmi szabályzatról, valamint a közalkalmazottakat tájékoztatta az e-mail-fiók használata során történő adatkezelésről is. A Kérelmezett és a Kérelmező között munkaügyi per volt folyamatban, amely miatt a Kérelmezett érdeke indokolta azt, hogy a Kérelmezett mint volt közalkalmazott ne férjen hozzá a levelezéséhez, mivel így alkalma lett volna akár a perben felhasználható bizonyítékok eltüntetésére is. A pertől függetlenül is az adatkezelő pénzügyi, gazdasági érdeke és az üzleti titkainak védelme indokolta, hogy a Kérelmező közalkalmazotti jogviszonyának megszűnése miatt külső személy ne ismerhessen meg semmilyen adatot.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező a Kérelmezetthez előterjesztett kérelmében az e-mail-fiókjának újbóli megnyitását azzal indokolta, hogy egyetemi érdek áll a mögött, hogy az elérni kívánt közleményeket (tudományos publikációkat) megjelentesse. Tekintettel azonban arra, hogy a Kérelmező közalkalmazotti jogviszonya megszűnt, a jövőben megjelenő közleményein, tudományos publikációin nem jelölheti meg a Kérelmezettet, így a Kérelmező által hivatkozott Kérelmezetti érdek nem áll fenn. Ezen túlmenően a Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmezőtől észszerűen elvárható volt, hogy rendelkezésére álljanak a közleményei más adathordozón is. Az általa hivatkozott másik ok, mely szerint erre az e-mail-címére érkeznek a jogviszonyával, munkakörével összefüggő különböző szoftverek, a Kérelmezett álláspontja szerint nem megfelelő indok, mivel ezek a Kérelmezett tulajdonát képezik, amelyhez a Kérelmezőnek mint volt közalkalmazottnak már semmilyen kötődése nincs. Az erre az e-mail-címre érkező, a Kérelmező mint volt közalkalmazott jogviszonyával összefüggő leveleket a Kérelmezett megismerhette, az ezzel kapcsolatos munkavégzésről gondoskodott.

A Kérelmezett kérte továbbá a Hatóságtól azt is, hogy vegye figyelembe, hogy a Kérelmező oldalán nem merült fel semmilyen vagyoni, illetve nem vagyoni jellegű kár, továbbá, hogy a Kérelmező jogviszonyának megszüntetésére felmentéssel került sor, amelyről négy hónappal a tényleges megszűnés előtt tudomást szerzett, így volt lehetősége a magánlevelezését átírányítani, lementeni, törölni vagy azokkal bármilyen más műveletet végezni. A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá teljes mértékben nyitott a Kérelmező magáncélú leveleinek átadására, amennyiben megjelöli azokat az e-maileket, amelyekről érkezett és amelyekre elküldött levelek elküldését kéri, megjelölve azt, hogy a teljes jogviszonya idejére, vagy egy meghatározott időszakra vonatkozó levelezést kéri megismerni, illetve kiadni, továbbá megjelölve azt, hogy milyen adathordozón kéri az adatok elküldését, illetve, hogy saját vagy más adatkezelő részére történjen az adatok továbbítása.

A Kérelmezett mindezt azonban a Hatóságnak nyilatkozta, a Kérelmezőnek a 2019. február 25. napján küldött elektronikus levelében csupán arra hivatkozással tagadta meg a Kérelmezőnek azt, hogy hozzáférjen 2018. évi archivált elektronikus leveleihez, hogy – idézve a Kérelmezett adatvédelemmel foglalkozó munkatársát – *„hacsak valami külön egyetemi érdek nem indokolja, nem engedélyezhetünk ilyet. A [...] nevében már nem jogosult eljárni, munkát végezni, így az egyetemi munkavégzés körében végzett levelezése a [...] tartozik. Az ilyen kiadása GDPR-tól függetlenül sem működhetett, azóta meg még annyira.”*

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló

(EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság erre irányuló kérelemre adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(6) bekezdései szerint: *„(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.*

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával

(5) A 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15–22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:

a) észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy

b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

(6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15–21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.”

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke értelmében: *„(1) Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:*

a) az adatkezelés céljai;

b) az érintett személyes adatok kategóriái;

c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;

d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;

e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;

f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;

g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;

h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

(2) Ha személyes adatoknak harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítására kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon a továbbításra vonatkozóan a 46. cikk szerinti megfelelő garanciákról.

(3) Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

(4) A (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.”

Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése szerint: „Az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12-22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12-22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tiszteletben tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban:

a) nemzetbiztonság;

b) honvédelem;

c) közbiztonság;

d) bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése vagy a vádeljárás lefolytatása, illetve büntetőjogi szankciók végrehajtása, beleértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését;

e) az Unió vagy valamely tagállam egyéb fontos, általános közérdekű célkitűzései, különösen az Unió vagy valamely tagállam fontos gazdasági vagy pénzügyi érdeke, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adózási kérdéseket, a népegészségügyet és a szociális biztonságot;

f) a bírói függetlenség és a bírósági eljárások védelme;

g) a szabályozott foglalkozások esetében az etikai vétségek megelőzése, kivizsgálása, felderítése és az ezekkel kapcsolatos eljárások lefolytatása;

h) az a)-e) és a g) pontban említett esetekben – akár alkalmanként – a közhatalmi feladatok ellátásához kapcsolódó ellenőrzési, vizsgálati vagy szabályozási tevékenység;

i) az érintett védelme vagy mások jogainak és szabadságainak védelme;

j) polgári jogi követelések érvényesítése.”

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerint: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;

- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;
- h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és
- j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2), (5) és (7) bekezdése alapján: „[...]

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

[...]

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes

éves világszállítási forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
 - b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;
 - c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;
 - d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;
 - e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.
- [...]

(7) A felügyeleti hatóságok 58. cikk (2) bekezdése szerinti korrekciós hatáskörének sérelme nélkül, minden egyes tagállam megállapíthatja az arra vonatkozó szabályokat, hogy az adott tagállami székhelyű közhatalmi vagy egyéb, közfeladatot ellátó szervvel szemben kiszabható-e közigazgatási bírság, és ha igen, milyen mértékű.”

Az Infotv. 75/A. § szerint „a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.”

Az Infotv. 61. § (4) bekezdés b) pontja szerint: „A bírság mértéke százezertől húszmillió forintig terjedhet, ha az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatban kiszabott bírság megfizetésére kötelezett költségvetési szerv, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke szerint kiszabott bírság esetén.”

III. Döntés

III. 1. Általános megjegyzések

Az általános adatvédelmi rendelet fogalom meghatározásai alapján a munkavállaló rendelkezésére bocsátott munkahelyi e-mail-fiók adattartalma személyes adatnak, a személyes adaton elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek minősül. Ettől elkülönülő kérdés, hogy a személyes adatok, illetve az adatkezelés kizárólag a munkavégzéssel, annak céljaival függ össze, vagy magáncélból történik, amely az adatkezelő személyének, illetve az adatkezelés jogszerűségének megítélésakor bírhat jelentőséggel.

Jelen ügyben a nyilatkozatok és a becsatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Kérelmezettnél az elektronikus levelezőrendszer használata nem volt szabályozva, így a Kérelmező használatában lévő, számára a Kérelmezett által biztosított úgynevezett „céges e-mail-fiókot” a Kérelmező magáncélra is használta, azok magáncélú használata nem volt tiltott számára.

Abban az esetben, amikor a munkavállaló használja az e-mail-fiókot – függetlenül attól, hogy a munkáltató egyébként megtiltja vagy engedélyezi a magáncélú használatot – az abban tárolt személyes adatok tekintetében maga is adatkezelési tevékenységet végez.

Amennyiben az adatkezelés a munkavégzéssel összefügg, annak érdekében történik, a munkavállaló lényegében a munkáltató mint adatkezelő nevében jár el, és e tevékenysége mint adatkezelői tevékenység is a munkáltatónak tudható be. Az, hogy ez az adatkezelés a

munkavállalón kívüli személyek vonatkozásában mennyiben jogszerű, egy ettől függetlenül elbírálható kérdés, az esetleges jogszerűtlenségért való felelősség pedig függ attól, hogy a munkáltató mint adatkezelő által eszközölt szükséges és megfelelő technikai, szervezési intézkedések munkáltató általi be nem tartásáról vagy ezen intézkedések hiányából fakad azzal, hogy a harmadik személyek tekintetében a vonatkozó polgári jogi szabályok szerint alapvetően a munkáltató felelős.

A munkavállaló saját személyes adatai vonatkozásában addig, ameddig az adatkezelés a munka végzésével összefüggésben történik, az adatkezelés jogalapja munkaviszony esetében mindenképp a munkaszerződés, és az adatkezelést ennek megfelelően kell megítélni. Abban az esetben azonban, mint jelen ügyben is, amikor közérdekű feladatot ellátó szervről, adatkezelőről van szó, az adatkezelés jogalapja ezen adatkezelés esetében az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti jogalap, amely szerint a személyes adatok kezelése akkor jogszerű, ha az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

Abban az esetben ugyanakkor, amikor a munkavállaló a munkáltató által biztosított e-mail-fiókban a munka végzésével össze nem függő – magáncélú – tevékenységet is folytat és ennek kapcsán a saját és a legtöbb esetben más harmadik személyek személyes adatait kezeli, már nem ilyen egyértelmű a helyzet. Ebben az esetben ugyanis az adatkezelés célját nem a munkáltató határozza meg, hanem a munkavállaló, aki ezáltal adott esetben maga is adatkezelővé válik a harmadik személyek személyes adatai tekintetében a munkavégzésével semmilyen módon össze nem függő adatkezelés vonatkozásában. Ő dönt a személyes adatnak az e-mail-fiókba kerüléséről, és amíg a birtokában, rendelkezése alatt van a fiók, addig dönthet annak törléséről, egyéb felhasználásáról. Ugyanakkor ezen személyes adatok tekintetében is a rendszer működtetése továbbra is a munkáltató feladata és hatásköre, és a személyes adatokat tároló e-mail-fiók feletti rendelkezési jogát sem veszíti el a munkáltató, aki a magáncélú adatok tekintetében ezért adatkezelő marad.

A munkáltató adatkezelői minősége azért sem kérdőjelezhető meg ebben az esetben, mert a magáncélú használat meg nem tiltásával valósul meg és ennek következtében kerülnek, kerülhetnek az általa, a saját maga által meghatározott célú adatkezelésekhez alkalmazott e-mail-fiókba más, munkavállalói célú adatkezeléssel összefüggésben személyes adatok, melyek egyrészt ténylegesen a saját adatkezelései tekintetében is eljáró személyek révén kerülnek oda. Másrészt, mivel az adatkezelés körülményei folytán ténylegesen lehetőség van olyan személyes adatok kezelésére az e-mail-fiókban, amelyek az általa kontrollált célból történő adatkezeléssel semmilyen kapcsolatot valójában nem mutatnak – ami egy munkahelyi e-mail-fiók vagy mobiltelefon esetében szinte soha nem zárható ki, munkaeszközként biztosított egyéb számítástechnikai eszköz esetében pedig bár elvárható lenne, az esetek többségében előfordulhat, arra elvárhatóan számítani kell a munkáltatónak –, a saját adatkezelése vonatkozásában szükséges követelmények teljesítése keretében végzett minden adatkezelési tevékenysége szükségszerűen kiterjed ezen adatokra is (mindenképp tárolja azokat), és a saját adatkezelése jogszerűsége biztosításához elengedhetetlen feladatai ellátása keretében hozzáfér ezen személyes adatokhoz.

Megjegyzendő még, hogy amíg a munkavállaló tekintetében az is előfordulhat, hogy az ilyen, az e-mail-fiókban valójában kizárólag az ő magánérdekéből, azaz magáncélból tárolt adatok kezelése – mint kizárólag személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett adatkezelés – kívül esik az általános adatvédelmi rendelet alkalmazási körén, a munkáltató esetén ez nem fordulhat elő. Az ilyen esetekben tehát egy igen sajátos együttes adatkezelési helyzet áll elő, amely esetben a munkáltató mindenképp adatkezelőnek minősül, a munkavállaló pedig – jogi értelemben legalábbis – nem feltétlenül.

A fentiek mellett fontos továbbá, hogy a munkáltató és a munkavállaló közötti jogviszonyból adódóan a munkáltatóé az adatkezelés jogszerűségéért való elsődleges felelősség, hiszen az ő számára

állnak elsődlegesen rendelkezésre azok az eszközök (belső szabályozási és technikai operatív intézkedések), amelyekkel a jogszerűség biztosítható. Így az ő felelőssége e helyzet felismerése, és megfelelő munkáltatói intézkedésekkel ennek kezelése, így közös adatkezelés esetén az adatkezelés részleteiről való megállapodás, az adatkezeléssel összefüggő felelősségi viszonyoknak a szabályozása is (lényegében az általános adatvédelmi rendelet 26. cikkének megfelelően).

A fentiek fényében kell megítélni azon munkavállaló személyes adatainak a munkáltatója általi kezelését is, aki – amellettt hogy munkahelyi célból használja az e-mail-fiókot – magáncélból is igénybe veszi a munkáltatója által biztosított e-mail-fiókot.

Az ilyen helyzetekben az adatkezelés jogszerűségét, az adatvédelmi követelményeknek való megfelelését e tekintetben a fentieknek megfelelően kell megítélni.

III. 2. A Kérelmező hozzáférési joga

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése szerinti hozzáférési jog alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adataihoz és az adatkezelésre vonatkozó információkhoz hozzáférést kapjon.

Az adatkezelésre vonatkozó információk megadásának módjával kapcsolatban az adatkezelői kötelezettségeket az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke részletezi. Ez alapján a személyes adatokról a tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva kell megadni. Az információkat írásban vagy más módon kell megadni.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (3) bekezdése alapján az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül köteles tájékoztatást nyújtani a személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelem alapján hozott intézkedéseiről. Szükség esetén ez a határidő további két hónappal hosszabbítható meg, mely meghosszabbítás tényéről és a késedelem okairól a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül kell tájékoztatást nyújtania az adatkezelőnek.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (4) bekezdése értelmében, ha az adatkezelő a kérelem nyomán nem tesz intézkedést, akkor késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül köteles tájékoztatni az érintettet az intézkedés elmaradásának az okairól, valamint arról, hogy az érintett panasszal fordulhat a Hatósághoz, illetve élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdése szerint az érintetti jogokkal kapcsolatos kérelmeket, így a személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelem nyomán hozott intézkedést és az arról való tájékoztatást alapvetően díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre, észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést. A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása azonban az adatkezelőt terheli.

Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikke határozza meg továbbá azon speciális eseteket, melyek fennállása esetén korlátozhatóak az érintetti jogok, így a hozzáféréshez való jog.

Hangsúlyozandó, hogy az érintett a hozzáféréshez való joga keretében kizárólag személyes adataihoz férhet hozzá. A Hatóság jelen határozat III. 1. pontjában megállapította, hogy a munkavállaló rendelkezésére bocsátott munkahelyi e-mail-fiók adattartalma bár személyes adatnak minősül, ettől elkülönülő kérdés az, hogy a személyes adatok, illetve az adatkezelés kizárólag a munkavégzéssel, annak céljaival függ össze, vagy magáncélból történik, mivel a munkavégzéssel összefüggő levelek mint adott esetben üzleti titkokat is tartalmazó levelek védelemben részesülnek, ezért abban az esetben, amikor az érintett foglalkoztatási jogviszonya megszűnik, a teljes e-mail-levelezése nem adható ki számára.

Ez következik az általános adatvédelmi rendelet (63) preambulumbekzdéséből is, melynek értelmében a hozzáféréshez való jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait, beleértve az üzleti titkokat vagy a szellemi tulajdont, és különösen a szoftverek védelmét biztosító szerzői jogokat. Ha az adatkezelő nagy mennyiségű információt kezel az érintettre vonatkozóan, kérheti az érintettet, hogy az információk közlését megelőzően pontosítsa, hogy kérése mely információkra vagy mely adatkezelési tevékenységekre vonatkozik.

Jelen ügyben a Kérelmező akkor kívánt hozzáférni személyes adataihoz, az e-mail-fiókja teljes, 2018. évi archívumához CD lemezen keresztül, amikor már megszűnt a jogviszonya a Kérelmezettel. Ebből az archívumból kívánt hozzáférni a – nyilatkozatai szerint is – alapvetően munkavégzéssel összefüggő leveleihez. Ezen belül szüksége lett volna olyan, részben magánjellegű leveire, amelyek tartalmazták bizonyos, konferenciákra jelentkezéseinek azonosítóit, jelszavát, folyóiratokhoz beküldött jelszavát, beküldési idejét, a folyóirat nevét, valamint különböző cégeknél az egyetemi képzésben használatos segédanyagok pályázásával kapcsolatos személyeket, információkat. Ezekon kívül kifejezetten bizonyos közleményekkel, illetve tudományos publikációkkal, tudományos aktivitásával és szerződésekkel kapcsolatos leveleit kívánta megkapni, továbbá kiadókkal folytatott olyan levelezéseket, amelyeket a Kérelmezett képviselőjében kapott, továbbá az általa elnyert pályázatokkal, valamint a doktori képzéssel kapcsolatos levelekhez is hozzá kívánt férni. Azt azonban nem határozta meg, hogy ezen belül pontosan mely elektronikus leveleire van szüksége.

A Hatóság álláspontja szerint ebben az esetben a Kérelmezett jogszerűen tagadhatta meg a Kérelmező hozzáférését elektronikus leveleinek teljes 2018. évi archívumához, hiszen figyelemmel az általános adatvédelmi rendelet (63) preambulumbekzdésére is, a Kérelmező oldaláról a jogviszonya megszűnését követően már nem azonosítható olyan jogszerű cél vagy érdek, amely alapján munkavégzéssel összefüggő adatokat, információkat, adott esetben a munkáltató üzleti titkait tartalmazó leveleihez való hozzáférést tenné lehetővé. A Hatóság álláspontja szerint ebbe a körbe tartoznak a Kérelmező által kért közlemények, illetve tudományos publikációk, tudományos aktivitásával és szerződésekkel kapcsolatos, munkavégzéssel összefüggésben keletkezett levelei. Ilyen levelezések továbbá kiadókkal folytatott levelezések, amelyeket a Kérelmező nyilatkozata szerint a Kérelmezett képviselőjében kapott.

Mindez nem jelenti azonban azt, hogy a Kérelmező ne férhetett volna hozzá a magáncélú leveleihez. Az, hogy a teljes 2018. évi leveleihez kívánt hozzáférni, magában foglalja a magáncélú leveleihez való hozzáférést is. A Kérelmezett azonban semmilyen intézkedést nem tett annak érdekében, hogy a Kérelmező ezen leveleihez hozzá tudjon férni. A Kérelmezett és a Kérelmező közötti levelezésekből megállapítható, hogy a Kérelmezett a 2019. február 25. napján küldött elektronikus levelében arra hivatkozással tagadta meg a Kérelmezőnek azt, hogy hozzáférjen 2018. évi archivált elektronikus leveleihez, hogy *„hacsak valami külön egyetemi érdek nem indokolja, nem engedélyezhetünk ilyet. A [...] nevében már nem jogosult eljárni, munkát végezni, így az egyetemi munkavégzés körében végzett levelezése a [...] tartozik. Az ilyen kiadása GDPR-tól függetlenül sem működhetett, azóta meg még annyira.”*

Az általános adatvédelmi rendelet (63) preambulumbekzdéséből következően egy munkahelyi e-mail-fiók olyan nagy mennyiségű be- és kimenő levelet tartalmaz, tartalmazhat, hogy az adatkezelőtől, jelen ügyben Kérelmezettől nem lehetett elvárni, hogy a Kérelmező által tágran meghatározott témájú leveleket maga válogassa le és küldje el számára. A teljes archívumhoz pedig, a fent kifejtettek szerint a Kérelmező a jogviszonyának megszűnésére tekintettel nem férhet hozzá. Ugyanakkor éppen ezen körülményekre tekintettel kellett volna a Kérelmezettnek olyan, jelen határozat III. 3. pontjában részletezett intézkedéseket hoznia, hogy a Kérelmező megkaphassa magáncélú leveleit.

Tekintettel azonban arra, hogy a Kötetezett nem tette lehetővé azt, hogy a Kérelmező hozzáférjen magáncélú 2018. évi elektronikus leveleihez, a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkét.

III. 3. A Kérelmező hozzáférési jogával összefüggő intézkedések és átláthatósági követelmények

Az érintetti jogok gyakorlására vonatkozó kérelmek teljesítése során az adatkezelőnek az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke alapján átlátható tájékoztatást kell nyújtania a kérelmek alapján hozott intézkedésekről.

Jelen ügyben a Kérelmezett tehát azért tagadta meg a Kérelmezőnek azt, hogy hozzáférjen 2018. évi archivált elektronikus leveleihez, hogy jogviszonya megszűnését követően a [...] nevében már nem jogosult eljárni, munkát végezni, így az egyetemi munkavégzés körében végzett levelezése a [...] tartozik.

A Hatóság jelen határozat III. 2. pontjában megállapította, hogy a Kérelmezett ezen okra hivatkozva jogszerűtlenül nem teljesítette a Kérelmező hozzáférési jogára irányuló kérelmét, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkét.

A Hatóság álláspontja szerint azonban a Kérelmező kérelmére nyújtott ezen tájékoztatás nem felel meg az átláthatósági követelményeknek sem. A Hatóság álláspontja szerint az felelt volna meg az átláthatósági követelményeknek és az lett volna megfelelő intézkedés, ha a Kérelmezett mindarról tájékoztatta volna a Kérelmezőt, amelyről a Hatóságnak is nyilatkozott a tényállás tisztázása során. Azaz arról, hogy tekintettel arra, hogy a Kérelmező közalkalmazotti jogviszonya megszűnt, a jövőben megjelenő közleményein, tudományos publikációin nem jelölheti meg a Kérelmezettet, így a Kérelmező által hivatkozott kérelmezetti érdek nem áll fenn arra vonatkozóan, hogy kiadja – akár másolatban – a Kérelmező részére az e-mail-fiókja 2018. évi teljes archívumát, azonban teljes mértékben nyitott a Kérelmező magáncélú leveleinek átadására, amennyiben megjelöli azokat a konkrét e-maileket, amelyekre szüksége van, továbbá megjelölve azt, hogy milyen adathordozón kéri az adatok elküldését.

Ez megvalósulhat akár a Kérelmező által felvetett módon, amely szerint egy tartalomjegyzék alapján kiválogatja, mely elektronikus leveleire lenne szüksége, vagy például ahogyan azt a Hatóság több döntésében kifejtette: a Kérelmező és a Kérelmezett által folytatott, a magáncélú és a munkavégzési célú levelek közös leválogatása útján. Ez által megvalósulhatna az, hogy a Kérelmező valóban csak olyan magáncélú leveleihez férjen hozzá, amelyekkel nem sérti a Kérelmezett érdekeit.

Tekintettel tehát arra, hogy a Kérelmezett – az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján – nem nyújtott megfelelő és átlátható tájékoztatást arról, hogy miként tudja adott esetben teljesíteni a Kérelmező magáncélú leveleihez való hozzáférését, és miért utasította el 2019. február 6. napján előterjesztett kérelmét, a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette az

általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdését, mivel nem segítette elő a Kérelmező hozzáférési jogának a gyakorlását.

III. 4. Jogkövetkezmények

A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt adva megállapította, hogy a Kérelmezett jogszerűtlenül tagadta meg azt, hogy a Kérelmező hozzáférjen a 2018. évi archivált magáncélú leveleihez, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkét.

A Hatóság hivatalból megállapította, hogy a Kérelmezett nem segítette elő a Kérelmező hozzáférési jogának gyakorlását, mivel nem nyújtott átlátható tájékoztatást részére a kérelme nyomán hozott intézkedésekről, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(2) bekezdését.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján hivatalból utasítja a Kérelmezettet arra, hogy a jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a Kérelmező bevonásával és tájékoztatásával vizsgálja felül, hogy a Kérelmező e-mail-fiókja archívumának mely személyes adatai minősülnek magáncélúnak, és ezen magáncélú elektronikus levelekhez biztosítsa a Kérelmező hozzáférését.

A Hatóság elutasította a Kérelmező kérelmének arra irányuló részét, mely szerint a Hatóság kötelezze a Kérelmezettet arra, hogy adja ki részére a munkahelyi e-mail-fiókjának 2018. évi archivált, munkavégzéssel összefüggő leveleit.

A Hatóság hivatalból megvizsgálta továbbá, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés nem arányos szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság a bírság összegének meghatározása során mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértések az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek.

A Hatóság a bírság összegének meghatározása során súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a Kérelmezett a Kérelmező hozzáférési jogára irányuló kérelmére adott nem megfelelő tájékoztatásával akadályozta a Kérelmező érintetti jogának a gyakorlását. [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) és k) pont]. E körben értékelte a jogsértés és az adatkezelés jellege kapcsán, hogy az érintetti jog gyakorlására korábbi munkaviszonyt érintően került volna sor.

A Hatóság súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a Kérelmezett kifejezetten elzárta a Kérelmezőt az érintetti joga gyakorlásától azzal, hogy nem tette lehetővé azt, hogy a Kérelmező hozzáférjen magáncélú 2018. évi elektronikus leveleihez [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés c) és d) pont].

A Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Kérelmezett elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont].

A Hatóság a bírságkiszabás megállapítása során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b), f), g), h), i), j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

A fenti súlyosító és enyhítő körülményeket figyelembe véve a Hatóság a bírság mértékét a bírságminimumhoz közeli összegben állapította meg. A Hatóság nyomatékosan figyelembe vette az enyhítő körülményeket, mivel álláspontja szerint a Kérelmezett esetében ezzel is érvényre lehet juttatni a megtörtént adatvédelmi jogsértés miatt a generális és speciális prevenció céljait.

A Kérelmezett 2018. évi beszámolója szerinti eredménykimutatása alapján a bevétele nagyságrendileg 6500 millió forint volt, így a kiszabott adatvédelmi bírság nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát.

III. 5. Ügyintézési határidő túllépése

A hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százhusz napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

IV. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

Az Ákr. 135. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kérelmezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

A Ptk. 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III. 31.) Korm. rendelet 35. §-a szerint a veszélyhelyzet a határidők, így a keresetindítási határidő folyását nem érinti.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Kérelmezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzététellel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2020. június 8.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár