



Ügyszám: NAIH- 2441-8/2021.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó
határozat, az eljárás részbeni
megszüntetése

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmezőnek (születési helye, ideje: [...]; a továbbiakban: **Kérelmező**) a [...] **Járásbíróság** (székhelye: [...]; a továbbiakban: **Kérelmezett**) adatkezelésével kapcsolatban elektronikus úton benyújtott, a Hatósághoz 2021. február 11-én érkezett kérelme alapján indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

A Hatóság a Kérelmező **kérelmének helyt ad**, és elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 15. cikkét a Kérelmezőről az igazgatási jellegű eljárásokban kezelt személyes adatokkal összefüggésben.

VÉGZÉS

A Hatóság **megszünteti** az eljárást a Kérelmező azon kérelme vonatkozásában, hogy marasztalja el a Kérelmezettet amiatt, mert nem adott a Kérelmező részére átlátható tájékoztatást a személyes adatai kezeléséről, a Kérelmezett igazságszolgáltatási tevékenységével összefüggésben kezelt személyes adatok vonatkozásában.

* * *

A jelen határozattal és végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben benyújtott keresetlevelet a Fővárosi Törvényszék egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálja el. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

- (1) A Kérelmező az adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmét 2021. február 10-én 18:21-kor AVDH szolgáltatással hitelesítve e-mailben nyújtotta be a Hatósághoz. A kérelemhez mellékelte a Kérelmezetthez 2020. április 26-án fax útján továbbított hozzáférési kérelme másolatát, és a fax jelentést.
- (2) A Kérelmező kérelmében foglaltak szerint a Kérelmezett nem válaszolta meg a hozzáférési kérelmét, nem tájékoztatta a kérelem alapján megtett intézkedésekről, vagy azok elmaradásnak okairól, így pedig nem biztosította a hozzáférési jogát.

- (3) A Kérelmező kérelmében kérte a Hatóságtól, hogy állapítsa meg, hogy a Kérelmezett nem biztosította a személyes adatairól történő tájékoztatáshoz fűződő jogát, valamint a személyes adatai kezeléséről nem adott átlátható tájékoztatást. A Kérelmező kérte továbbá, hogy a Hatóság a fenti jogsértések miatt marasztalja el a Kérelmezettet.
- (4) A Hatóság 2021. március 2-án megkereséssel fordult a Kérelmezetthez annak tisztázása érdekében, hogy a Kérelmező által előadottak vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel, figyelemmel a GDPR 55. cikk (3) bekezdésére, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) bírósági adatkezelési műveletek ellenőrzéséről szóló VI/A. fejezetére.
- (5) A Kérelmezett nyilatkozata 2021. március 23-án érkezett a Hatósághoz, amelyhez mellékelte a Kérelmező által 2020-ban kezdeményezett igazgatási ügyek összefoglaló táblázatát, amely alapján a Hatóság hatásköre ezen, igazgatási jellegű ügyekkel összefüggésben megvalósuló adatkezelés kapcsán megállapítható volt.
- (6) A Hatóság 2021. május 19-én kelt, a NAIH-2441-4/2021. számon iktatott végzésében tájékoztatta a Kérelmezettet, hogy az adatkezelésének vizsgálatára a Kérelmező kérelme alapján adatvédelmi hatósági eljárás indult, amelyben mint ügyfél vesz részt. Ezzel egyidejűleg pedig a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel.
- (7) A Kérelmezett nyilatkozata 2021. június 3-án érkezett a Hatósághoz, azonban az abban foglaltak alapján a Hatóság további kérdések tisztázását tartotta szükségesnek, ezért 2021. június 10-én kelt, a NAIH-2441-6/2021. számon iktatott végzésben újból nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet. A Kérelmezett nyilatkozata 2021. július 1-jén érkezett a Hatósághoz.

II. Tényállás

- (8) A Kérelmező 2020. április 26-án faxon hozzáférési kérelemmel fordult a Kérelmezetthez, amelyet a Kérelmezett 2020. április 27-án érkeztetett és a [...] szám alatt iktatott. A Kérelmező a hozzáférési kérelme 2. pontjában az Infotv. 15. §-ra hivatkozással kérte, hogy a Kérelmezett tájékoztassa arról, hogy amennyiben a Kérelmezett adatfeldolgozót vesz igénybe, úgy mi az adatfeldolgozó neve, címe, az általa a Kérelmező személyes adatain végzett tevékenység, továbbá az általa végzett tevékenység kezdő és befejező időpontja.
- (9) A Kérelmező a kérelme 3. pontjában tájékoztatást kért arról is, hogy a Kérelmezett az előzetes tájékoztatáshoz való joga érvényesülése érdekében milyen lépéseket tett, az Infotv.-ben rögzített kötelezettségét maradéktalanul betartotta-e, illetve ellenkező esetben hogyan és mikor valósult meg mulasztás a Kérelmezett részéről.
- (10) A hozzáférési kérelem 4. pontjában a Kérelmező kérte továbbá, hogy a Kérelmezett táblázatos formában, elektronikus úton, e-mailben adjon tájékoztatást az adatkezelés Infotv. 15. § (1) bekezdése szerinti körülményekről.
- (11) A Kérelmező kérte továbbá – kérelem 5. pontja –, hogy a Kérelmezett készítsen és adjon ki számára listát az összes Kérelmezett által kezelt dokumentumról, amelyek a személyes adatait tartalmazzák, illetve amelyek a személyéhez köthetők.
- (12) A Kérelmező hozzáférési kérelme – 6. pont – kiterjedt arra is, hogy amennyiben a Kérelmezett bármely személyes adatával kapcsolatban hozzáférési jogát korlátozza vagy korlátozta, vagy hozzáférési joga gyakorlását megtagadja, úgy jelölje meg a korlátozással érintett adatokat,

illetve adjon tájékoztatást a hozzáférés korlátozásának vagy megtagadásának tényéről, jogi és ténybeli indokairól.

- (13) A Kérelmező tájékoztatást kért továbbá az őt az adatkezeléssel összefüggésben megillető érintetti jogokról, és jogorvoslati lehetőségeiről a kérelem 6. pontjában.
- (14) A Kérelmező a hozzáférési kérelme 7. pontjában tájékoztatást kért, hogy mikor tudja megtekinteni, illetve lemásolni az összes dokumentumot, amelyek a személyes adatait tartalmazzák, illetve a személyéhez bármilyen módon kapcsolhatók. Kérte, hogy amennyiben a Kérelmezett nem teszi lehetővé az iratok megtekintését vagy lemásolását, úgy küldje meg a részére ezeket az iratokat elektronikus úton az e-mail címére.
- (15) A Kérelmező hozzáférési kérelme tehát általános jellegű volt, és valamennyi, a Kérelmezett által kezelt személyes adatára irányult, azaz nem csak a perújított peres eljárásban kezelt személyes adatokra, hanem valamennyi, a Kérelmezett előtt folyamatban lévő vagy folyamatban volt peres és nemperes eljárásokkal, illetve az igazságszolgáltatási tevékenység körébe nem tartozó igazgatási ügyekkel összefüggésben személyes adataira is.
- (16) A Kérelmezett 2021. március 17-én kelt, a NAIH-2441-3/2021. számon iktatott, a Hatóság megkeresésére adott nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kérelmező 2020. április 27-én érkeztetett kérelmét a bíróság elnökhelyettese úgy ítélte meg, hogy az *„intézkedést egyelőre nem igényel”*.
- (17) A Kérelmezett a NAIH-2441-4/2021. számú tényállásbiztató végzésre adott nyilatkozatában előadta továbbá, hogy a Kérelmező számtalan különböző tárgyú kérelmet terjesztett elő a Kérelmezettnél, amelyeket panaszként, közérdekű adatigénylésként, kifogásként és az eljáró bíró kizárása iránti kérelemként vizsgált és bírált el. Számos beadvány egymást átfedő kérelmeket tartalmazott.
- (18) A Kérelmezett tájékoztatta a Hatóságot, hogy folyamatban volt előtte egy peres eljárás, amelyben a Kérelmező mint perújító felperes vett részt, amelyben elsőfokú ítélet született [...] napján, azonban az még jogerőre nem emelkedett. Ebben az eljárásban a Kérelmező az iratok személyes átvételét a Kérelmezett [...] kezelőirodáján megtagadta, a Kérelmezett részére megadott [...] -ban található címre kézbesített idézésekre nem jelent meg, így a Kérelmezett hirdetményi kézbesítés mellett döntött, majd az iratokat elkezdte e-mailben elektronikus úton is kézbesíteni a Kérelmezőnek.
- (19) A Kérelmező 2020. április 6-án faxon egy dokumentumban kézbesítési kifogást, a hirdetményi kézbesítés elleni kifogást és kizárási kérelmet terjesztett elő, amely iktatásra került a [...] szám alatt. Ezen beadványában a Kérelmező tiltakozott a hirdetményi kézbesítés ellen, és kérte megállapítani annak szabályszerűtlenségét, mivel álláspontja szerint annak az eljárásban nem volt helye, hiszen a Kérelmezett előtt a tartózkodási helye, értesítési címe ismert volt. Kérte, hogy az ügyben keletkezett és keletkező – a bíróság részére elektronikusan rendelkezésére álló iratokat – a joghatályos postai úton felül küldje meg számára a Kérelmezett e-mailben is. 2020. április 26-án újabb fax érkezett a Kérelmezetthez, ami a [...] szám alatt került iktatásra.
- (20) A faxon küldött dokumentum 3 oldalból állt, az első oldalon az előző bekezdésben ismertetett ügygel összefüggésben nyilatkozott, miszerint a korábbi, [...] szám alatti kérelmét a Kérelmezett 2020. április 24-én kelt tájékoztatásával ellentétben nem csak kizárási kérelemként kéri elbírálni, hanem az abban részletezett kifogások alapján is. Ezen túlmenően ismételt kért a kézbesítési címe módosítását, és az eljárásban keletkezett dokumentumok e-mailben való megküldését. Ezt nyilatkozatot a „Tisztelettel” fordulattal és az aláírásával zárta. A faxon küldött levél 2. és 3. oldala tartalmazta a Kérelmező hozzáférési kérelmét, amelynek tárgyaként

„Tájékoztatás kérése személyes adatok kezeléséről” került feltüntetésre, és amelyet szintén az aláírásával zárt, azaz egy faxolással, ugyanazon időpontban két különböző tartalmú nyilatkozatot, kérelmet nyújtott be a Kérelmezetthez, aki azt egységesen, egy dokumentumként kezelte, és „intézkedést egyelőre nem igényel” megjegyzéssel látta el az első oldalon, az iktató bélyegző alatt. A Kérelmező a faxon a Kérelmezettnek küldött dokumentum első oldalát nem mellékelte a Hatósághoz benyújtott adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelméhez.

- (21) A Kérelmezett a 2020. április 26-án faxon érkezett kérelem első oldalán található, valamennyi peres irat elektronikus úton való megküldésére irányuló kérelmet teljesítette nyilatkozata szerint 2020. május 15-én, és a 2021. június 28-án kelt nyilatkozatában elismerte, hogy a Kérelmező „által 2020. április 26. napján megküldött kérelmére a bíróság azon túlmenően nem adott tájékoztatást a kérelmező részére a személyes adatai kezeléséről, hogy e-mailben rendelkezésére bocsájtotta a korábban részére meg nem küldött iratokat.” Ennek kapcsán a Kérelmezett kifejtette, hogy „tekintettel arra, hogy a kérelmezőnek korábban a hivatkozott irat megküldésének hiánya okozott sérelmet, a bíróság ennek a kérésnek tett eleget.” Álláspontja szerint a Kérelmező hozzáférési joga korlátozva nem volt.
- (22) A fentiekén túlmenően a Kérelmezett a 2021. május 28-án kelt nyilatkozatában hivatkozott a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárás rendjéről szóló 7/2018. (VII.11.) OBH utasítás (a továbbiakban: 7/2018. OBH utasítás) 7. § b) pontjára, miszerint egyéb beadvány esetén – annak tartalmától függően – a címzett a beadvány vizsgálatát és a bejelentésre történő válaszadást mellőzheti, illetve az Infotv. 26. § (1) bekezdésére, valamint az Infotv. 29. §-ra hivatkozással kifejtette, hogy a közfeladatot ellátó szerv csak azon közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok kiadására köteles, amelyek a kezelésében vannak, nem köteles az adatot adatigénylő kérésére előállítani, valamint utalt arra is, hogy az azonos igénylő által egy éven belül benyújtott, azonos adatkörre irányuló adatigényléssel megegyező tartalmú adatigénylés teljesítése megtagadható, feltéve, hogy az azonos adatkörbe tartozó adatokban változás nem állt be. A Kérelmezett a hozzáférési kérelme alapján nem tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a hozzáférési kérelme alapján nem tesz intézkedéseket, mivel álláspontja szerint folyamatos intézkedéseket tett a Kérelmező valamennyi beadványa tekintetében, azok folyamatosan elbírálásra kerültek.

III. Alkalmazott jogszabályok

A GDPR 55. cikk (3) bekezdése szerint *a felügyeleti hatóságok hatásköre nem terjed ki a bíróságok által igazságügyi feladataik ellátása során végzett adatkezelési műveletek felügyeletére.*

A GDPR (20) preambulumbekzdése szerint a GDPR-t *a bíróságok és más igazságügyi hatóságok tevékenységeire is alkalmazni kell, az uniós, illetve a tagállami jog a személyes adatok kezelésével összefüggésben a bíróságok és más igazságügyi hatóságok által végzett kezelési műveleteket és eljárásokat pontosabban meghatározhatja. Annak érdekében, hogy az igazságszolgáltatási feladataik ellátása során, beleértve a döntéshozatalt is, biztosítva legyen a bírói kar függetlensége, a felügyeleti hatóságok hatásköre nem terjedhet ki a személyes adatok olyan kezelésére, amelyet a bíróságok igazságszolgáltatási feladatkörükben eljárva végeznek.*

A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 2. § 6. pontja szerint *az elnöki ügy olyan ügy, amelyben a bíróság elnöke, illetőleg jogszabályban vagy Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban OBH) elnökének szabályzatában meghatározott esetben más bírósági vezető a bíróság igazgatására tartozó kérdésben az ítékezés körén kívül jár el.*

GDPR 2. cikk (1)-(2) bekezdés: *(1) E rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem*

automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

(2) E rendelet nem alkalmazandó a személyes adatok kezelésére, ha azt:

- a) az uniós jog hatályán kívül eső tevékenységek során végzik;
- b) a tagállamok az EUSZ V. címe 2. fejezetének hatálya alá tartozó tevékenységek során végzik;
- c) természetes személyek kizárólag személyes vagy otthoni tevékenységük keretében végzik;
- d) az illetékes hatóságok bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, vádeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzik, ideértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését.

GDPR 12. cikk (3) bekezdés: Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

GDPR 12. cikk (4) bekezdés: Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

GDPR 15. cikk (1) bekezdés: Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

GDPR 23. cikk (1) bekezdés f) pont: Az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12–22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12–22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tisztelgetben tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban:

- f) a bírói függetlenség és a bírósági eljárások védelme;

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pont: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés: *Személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.*

Az Infotv. 60. § (1) és (2) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel. Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem a GDPR 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Ákr. 17. § [A hatáskör és az illetékesség vizsgálata]

A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

7/2018. OBH utasítás 3. § 2-5. pont:

2. egyéb beadvány: 3-5. pontokban nem meghatározott beadvány;

3. közérdekű bejelentés: panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Törvény) 1. § (3) bekezdésében meghatározott beadvány;

4. panasz: a Törvény 1. § (2) bekezdésében meghatározott beadvány;

5. ügy érdemére vonatkozó beadvány: bíróság vagy közigazgatási hatóság előtt folyamatban lévő vagy jogerősen (véglegesen) általa befejezett ügyre vonatkozó kérelem

7/2018. OBH utasítás 7. § b) pont: *Egyéb beadvány esetén – annak tartalmától függően – a címzett a beadvány vizsgálatát és a bejelentő részére történő válaszadást mellőzheti.*

IV. Döntés

IV.1. A Hatóság hatásköre – az eljárás részbeni megszüntetése

(23) A Kérelmező hozzáférési kérelme valamennyi, a Kérelmezett által kezelt személyes adatára irányult, függetlenül attól, hogy a személyes adatok kezelésére a Kérelmezett igazságszolgáltatási vagy ebbe a körbe nem tartozó, igazgatási jellegű tevékenysége során került sor. A Kérelmező adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelme pedig ezen minden személyes adatra kiterjedő hozzáférési kérelem Kérelmezett általi nemteljesítésére, és emiatt történő elmarasztalására irányult.

(24) A bíróságok adatkezelésére is a GDPR szabályai alkalmazandók, azt a GDPR 2. cikke nem veszi ki a rendelet tárgyi és személyi/szervi hatálya alól, azonban az igazságszolgáltatás és a bíróságok függetlenségének biztosítása érdekében a GDPR 55. cikk (3) bekezdése úgy

rendelkezik, hogy a felügyeleti hatóságok hatásköre nem terjed ki a bíróságok által igazságügyi feladataik ellátása során végzett adatkezelési műveletek felügyeletére. Ez azt jelenti, hogy a Hatóság a bíróságok, így a Kérelmezett, adatkezelését is kizárólag az igazságszolgáltatási tevékenységen kívül eső, igazgatási jellegű ügyekkel összefüggésben vizsgálhatja. Az igazságszolgáltatási tevékenység során megvalósuló esetleges jogellenes adatkezelésekkel szemben adatvédelmi kifogás nyújtható be az Infotv. VI/A. fejezetében foglaltak szerint.

- (25) Ebből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett előtt a kérelem benyújtásakor folyamatban lévő vagy azt megelőzően lezárult peres és nemperes eljárásokkal összefüggésben kezelt személyes adatokra irányuló hozzáférési kérelem nemteljesítésének vizsgálatára a GDPR 55. cikk (3) bekezdése alapján hatáskörrel nem rendelkezik, így az eljárást ebben, az igazságszolgáltatási tevékenység körébe tartozó ügyekkel összefüggésben kezelt adatokkal kapcsolatos részben az Ákr. 17. §-a alapján megszünteti.

IV.2. A Kérelmező hozzáférési jogának biztosítása

- (26) A Kérelmező hozzáférési kérelme – a faxon a Kérelmezettnek 2020. április 26-án küldött levél 2. és 3. oldala – általános jellegű volt, és a Hatóság értelmezése szerint valamennyi, a Kérelmező által kezelt személyes adatára irányult, azaz nem csak a perújítással érintett peres eljárásban kezelt személyes adatokra.
- (27) Ennek kapcsán a Hatóság szerint szükséges megjegyezni, hogy a Kérelmező két különböző tárgyú levelet küldött egy fax útján a Kérelmezettnek, az első oldal kifejezetten a perújítás alapján folyamatban volt elsőfokú eljáráshoz kapcsolódott – kézbesítés kifogás, elektronikus kézbesítés kérése –, míg a faxolt dokumentum 2. és 3. oldala a konkrét ügytől független, a GDPR 15. cikke szerinti hozzáférési kérelem volt, akkor is, ha egyébként a Kérelmező az Infotv. hasonló tartalmú, de a Kérelmezett által végzett adatkezelésre nem alkalmazható pontjaira hivatkozott. A két különböző célú és tartalmú dokumentum egyidejű küldése a Kérelmezett számára megtévesztő lehetett, és így juthatott arra a következtetésre, hogy a két kérelem összefügg.
- (28) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a perújítási ügyben keletkezett valamennyi iratot a Kérelmező rendelkezésére bocsátotta, azonban ennek vizsgálatára az IV.1. pontban foglalt indokolás alapján hatásköre hiányában a Hatóság nem jogosult. A Kérelmezett a 2021. június 28-án kelt nyilatkozatában elismerte, hogy a Kérelmező által 2020. április 26-án elküldött hozzáférési kérelmére azon túlmenően nem adott tájékoztatást részére a személyes adatai kezeléséről, hogy e-mailben rendelkezésére bocsátotta a korábban – a fentebb ismertetett – peres eljárásban keletkezett, részére elektronikus formában korábban még meg nem küldött iratokat.
- (29) A Hatóság a Kérelmezett által előadott érvekre reagálva szükségesnek tartja ismételtlen leszögezni, hogy az általa végzett adatkezelés a GDPR hatálya alá tartozik, így az érintetti kérelmek elbírálása során elsősorban a GDPR 12. cikkében foglaltak irányadók. A GDPR 12. cikk (3)-(4) bekezdéseiben megfogalmazott elvárás, hogy az adatkezelő válaszoljon az érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmekre, amely akár a GDPR 12. cikk (4) bekezdésének megfelelően tartalmazhatja azt is, hogy az adatkezelő nem tesz intézkedést az érintetti kérelem alapján, ismertetve ezen döntés indokait is. Maga a GDPR is nevesít konkrét eseteket, amelyekre hivatkozással az érintetti kérelem teljesítése megtagadható, pl. a 12. cikk (5) bekezdésében vagy a 15. cikk (4) bekezdésében.
- (30) Emellett a GDPR 23. cikk (1) bekezdés f) pontja úgy rendelkezik, hogy az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12–22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12–22. cikkben meghatározott jogokkal és

kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tiszteletben tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az a bírói függetlenség és a bírósági eljárások védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban. A GDPR 23. cikk (2) bekezdése pedig meghatározza, hogy korlátozást bevezető jogalkotási intézkedéseknek részletesen mit kell tartalmazniuk.

- (31) A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett által hivatkozott 7/2018. OBH utasítás nem tekinthető, ilyen korlátozást előíró jogalkotási intézkedésnek, mivel az a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (4) bekezdés d) pontja szerint egy közjogi szervezetszabályozó eszköz, amelyben az OBH elnöke a vezetése, az irányítása vagy a felügyelete alá tartozó szervek szervezetét és működését, valamint tevékenységét szabályozhatja, annak kötőereje kizárólag a szervezeten belül van, és jogszabállyal ellentétes nem lehet, ami azt is jelenti, hogy nem alkalmas arra, hogy a személyes adatok védelméhez való jogot mint alapjogot bármilyen formában korlátozza. Ezen túlmenően pedig a GDPR 23. cikk (2) bekezdésében foglalt további követelményeknek sem felel meg. Azaz, az OBH utasítás 7. § b) pontjára hivatkozással nem hagyhatók válaszadás nélkül az érintetti kérelmek, mint ahogyan az Infotv. 29. §-ára hivatkozással sem, mivel az az Infotv. a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségére vonatkozó rendelkezése.
- (32) A fentiek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a Kérelmező GDPR 15. cikke szerinti hozzáférési jogát, amikor erre irányuló kérelme ellenére nem adott tájékoztatást a Kérelmező részére az igazgatási ügyekkel összefüggésben kezelt személyes adatairól, figyelmen kívül hagyva a GDPR 12. cikk (3)-(4) bekezdéseiben foglaltakat.

IV.3. Jogkövetkezmények

- (33) A Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a GDPR 15. cikkét a Kérelmező Kérelmezett által az igazgatási jellegű ügyekkel kapcsolatban kezelt személyes adatai kapcsán, és ezért a Kérelmező kérelmének helyt adva a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja.
- (34) A Hatóság az eljárást a Kérelmező azon kérelme vonatkozásában, hogy marasztalja el a Kérelmezettet amiatt, mert nem adott a Kérelmező részére átlátható tájékoztatást a személyes adatai kezeléséről, a Kérelmezett igazságszolgáltatási tevékenységével összefüggésben kezelt személyes adatok vonatkozásában, megszünteti.
- (35) A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V. Egyéb kérdések

- (36) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (37) A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.
- (38) Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a megszüntető végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- (39) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével

szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

- (40) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (41) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- (42) Az egyszerűsített perről szóló tájékoztatás a Kp. 124. § (5) bekezdésén alapul.
- (43) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2021. augusztus 5.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár