



Ügyszám: NAIH-6164-1/2021.

Dr. Varga Judit részére
igazságügyi miniszter

Igazságügyi Minisztérium

Tisztelt Miniszter Asszony!

I. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak (a továbbiakban: Hatóság) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) bekezdése alapján a feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése. A Hatóság feladatait ezentúl a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 57. cikk (1) bekezdése határozza meg részletesen, amelyek közül az alábbi rendelkezések relevánsak:

- „c) a tagállami joggal összhangban tanácsot ad a nemzeti parlamentnek, a kormánynak és más intézményeknek és szerveknek a természetes személyek jogainak és szabadságainak a személyes adataik kezelése tekintetében történő védelmével kapcsolatos jogalkotási és közigazgatási intézkedésekről;”
- „f) kezeli az érintett vagy valamely szerv, szervezet vagy egyesület által a 80. cikkkel összhangban benyújtott panaszokat, a panasz tárgyát a szükséges mértékben kivizsgálja, továbbá észszerű határidőn belül tájékoztatja a panaszost a vizsgálattal kapcsolatos fejleményekről és eredményekről, különösen, ha további vizsgálat vagy egy másik felügyeleti hatósággal való együttműködés válik szükségessé;”
- „h) vizsgálatot folytat e rendelet alkalmazásával kapcsolatban, akár más felügyeleti hatóságtól vagy más közhatalmi szervtől kapott információ alapján;”
- „i) figyelemmel kíséri a személyes adatok védelmére kiható jelentősebb fejleményeket, különösen az információs és kommunikációs technológiák, valamint a kereskedelmi gyakorlatok fejlődését;”
- „v) a személyes adatok védelméhez kapcsolódó minden más feladatot ellát.”

Emellett az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (1)-(2) bekezdése sorolja fel a Hatóság hatáskörébe tartozó feladatköröket. A (2) bekezdés f) pontja szerint a felügyeleti hatóság vizsgálati hatáskörében eljárva átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is. Abban az esetben azonban, amikor nem azonosítható adatkezelő személye, a felszólításában foglaltak lebonyolításához, illetve végrehajtásához a Hatóságnak további eszközre van szüksége.

II. A Hatóság két fő ügytípusa a vizsgálati eljárás, és az adatvédelmi hatósági eljárás.

Vizsgálati eljárás indítható bejelentés alapján, és hivatalból is, ha egyéb okok miatt a Hatóság saját hatáskörben a vizsgálat indítása mellett dönt. A vizsgálati eljárás nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak.

A vizsgálati eljárás kapcsán kiemelendő, hogy az Infotv. 52. § (1) bekezdése szerint a Hatóságnál bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll.

Az Infotv. 53. § (1) bekezdése szerint a Hatóság - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel - a bejelentést köteles érdemben megvizsgálni.

A Hatóság a vizsgálati eljárás végén az Infotv. 55. § (1) bekezdés¹ szerint részletezett döntéseket hozhatja. Az Infotv. 56. § (1) bekezdése szerint, ha a Hatóság a személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatos jogsérelem vagy annak közvetlen veszélye fennállását állapítja meg, az adatkezelőt a jogsérelem orvoslására, illetve annak közvetlen veszélye megszüntetésére szólítja fel. Ilyenkor azonban szükséges az adatkezelő személyének ismerete az adatkezelői felelősség érvényesítése érdekében.

A másik fő eljárástípus, az adatvédelmi hatósági eljárás indításával kapcsolatban az Infotv. 60. § (1) bekezdése kimondja, hogy a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az Infotv. 60. § (3) bekezdése pedig olyan eseteket részletez, amelyek esetén adatvédelmi hatósági eljárást indít a Hatóság. Ez az eljárástípus közigazgatási hatósági eljárásnak minősül. Az eljárás végén a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke, és az Infotv. 61. § (1) bekezdése figyelembevételével állapíthatja meg a jogsértést. Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés f) pontja kapcsán kiemelendő, hogy az alapján a Hatóság átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is, azonban biztosított eszközök hiányában az adatkezelő együttműködése nélkül a szankció nem alkalmazható megfelelően.

III.1. A Hatóság előtt folyamatban levő eljárások egy részénél a bejelentők olyan, weboldalakon megvalósuló jogsértéseket kifogásolnak, amelyeknél egyrészt az adatkezelő személye nem beazonosítható, másrészt a jogsértés komoly személyiségi jogi sérelmet jelent, mert például az érintettek különleges adatainak számító szexuális életére, irányultságára vonatkozó adatok közzétételével jár együtt (természetesen a hozzájárulásuk nélkül). A fotók mellett egyéb, azonosításra alkalmas adatokat is megjelenítenek a weboldalakon, így az érintettek kiterjedt személyi kör számára válnak

¹ Infotv. 55. § (1) bekezdése: „A Hatóság a vizsgálat hivatalból történő megindításától vagy a bejelentés érkezését követő naptól számított két hónapon belül

a) megállapítja, hogy az általános adatvédelmi rendeletben és az e törvényben meghatározott jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye áll fenn, és

aa) az 56. §-ban, illetve az 57. §-ban meghatározott intézkedést tesz,

ab) a vizsgálatot lezárja, és a 60. § szerinti adatvédelmi hatósági eljárást indít, vagy

ac) a vizsgálatot lezárja, és a 62. § szerinti titokfelügyeleti hatósági eljárást indít;

b) megállapítja, hogy jogsérelem nem következett be, illetve annak közvetlen veszélye nem áll fenn, és a vizsgálatot lezárja.”

beazonosíthatóvá. Ezen eljárásokban a Hatóság mindent megtesz az adatkezelő azonosítása érdekében például domain-regisztrátor vagy más hazai hatóságok megkeresésével, azonban egyetlen eljárás lépés sem bizonyult idáig sikeresnek, és így a jogsértések megszüntetése érdekében a Hatóság nem tud hatékonyan fellépni. Kiemelendő továbbá, hogy a weboldallal kapcsolatban több érintett is küldött bejelentést, így nem egyedi, hanem rendszeres jogsértésekről van szó.

A fenti analógia mentén a [] .com weboldal működése kapcsán is több bejelentés érkezett, így a Hatóság hivatalbóli vizsgálat megindítása mellett döntött az általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés a) pontja, valamint az Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján a weboldal általános gyakorlatára. Ezen a honlapon többek között – olyan hölgyekről készült aktfényképek is közzétételre kerülnek, amelyeket az érintett hozzájárulása nélkül egy-egy rosszakaró ismerős küld be a weboldal központi e-mail címére. Ilyenkor számos esetben az érintett Facebook-profilját is csatolják a beküldők, így az érintettől egy időpontban számos személyes adat összeköthetővé válik.

A Hatóság az eljárás során megkereséssel élt a [] .com weboldalon egyedüli elérhetőségként azonosított e-mail címre küldve (maga az üzemeltető és annak egyéb elérhetősége nincs feltüntetve), illetve a domain-regisztrálóként (NameCheap Inc.) és szerverszolgáltatóként (Sharktech Inc.) azonosított vállalkozások részére küldött levelében, azonban válaszok nem érkeztek a címzettekől. Emellett a Hatóság az adatkezelő személyének azonosítása céljából tájékoztatást kért a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságtól (a továbbiakban: NMHH), a Készenléti Rendőrségtől, valamint az Országos Rendőr-főkapitányságtól is, azonban – bár valamennyi megkeresett szerv tudomással bírt a weboldalon azonosított jogsértő magatartásokról – az adatkezelő kitérőül információt nem tudtak adni, így a Hatóság - megfelelő eszköz hiányában - az eljárást lezárta.

A fenti weboldalon túl számos más weboldal is a Hatóság látókörébe került, amelyeken ugyancsak szexuális tartalmak jogellenes közzététele történik.

Egy Hatósághoz érkezett bejelentésben a bejelentő az alábbiakat kifogásolta:

- a [] .com weboldalon 27.144 női felhasználó található meg;
- a [] .com weboldalon fiatal lányok és idősebb hölgyek fotói egyaránt megjelenítésre kerülnek, és a weboldal általános szerződési feltételei alapján a szív ikonnal ellátott profilok fiktív profilok, amely profiloktól a bejelentő rendszeresen kapott üzeneteket. A bejelentő 35.863 női tagot azonosított a weboldalon.
- [] és [] weboldalakon ugyancsak a fiktív profilok jelenlétét valószínűsíti a bejelentő azzal, hogy kizárólag angol nyelvű felhasználási feltételek olvashatóak.

A bejelentő a weboldalak kapcsán azt valószínűsítette, hogy a fényképek az érintettek hozzájárulása nélkül, jogellenesen kerültek közzétételre.

A [] .com weboldal működésével kapcsolatban is bejelentés érkezett a Hatósághoz, mivel az egyes szexuális szolgáltatásokat nyújtó személyekről szóló releváns információkat és véleményeket összegző weboldalon a bejelentő személyes adatai (és a róla készült fényképek) a hozzájárulása nélkül kerültek megjelenítésre.

III.2. A Hatóság a gyakorlata során emellett olyan jogsértésekkel is találkozott, amelyek az általános adatvédelmi rendelet 10. cikkének sérelmét jelentik. Az általános adatvédelmi rendelet 10. cikke alapján a büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatokra és a bűncselekményekre, illetve a kapcsolódó biztonsági intézkedésekre

vonatkozó személyes adatoknak a 6. cikk (1) bekezdése alapján történő kezelésére kizárólag abban az esetben kerülhet sor, ha az közhatalmi szerv adatkezelésében történik, vagy ha az adatkezelést az érintett jogai és szabadságai tekintetében megfelelő garanciákat nyújtó uniós vagy tagállami jog lehetővé teszi. A büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatok teljeskörű nyilvántartása csak közhatalmi szerv által végzett adatkezelés keretében történhet. Kiemelésre érdemes továbbá, hogy az Infotv. 5. § (7) bekezdése szerint bűnügyi személyes adatok kezelése esetén - ha törvény, nemzetközi szerződés vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusa ettől eltérően nem rendelkezik - a különleges adatok kezelésének feltételeire vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az Infotv. tágabb hatályú rendelkezést tartalmaz, amely alapján az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelőknek is alkalmazniuk kell a magyar adatvédelmi törvény értelmező rendelkezésében szereplő bűnügyi személyes adat definícióját. Ilyen személyes adatnak tekinthető a büntetőeljárás során vagy azt megelőzően a bűncselekménnyel vagy a büntetőeljárással összefüggésben, a büntetőeljárás lefolytatására, illetve a bűncselekmények felderítésére jogosult szerveknél, továbbá a büntetés-végrehajtás szervezeténél keletkezett, az érintettel kapcsolatba hozható, valamint a büntetett előéletre vonatkozó személyes adat (Infotv. 3. § 4. pont). Bár számos esetben a Hatóság eredményesen tudja felszólítani az adatkezelőt a személyes adatok törlésére,² azonban az online térben sajnos a jogellenesen közzétett bűnügyi adatok törlése az adatkezelő együttműködése hiányában nem tud megvalósulni.

III.3. Végül szükséges kitérni a gyermekek személyes adatainak kezelésével összefüggésben azonosított aggályokra. Az általános adatvédelmi rendelet (38) preambulumbekzdése általános jelleggel kimondja, hogy a gyermekek személyes adatai különös védelmet érdemelnek, mivel ők kevésbé lehetnek tisztában a személyes adatok kezelésével összefüggő kockázatokkal, következményeivel és az ahhoz kapcsolódó garanciákkal és jogosultságokkal. Ahogy a Hatóság a pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/16365. számú törvényjavaslat kapcsán is rögzítette³, a Hatóság a gyermekek jogainak védelmét, a sérelmükre elkövetett bűncselekmények megelőzését támogatandónak, és a jogalkotás eszközeivel is elősegítendőnek tartja, így a gyermekek személyes adatainak online térben való elérhetővé tétele kapcsán szükséges a hatékony eszközök biztosítása, mivel a jelenlegi jogszabályi környezet az adatkezelő személye ismerete, illetőleg annak együttműködése hiányában a Hatóság hatékony fellépését nem teszi lehetővé.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság a III.1.-3. pontok szerinti jogsértések megszüntetésére hatékonyan fellépni nem tud, megfelelő szankciót nem alkalmazhat, a Hatóság az Infotv. 57. §-a⁴ alapján indokoltnak tartja a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések felülvizsgálatát, és a Hatóság eljárási lehetőségeinek, eszközeinek bővítését. A felülvizsgálat, módosítás alátámasztásául a Hatóság áttekintette a jogi szabályozási környezetet az alábbiak szerint:

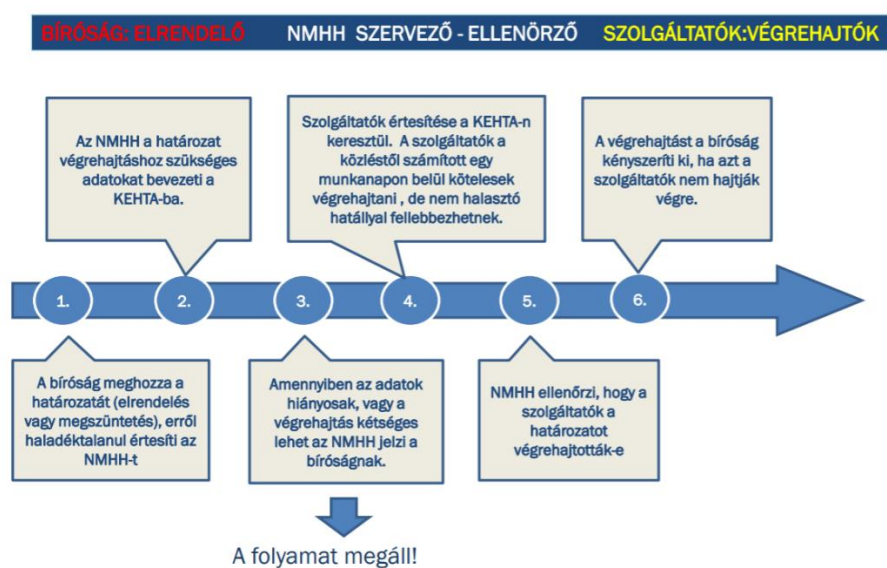
² Erre példa: https://www.naih.hu/files/Adatved_allasfoglalas_NAIH-2020-5985-2.pdf

³ A Hatóság álláspontja itt érhető el: <https://www.naih.hu/files/NAIH-5211-2-2021-210528.pdf>

⁴ Infotv. 57. § szerint: „Ha a Hatóság a vizsgálata alapján azt állapítja meg, hogy a jogsérelem, illetve annak közvetlen veszélye valamely jogszabály vagy közjogi szervezetszabályozó eszköz fölösleges, nem egyértelmű vagy nem megfelelő rendelkezésére, illetve az adatkezeléssel összefüggő kérdések jogi szabályozásának hiányára vagy hiányosságára vezethető vissza, a jogsérelem, illetve annak közvetlen veszélye jövőbeni elkerülésének érdekében ajánlást tehet a jogszabályalkotásra, illetve a közjogi szervezetszabályozó eszköz kiadására jogosult szervnek, illetve a jogszabály előkészítőjének. Az ajánlásban a Hatóság javasolhatja a jogszabály, illetve a közjogi szervezetszabályozó eszköz módosítását, hatályon kívül helyezését vagy megalkotását. A megkeresett szerv az álláspontjáról, illetve az ajánlásban foglaltak szerint megtett intézkedéséről hatvan napon belül értesíti a Hatóságot.”

IV.1. Az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tétele egy büntetőjogi intézkedés, mely jogintézmény anyagi jogi szabályait a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 77. §-a, míg az intézkedés eljárási szabályait pedig a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) LIII. fejezete tartalmazza. A Btk. az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenségéről rendelkezik, míg a Be. az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenség szabályait részletezi; mindkét esetben azok elrendelésére a bíróság jogosult. A bíróságok mellett a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) részére is biztosított az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételének elrendelése a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 36/G.-J. §-a alapján, és a Közlekedési Hatóságnak is az engedély nélkül, személygépkocsival végzett személyszállító szolgáltatáshoz kapcsolódó jogkövetkezményekről szóló 2016. évi LXXV. törvény 12. §-a alapján.

Az NMHH 2014. január 1-től vesz részt a bíróságok, valamint a NAV által elrendelt elektronikus adatok hozzáférhetetlenné tételének végrehajtásában az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) vonatkozó szabályai alapján úgy, hogy a szervezési és ellenőrzési feladatok mellett működteti a központi elektronikus hozzáférhetetlenné tételi határozatok adatbázisát (KEHTA), és a működtetés céljából feldolgozza az oda bevitt adatokat. A KEHTA adatai nem nyilvánosak, azokba a bíróság által elrendelt ideiglenes vagy végleges hozzáférhetetlenné tétel esetén a bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság és az Országgyűlés illetékes bizottságának a tagjai, a külön törvényben meghatározott hatóság által elrendelt hozzáférhetetlenné tétel esetén a külön törvényben meghatározott hatóság, a bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság és az Országgyűlés illetékes bizottságának a tagjai tekinthetnek be.



1.ábra⁵

IV.2. A Btk. 77. §-a abban az esetben írja elő a bíróságok számára az elektronikus hírközlő hálózaton közzétett adat végleges hozzáférhetetlenné tételét, ha annak hozzáférhetővé tétele vagy közzététele bűncselekményt valósít meg, vagy azt a bűncselekmény elkövetéséhez eszközül használták, illetőleg, ha az bűncselekmény elkövetése útján jött létre.

⁵ forrás: https://nmhh.hu/dokumentum/157418/konzultacio_eloadasok_20130416.pdf

A Be. alapján az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét akkor lehet elrendelni, ha az eljárás olyan közvadra üldözendő bűncselekmény miatt folyik, amellyel kapcsolatban elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételének van helye, és az a bűncselekmény megszakítása érdekében szükséges. Kétféleképpen rendelhető el: az elektronikus adat ideiglenes eltávolításával vagy az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásával.

Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására a tárhelyszolgáltatót, illetve tárhelyszolgáltatást is végző közvetítő szolgáltatót kell kötelezni, akinek egy munkanapja van azt teljesíteni. Ha nem teljesíti, rendbírsággal sújtható. E folyamat szervezésében az NMHH nem vesz részt. Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítását a bíróság megszünteti és az elektronikus adat visszaállítását rendeli el, ha az elrendelésének oka megszűnt, vagy az eljárást megszüntették (kivéve, ha a Btk. 77. § (2) bekezdése alapján az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele elrendelésének lehet helye).

A másik lehetőség az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozása, amely az alábbi feltételek esetén alkalmazható a bíróságoknak a Be. alapján kábítószer-kereskedelem, kóros szenvedélykeltés, kábítószer készítésének elősegítése, kábítószer-prekurzorral visszaélés, új pszichoaktív anyaggal visszaélés, gyermekpornográfia, állam elleni bűncselekmény, terrorcselekmény, terrorizmus finanszírozása vagy háborús uszítás miatt folyamatban lévő büntetőeljárásban a bíróság elrendeli a felsorolt bűncselekménnyel összefüggő elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozását, ha

- az eltávolításra kötelezett az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vonatkozó kötelezettséget nem teljesítette,
- az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vonatkozóan a külföldi hatóság jogsegély iránti megkeresése a megkeresés bíróság általi kibocsátásától számított harminc napon belül nem vezetett eredményre,
- az eltávolításra kötelezett azonosítása lehetetlen vagy aránytalan nehézséggel járna, vagy
- az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vonatkozóan a külföldi hatóság jogsegély iránti megkeresésétől eredmény nem várható vagy a megkeresés aránytalan nehézséggel járna.

Ebben az esetben a bíróság a határozatával az elektronikus hírközlési szolgáltatókat kötelezi az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozására (ugyancsak rendbírsággal sújtható, ha nem teljesít), és a határozatot az elektronikus adat felett rendelkezésre jogosultnak akkor kell kézbesíteni, ha az eljárás addigi adatai alapján személye és elérhetősége ismert. Emellett a bíróság haladéktalanul értesíti az NMHH-t is a kényszerintézkedés végrehajtásának szervezése és ellenőrzése céljából, tehát itt már az NMHH is közreműködik. Ha egyébként valamely elektronikus hírközlési szolgáltató a kötelezettséget nem teljesíti, az NMHH erről haladéktalanul tájékoztatja a bíróságot. Az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozását a bíróság megszünteti, ha a tárhelyszolgáltató teljesíti az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vonatkozó kötelezettségét, az elrendelésének oka egyébként megszűnt, vagy az eljárást megszüntették (kivéve, ha a Btk. 77. § (2) bekezdése alapján az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele elrendelésének lehet helye).

Tehát az elektronikus adathoz való hozzáférés megakadályozásának elrendelésére szintén a bíróság, vagy a külön törvényben meghatározott hatóság jogosult, kötelezettjei azonban az internet-hozzáférés szolgáltatók, a keresőszolgáltatók és a gyorsítótár-szolgáltatók. Az internet-hozzáférés szolgáltatókat ebben az esetben arra kötelezi a bíróság, illetve a NAV, hogy a határozatban specifikált elektronikus adathoz való

hozzáférést akadályozzák meg, azt szűrik ki az internetforgalomból. Itt azonban már közreműködik az NMHH is.

Az elektronikus adathoz való hozzáférés megakadályozásának gyorsabbá tétele érdekében a Btk. kimondja, hogy ha a büntetőeljárás érdekeit nem sérti, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételének elrendelését megelőzően felhívhatja az elektronikus adat önkéntes eltávolítása érdekében a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti azon médiatartalom-szolgáltatót, illetve azon tárhelyszolgáltatót vagy tárhelyszolgáltatást is végző közvetítő szolgáltatót, amelyik képes megakadályozni az elektronikus adathoz való hozzáférést.

IV.3. A NAV ugyancsak elrendelheti az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt, ha az elektronikus adat hozzáférhetővé tétele vagy közzététele tiltott szerencsejáték szervezést valósít meg, ilyenkor ugyancsak közreműködik az NMHH annak végrehajtásában.

IV.4. A Közlekedési Hatóság ugyancsak az NMHH közreműködésével jogosult elrendelni az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét annak az elektronikus adatnak, amelynek a szolgáltatás működtetője által hozzáférhetővé tétele olyan üzletszerűen végzett személyszállítási szolgáltatást közvetítő vagy szervező szolgáltatás igénybevételét biztosítja vagy igénybevételéhez szükséges lépések bemutatásával közvetlenül népszerűsíti, elősegíti azt, amely nem felel meg a Kormány rendeletében meghatározott diszpécsterszolgálati vagy önálló diszpécsterszolgálati tevékenységre vonatkozóan megállapított követelményeknek. Az intézkedés azonban csak akkor rendelhető el, ha a Kormány rendeletében meghatározott diszpécsterszolgálati engedély hiánya miatt az eljáró hatóság bírságot szabott ki és a megbírságolt az engedély nélküli tevékenységet tovább folytatja. A Közlekedési Hatóság 365 nappal rendel el az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét.

IV.5. A fentiekén túl kiemelendő, hogy az NMHH és a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: Nébih) 2021. május 6-án közzétett bejelentése szerint az online értékesítési csatornákon azonosított csalók elleni hatékony fellépés érdekében együttműködési megállapodást kötöttek. Ennek oka, hogy az élelmiszerlánc-biztonság területén is egyre nagyobb kockázatot jelent az online értékesítés, és a Nébih munkatársai munkájuk során többek között nem engedélyezett állatgyógyászati, illetve engedélyköteles termékek, szolgáltatások kínálását, de vényköteles készítmények vény nélkül forgalmazását is tapasztalták már. Így a szakembereknek rendszeresen kell eljárniuk emberi egészséget veszélyeztető, illetve a termék lényeges tulajdonságára vonatkozóan félrevezető tájékoztatással kísért élelmiszereket – köztük étrend-kiegészítőket – árusító weboldallal szemben is. Az együttműködési megállapodás aláírása megteremtette a rendszer használatának elvi alapjait, amelyet a technológiai feltételek kialakítása követ, és a hatóságok célja, hogy – a vásárlók védelme érdekében - megkezdődhessen az élelmiszerlánc-biztonsági szempontból jogsértő weboldalak „elsötétítése”, mivel a Nébih határozatainak KEHTA rendszerben való rögzítésével elérhetővé válik az a lehetőség, hogy a jogsértő honlapokat 365 nappal hozzáférhetetlenné tegye a hatóság.

IV.6. Az Európai Unión belül adatvédelmi területen sem ismeretlen a jogintézmény, hiszen a Belga Adatvédelmi Hatóság 2020. év végén aláírt egy együttműködési megállapodást a DNS Belgiummal, mely a .be végződésű domain-nevek üzemeltetéséért felelős. Az együttműködés célja, hogy olyan esetekben, amikor a Belga Adatvédelmi Hatóság megállapítja az általános adatvédelmi rendelet megsértését egy .be oldalon, egyéb feltételek teljesülése esetén a DNS Belgium átmenetileg felfüggesztheti ennek működését.

Ez a döntés szerint olyan esetben alkalmazandó, amikor az ügyben érintett adatkezelő a Hatóság által előírt határidőn belül nem hozza a személyesadat-kezeléseit összhangba az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel. Ilyenkor a Belga Adatvédelmi Hatóság értesítést küld a Belgium DNS-nek, akik központilag minden forgalmat átírányítanak a weboldaltól a Belga Adatvédelmi Hatóság oldalára, mely tájékoztatja a látogatót a weboldal üzemeltetőjének jogsértéséről. Az átírányítás 14 napig tart, melyet követően a weboldal üzemeltetőjének bizonyítania kell, hogy adatkezelését összhangba hozta a Belga Adatvédelmi Hatóság elvárásaival, és amennyiben ezt megteszi, a weboldalt a DNS Belgium visszaállítja eredeti állapotába. Ha az adatkezelő a 14 napos határidő elteltével nem tudja bizonyítani adatkezelésének jogszerűségét, a weboldal további 6 hónapig átírányított állapotban marad a Belga Adatvédelmi Hatóság figyelmeztető oldalára, majd az oldal 40 napos „karanténba” kerül, és ha ezt követően sem következik be változás az adatkezelő gyakorlatában, a domain ismét megvásárolható lesz.⁶

V. A fentiek tükrében Magyarország Alaptörvényének 6. cikk (1) bekezdésére,⁷ és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 111. § (2) bekezdés b) pontjára⁸ figyelemmel az alábbi **ajánlást** teszem az Infotv. 57. §-a alapján, és a tisztelt Miniszter Asszony közreműködését kérem abban, hogy az Infotv. módosítása által **biztosítva legyen a Hatóságnak olyan jogköre, amely segítségével hatékonyan tud fellépni a jogsértő adatkezelést megvalósító weboldalakon elérhető tartalmak hozzáféréseinek korlátozása vagy a tartalmak eltávolítása, illetve magának a weboldalnak a korlátozása által.**

Az Infotv. ezen új rendelkezéseinek megalkotása során az alábbi szempontrendszerek figyelembevételét tartom megfelelőnek:

- a Hatóság kizárólag az általános adatvédelmi rendelet 9., illetve a 10. cikkével és a gyermekek személyes adatával kapcsolatos jogsértések, vagy olyan jogsértő magatartások kapcsán alkalmazhassa, ahol az adatkezelő személye a rendelkezésre álló információk alapján nem beazonosítható,
- az új hatósági eszköz tegye lehetővé a kifogásolt tartalom eltávolítását, vagy az ahhoz való hozzáférés ideiglenes korlátozását az eljárás befejezéséig, illetve jogsértés megállapítása esetén az eljárás lezárultát követően is (kivéve, ha a Hatóság döntését az arra jogosult sikeresen megtámadja);
- ennek során a Hatóság az NMHH együttműködését tartja szükségesnek a szankció végrehajtása körében a többi hatóság működésével összhangban.

Végül a jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény 2. § (4) bekezdésére⁹ tekintettel kiemelendő, hogy az Infotv. új jogszabályi rendelkezése megalkotásakor biztosítva lehetne, hogy a jogszabály

⁶ <https://www.natlawreview.com/article/belgian-dpa-to-take-down-websites-infringing-gdpr>

a döntés teljes terjedelemben:

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/samenwerkingsprotocol-tussen-dns-belgium-en-de-gegevensbeschermingsautoriteit.pdf>

⁷ Magyarország Alaptörvényének 6. cikk (1) bekezdése szerint törvényt a köztársasági elnök, a Kormány, országgyűlési bizottság vagy országgyűlési képviselő kezdeményezhet.

⁸ A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 111. § (2) bekezdés b) pontja szerint: „A miniszter az igazságügyért való felelőssége keretében előkészíti a gyűlekezési jogra, a személyes adatok védelmére, a közérdekű adatok nyilvánosságára, az elektronikus információszabadságra, az egyenlő bánásmódra, a sajtóra, a kérelmezési és panaszjogra, a sztrájkjogra vonatkozó jogszabályokat.”

⁹ Jat. 2. § (4) bekezdése: „A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,

b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,

c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniói jogból eredő kötelezettségeknek és

- illeszkedjen a jogrendszer egységébe, hiszen más hazai hatóság is alkalmaz hasonló szankciót;
- és megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, mivel az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés f) pontja külön nevesíti a Hatóság által alkalmazható szankciók körében.

Az Infotv. 57. §-ának megfelelően kérem szíves intézkedését, és az arról való tájékoztatást.

A Hatóság örömmel együttműködik a jogszabálytervezet kapcsán szükséges esetleges egyeztetések során.

Budapest, 2021. július 14.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár