Elektronikusan aláírta:
Dr. Péterfalvi Attila András
2026-10-30 - 11:08:35 +0100
Szigó

Ügyiratszám: NAIH-19010-4/2026

Személytaxiban elhelyezett kamerával folytatott megfigyelés adatvédelmi megítélése

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) az elmúlt időszakban számos beadvány érkezett személytaxiban elhelyezett kamerával folytatott megfigyelés jogszerűségével kapcsolatban. A beadványok alapján már jelenleg is több taxi utasterében készítenek kép- és hangfelvételt is, továbbá rögzítik/rögzítenék a gépjármű előtt és mögött történteket forgalomfigyelő kamerával.

I. A Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy **egy-egy adatkezelés jogszerűségét, jogszabálynak való megfelelését a Hatóság elsősorban vizsgálati vagy adatvédelmi hatósági eljárás keretében**, illetve az adatvédelmi hatásvizsgálatot követő előzetes konzultáció során **tudja vizsgálni és értékelni, tekintettel arra, hogy a Hatóságnak csak ezen eljárások keretében van lehetősége arra, hogy a körülményeket teljes körűen feltárja.**

Az adatkezelés érintettjei ezért elsősorban az adatkezelő megjelölésével, a jogsértést legalább valószínűsítő bizonyítékok csatolásával, azonosított módon kezdeményezhetik a Hatóság adatvédelmi vizsgálati vagy hatósági eljárását.

II. A személytaxiban a szolgáltató által elhelyezett kamerával folytatott megfigyelés, képrögzítés, esetleg kép- és hangrögzítés **a GDPR hatálya alá tartozó tevékenység**, a rendelet alapján ugyanis valakinek a képmása, a róla készített kép- és hangfelvétel személyes adat[1], ezek rögzítése, tárolása, a közvetített élőkép megfigyelése, valamint az adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek[2] minősül.

A **Hatósághoz érkezett beadványokban hivatkozott adatkezelést a taxisofőr gazdasági tevékenysége keretében végzi, így az nem minősül magáncélú adatkezelésnek, az a GDPR hatálya alá tartozik, annak tehát meg kell felelnie a GDPR valamennyi rendelkezésének.** Ennek megfelelően a GDPR hatálya alá tartozó bármely adatkezelés jogszerűségének elengedhetetlen feltétele – többek között – az, hogy annak **megfelelő jogalapja legyen**, azaz a GDPR 6. cikk (1) bekezdésében szereplő valamely feltétel érvényesüljön.
Az adatkezelés jogszerűségének elengedhetetlen feltétele továbbá, hogy az adatkezelő **valamennyi adatkezelési célra kiterjedő, könnyen hozzáférhető, közérthető nyelvezetű és teljes körű tájékoztatást nyújtson az érintettek részére legalább a GDPR 13. cikk (1) – (2) bekezdései szerinti tartalommal, továbbá az érintettek kérésére a róluk készített felvételekből díjmentesen másolatot is köteles biztosítani a hozzáférési joguk keretében.**

A Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a közterület megfigyelésére, ott felvételek készítésére csak kivételesen szűk körben van lehetőség, mivel ott bárki jogszerűen tartózkodhat, megfigyelésük a személyes adataik védelméhez fűződő joguk folyamatos sérelmét eredményezi, továbbá ez a tevékenység sértheti a kamerával megfigyelt személy jogait azáltal, hogy akár tudta nélkül, vagy kifejezetten akarata ellenére is szerepel a felvételeken.

[1] GDPR 4. cikk 1. pont
[2] GDPR 4. cikk 2. pont

III. Fedélzeti forgalomfigyelő kamera általi megfigyelés GDPR hatálya alá tartozása

A fedélzeti forgalomfigyelő kamerák (dashcam) általi megfigyeléssel, az azokkal készített felvételekkel kapcsolatban a Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

Az adatvédelmi jogi szabályozás technológia független, tehát nem releváns, hogy mobiltelefonnal, biztonsági kamerarendszerrel, vagy fedélzeti kamerával történik a megfigyelés, ha az folyamatos jelleggel, módszeresen történik és meghatározott közterület, vagy más jogszerű használatában, birtokában álló területre irányul. A Hatóság több eljárásában állapította már meg, hogy egy társasházi garázsban működtetett mozgásérzékelős fedélzeti forgalomfigyelő kamerával ugyanúgy jogellenes kamerás megfigyelést folytatott a többi tulajdonostárs vonatozásában az osztatlan közös területre irányulóan a gépjármű tulajdonosa, mintha kamerát szerelt volna fel a falra, és azzal figyeli meg jogellenesen a tulajdonostársakat.

A dashcam által készített felvételek esetén (amennyiben ezen felvételeket nem teszik közzé vagy nem használják fel valamely bírósági, rendőrségi vagy egyéb hatósági eljárásban) **annyiban minősülhet csak a magáncélú kivételszabály alá eső adatkezelésnek a kamera alkalmazása, amennyiben az nem egy meghatározott terület folyamatos megfigyelésére irányul, hanem az elhelyezésére, beállításaira tekintettel a gépjármű mozgását, esetleges balesetek dokumentálásához feltétlenül szükséges területek rögzítését szolgálja.**

IV. A gépjárműben elhelyezett eszközzel folytatott eltérő célú és hatású megfigyelés alapelvi szempontból

A GDPR értelmében adatkezelési célonként szükséges a kamerás megfigyelés és hangrögzítés jogszerűségét, jogalapját, alapelvi megfelelését, az érintettre nézve kiváltott hatásait vizsgálni.

IV.1. A menetrögzítő kamera által a gépjármű környezetében folytatott megfigyelés, felvételekkel történő dokumentálás a balesetek során bizonyítékul szolgálhat, segíthet igazolni egy vitatott közlekedési helyzetben a felek által elmondottakat, vagyonvédelmi célt szolgálhat, **alapelvi szempontból is megfelelő lehet, ha annak alkalmazása megfelelő garanciák kialakítása mellett** (jól látható figyelmeztetés a kamerára, adatkezelési tájékoztató, megőrzés időtartamának minimálisra szűkítése, látószög útvonalra, közlekedésben résztvevőkre korlátozása) **történik**. Az adatkezelés **az adatkezelő jogos érdekén alapulhat**, és az adatkezelő valós érdekeinek elsőbbsége igazolható lehet, ahogyan arra már más uniós tagállam adatvédelmi hatósága is már rámutatott,[3] a közlekedés egyéb résztvevőit érintő pillanatnyi, rövidtávú, jellemzően a közforgalom számára nyitott vagy nyilvános helyen történő megfigyelése, rögzítése által kiváltott hatás az adatkezelő érdekeihez viszonyítva mérsékelt, az adatkezelés igazolható lehet.

IV.2. A Hatóság által tapasztaltak alapján ugyanakkor egyre több esetben fordul elő, hogy a gépjárműben elhelyezett kamera nem „csak” a gépjármű előtt és mögött történteket, hanem az utasteret is rögzíti, továbbá hangfelvételt is készít.

A Hatóság álláspontja szerint **a hangfelvétel készítése a képfelvétel készítésétől eltérő adatkezelésnek minősül**, amelynek alapjogi megfelelőségét, alapelvi szempontjait, szükségességét, az érintettek általi megismerhetőségét, jogszerűségét (az adatkezelés jogalapját) külön kellene az adatkezelőnek igazolnia, többek között részletes adatvédelmi hatásvizsgálati dokumentációt kellene készítenie.

[3] https://www.dataprotection.ie/en/dpc-guidance/guidance-drivers-use-dash-cams

Noha legitim cél a sofőr életének, testi épségének védelme egy esetleges verbális vagy fizikai támadással szemben, a kamerának visszatartó ereje lehet, és vitatott helyzetekben bizonyítékul szolgálhat, a többi adatvédelmi alapelvet is figyelembe kell venni, továbbá az adatkezelés érintettekre gyakorolt hatásait is vizsgálni szükséges. A magánszféra súlyosabb sérelmét okozza az utasok szemszögéből, hogy utazásuk során végig megfigyelik, rögzítik viselkedésüket, tevékenységüket, erre nem számíthatnak alappal egy taxi rendelésekor, nem magától értetődő az utasok számára, hogy ki az adatkezelő, mikor használja esetleg az elhangzott beszélgetésből megismert adatokat fel a szolgáltató, meddig őrzi meg, esetleg közzéteszi-e a viccesnek ítélt jeleneteket egy közösségi oldalon.

Ha a kamera kép mellett hangot is rögzít, tekintettel – többek között – arra, hogy **a hangrögzítés terjedelme nem szűkíthető le a kamera által esetlegesen jogszerűen megfigyelt terület határaira, egy taxi belsejében az az utasok folyamatos lehallgatását eredményezi, magánjellegű beszélgetéseiket, telefonhívásaikat is rögzíti, amely eredményeként az érintetteket megillető alapvető jogok súlyosan sérülhetnek, az adatkezelés a tisztességes eljárás[4] alapelvébe ütközhet.**

Az Európai Unió Bíróságának gyakorlata alapján az adatkezelés objektív szükségességét, arányosságát, az elérendő célra való alkalmasságát az adatkezelőnek igazolnia kell az adatkezelés megkezdése előtt kamerás adatkezelés kapcsán is, vizsgálandó, hogy van-e más eszköz vagy módszer a cél elérésére, és az adatkezelést nem teszi jogszerűvé pusztán az, hogy potenciálisan bármikor kár érheti vagy támadást szenvedhet el az adatkezelő [C-708/18. sz. (TK kontra Asociaţia de Proprietari bloc M5A-Scara A) ügyben született 2019. december 11-i döntés].
Bármely járókelőt, közlekedésben részt vevőt, bolti vagy utcai értékesítőt bármikor támadás érhet, ez azonban nem indokolhatja azt, hogy mindenki testkamerát, okosszemüveges kép- és hangrögzítést, folyamatos megfigyelést alkalmazzon, pusztán azért, mert a technológiai fejlődés már lehetővé teszi azok viselését, kiváltképpen, ha azt nem magánszemély, hanem gazdasági tevékenysége keretében és céljai érdekében a GDPR hatálya alá tartozó adatkezelő végzi.

Fentiekre tekintettel **a Hatóság álláspontja szerint az adatkezelés jogalapjától függetlenül az alapelvi elvárásokba, a tisztességes adatkezelés elvébe ütközhet az utastér folyamatos megfigyelése, rögzítése, ha az hangot és képet is rögzít, az utas pedig előre nem választhatja meg a taxi rendelésekor, hogy ilyen járműben kíván-e utazni, érdemben nem tud tiltakozni az adatkezeléssel szemben.**

V. A személyszállítási szolgáltatásra vonatkozó jogi előírások a GDPR rendelkezésein túl

V.1. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működtetésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételének rendjéről és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról szóló **31/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelete 3. § (6a) bekezdése értelmében személytaxiban az utasok megfigyelésére alkalmas képrögzítő berendezés kizárólag abban az esetben alkalmazható, ha azt a vonatkozó egyéb jogszabályi előírások lehetővé teszik.**

A fenti rendelkezés fogyasztóvédelmi, utasvédelmi szempontú előírásnak tekinthető, hasonlóan a gépjárműben elhelyezendő tájékoztatásokra, vagy annak műszaki állapotára vonatkozó előírásokhoz, amelyek szintén a szolgáltatás nyújtóra vonatkozó garanciális

[4] GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pont

előírásokat adnak. Ezzel kapcsolatban a Hatóság hangsúlyozza, hogy ilyen, **az adatkezelést előíró, vagy lehetővé tevő előírást a Hatóság nem azonosított.**

V.2. A személyszállítási szolgáltatások alapvető követelményeit a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: **Személyszállítási tv.**) határozza meg, amely ugyan **tartalmaz kép- és hangrögzítésre vonatkozó előírásokat, szigorú garanciális feltételeket, az azonban nem alkalmazandó a nem közforgalmú személyszállítási szolgáltatókra, taxisofőrökre vagy társaságokra**. A Személyszállítási tv. 8. § (1) bekezdése értelmében a Személyszállítási tv. 8. §-a alkalmazásában **szolgáltatónak kizárólag az alábbiak minősülnek:**

a) a személyszállítási **közszolgáltatást** végző szolgáltató és az e szolgáltatás nyújtásához igénybe vett közlekedésszervező,
b) a vasút-, trolibusz-, autóbusz-, hajóállomás vagy megállóhely, kikötő üzemeltetője, valamint
c) a Személyszállítási tv. 22. § (4a) bekezdése szerint működtetett közösségi kerékpáros rendszer vagy közösségi **autóbérlő rendszer üzemeltetője**.

A Személyszállítási tv. 2. § 29. pontja határozza meg a személyszállítási közszolgáltatás, a 31. pontja pedig a személytaxi fogalmát. Eszerint:

- személyszállítási közszolgáltatás: az 1370/2007/EK rendelet 2. cikk a) pontja[5] szerint, közszolgáltatási szerződés alapján végzett személyszállítási szolgáltatás;
- **személytaxi**: olyan gépjármű, amellyel a közlekedési hatóság **személyszállító tevékenység** végzését engedélyezte és amellyel a végzett szolgáltatást bárki azonos feltételek mellett igénybe veheti.

A Személyszállítási tv. – fentiekben ismertetett – értelmező rendelkezései alapján tehát **a taxisofőr személyszállító tevékenységet, nem pedig személyszállítási közszolgáltatást végez, így nem minősül a Személyszállítási tv. 8. §-a alkalmazásában felvétel készítésére közfeladatként jogszabály alapján jogosultsággal rendelkező személynek**.

V.3. A fentiekben is kifejtettek alapján **a Hatóság jelenleg nem azonosított olyan jogszabályhelyet, amely lehetővé tenné a taxisofőrök számára az utastérben hangrögzítés és/vagy kamerák használatát.**

Amennyiben a személyszállítási szolgáltató a kamerás adatkezelést a jogos érdekei elsőbbségére kívánná alapítani, úgy valós, közvetlen érdekét köteles igazolni, és azokat az utasok érdekeit valóban összevetni, dokumentálni, és az alapelvi előírásokra tekintettel még ez esetben is kizárólag a feltétlenül szükséges, arányos és az érintetti jogokat biztosító mértékben kerülhet sor a megfigyelésre. A Hatóság itt hívja fel a figyelmet különösen arra is, hogy **bármely érintett (utas, vagy más a közlekedésben résztvevő, akit rögzített a kamera) díjmentesen másolatot kérhet a róla készült, a sofőr vagy más szolgáltató személy kezelésében lévő felvételről, azok átadása nem csak az egyedi ügyben eljáró hatóság, vagy bíróság számára kötelező. A taxisofőrnek a GDPR 15. cikk (3) bekezdése alapján kötelessége díjmentesen, az adathordozó költségeit is állva az érintett rendelkezésére bocsátania a róla készült felvételeket főszabály szerint 1 hónapon belül úgy, hogy a felvételekről más személyeket is ki kell takarnia, maszkolnia, amely így jelentős költségvonzattal járhat; ennek elmulasztása, vagy késedelmes teljesítése már önmagában jogsértést valósít meg.**

[5] 1370/2007/EK rendelet 2. cikk a) pont: „*személyszállítási közszolgáltatás": a nyilvánosság számára megkülönböztetés nélkül és folyamatosan nyújtott általános gazdasági érdekű személyszállítási szolgáltatások*"

VI.A Hatóság tapasztalatai alapján ugyanakkor igencsak szerteágazó a fentiekben is hivatkozott megfigyelési, hangrögzítési gyakorlat a személyszállítási szolgáltatóknál, amely országos szintű problémát jelent, továbbá az utasok számára jelentős érdeksérelmet is okozhat. Bár **a jogalkotó számos személyszállítási szolgáltató kapcsán már szabályozta a járműben elhelyezett kamerás megfigyelés garanciális szabályait, azonban hasonló szabályozás, illetve feltételrendszer kialakítására a személytaxik esetében (még) nem került sor, így a Hatóság az általa tapasztaltak alapján szükségét érzi, hogy a Közlekedési és Beruházási Minisztérium felé forduljon a szolgáltatási feltételek, valamint az utasokat megillető garanciális szabályok kialakítása érdekében.**

Budapest, az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár