



Ügyiratszám: NAIH-695-9/2025

[...]

MVM Főgáz Földgázhálózati Kft.

Cégkapu útján

Tárgy: Felszólítás

Tisztelt [...]!

[...] Bejelentő 2025. január 7-én bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben sérelmezte, hogy a 2024. december 18-án az MVM Főgáz Földgázhálózati Kft.-hez (a továbbiakban: Társaság) benyújtott közérdekű adatigénylését nem megfelelően teljesítették, mivel a részére megküldött szerződésből a főösszegek kitakarásra kerültek.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított és a tényállás tisztázása érdekében megkereséseket bocsátott ki.

A Társaság az adatigénylés részbeni teljesítése okán arra hivatkozott, hogy a közérdekű adatok kiadását az üzleti titok védelme korlátozza.

A Társaság - a Hatóság erre irányuló kérésére - a felismerhetetlenné tett adatok esetében a kitakarás jogalapját és indokait a következők szerint mutatta be:

Az NKM Földgázhálózat Kft (amely jelenleg MVM Főgáz Földgázhálózati Kft.) és az Energy-Credit Pénzügyi Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Engedményes) között 2017. december 19. napján létrejött engedményezési szerződés (a továbbiakban: Szerződés) bevezető rendelkezéséből a Társaság és az Engedményes természetes személy képviselők nevét felismerhetetlenné tette, amelyet a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/679 rendelete (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) rendelkezései indokolták, a közérdekűség szempontjából a személyes adatok nem relevánsak.

A Szerződés 2.2. pontjában a követelések tökeösszegét, a teljes követelés összegét, valamint azok darabszámát tette felismerhetetlenné. A Társaság kifejtette, hogy a Szerződés konkrét üzleti feltételei, számadatai (engedményezési ár, haszon mértéke, követelések értéke stb.) a szerződéses felek gazdasági-piaci megállapodásának részei, amelyek üzleti titkot képeznek, és nyilvánosságra hozataluk **aránytalan sérelmet okozna az Engedményes számára**. Az engedményezés pénzügyi részleteinek, mint érzékeny piaci információk felfedésével Engedményes a versenytársak számára kiszolgáltatott pozícióba kerülhet, sértve ezzel az Engedményes üzleti érdekeit. A pénzügyi feltételek feltárásával más követeléskezelő

társaságok a jövőben ezekre a feltételekre alapozva készíthetik el saját ajánlataikat, így az Engedményes is elveszítheti alkupozícióját. A kért adatok szolgáltatásával a Társaság jövőbeni partnerei is kikövetkeztethetik, hogy milyen pénzügyi feltételekkel történt a Szerződés megkötése, így akár a Társaságra kedvezőtlenebb ajánlatokat tehetnek ezen követeléskezelő társaságok.

A Társaság előadta, hogy bár a Szerződés maga közérdekű lehet, de az árképzés módja és annak részletei nem feltétlenül tartoznak a közérdekűség körébe, tekintve, hogy azok piaci feltételek alapján kerültek kidolgozásra.

A Társaság álláspontja szerint az üzleti titok védelme jogszerű, tekintve az engedményezési ár nem közvetlenül közpénzfelhasználás, hanem egy piaci tranzakció eredménye.

A Társaság a Szerződés 5.2. pontjában a követelések összértékének százalékos értékét, a fizetendő ellenérték összegét, valamint a követelés összértékét takarta ki.

A Társaság a Szerződés fenti pontja anonimizálásának indokára az előző pontban kifejtettre utalt vissza.

A Szerződés 5.3. és 10.14. pontjában a Társaság, a 8.2. és 10.5. pontjában az Engedményes számlavezető bankja és bankszámlaszáma került kitakarásra. A Társaság nyilatkozata szerint ezek az adatok nem közvetlenül a közfeladat ellátásával összefüggő adatok, hanem jellemzően üzleti vagy pénzügyi adat, amely az adott gazdasági szereplő vagy magánszemély pénzügyi azonosítását szolgálja és a fentiekben (a Szerződés 2.2 pontja vonatkozásában) kifejtett üzleti titok védelme indokolta a felismerhetetlenné tételüket.

A Szerződés 15.2. pontjában a szerződő felek kapcsolattartóinak neve, telefonszáma és e-mail címe (fax száma) került kitakarásra, mivel a Társaság megítélése szerint ezen adatok alapján a természetes személyek beazonosíthatóvá válnak, az adatok az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartoznak és nem közérdekű adatok, mivel az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontjának megfelelően a Szerződésben megjelölt természetes személy kapcsolattartók neve, telefonszáma és e-mail címe személyes adatnak minősül. A közérdekűség szempontjából a személyes adatok nem relevánsak, így kitakarásuk nemcsak indokolt, hanem szükséges is.

A Szerződés oldalainak az alján, valamint a 12. és 15. oldalán az aláírások és szignók a természetes személy képviselők aláírása. A Társaság nyilatkozata szerint ezeket az adatokat az általános adatvédelmi rendeletben foglaltak alapján anonimizálták, mivel nem közérdekű adatok.

A Társaság nyilatkozata szerint a Szerződés főösszegét és annak pénznemét (Forint) üzleti titokra hivatkozva tették felismerhetetlenné. A Társaság hivatkozott arra, hogy a közfeladatot ellátó gazdasági társaságok által megkötött szerződések - amennyiben közpénzből, közvagyon felhasználásával kapcsolatosak - alapvetően közérdekű adatnak minősülnek, ugyanakkor egyes részei az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 1. § (1) bekezdése szerinti üzleti titok védelme alatt áll, ha az gazdasági tevékenységhez kapcsolódik, és jogos érdek fűződik a titokban tartásához.

A Társaság megismételte a Szerződés 2.2. pontja vonatkozásában már egyszer kifejtett érveit.

A Társaság hangsúlyozta, hogy továbbra is fenntartja, hogy arányosságot vizsgálva az üzleti titok védelme nem érintheti a szerződés lényegi tartalmának megismerését, vagyis, ha az adatigénylés célja a közpénzmozgás átláthatósága, akkor - habár az összesített végösszeg vagy a diszkontarány nyilvános lehet, de az üzleti kalkulációk nem, így tekintettel ismét a fentiekre - az engedményezett követelések árazási modelljének ismerete versenyhátrányt okozhat az Engedményes részére, és a Társaság számára is gazdaságilag hátrányos.

A Társaság megítélése szerint a közérdekű adatigénylő joga érdemben nem sérült, ugyanis a Szerződés alapvető tartalma megismerhető maradt, mindösszesen az érzékeny pénzügyi

feltételek és személyes adatok kerültek kitakarásra, így az igénylő tájékoztatása jogszerűnek és arányosnak tekinthető.

Az ügyen a Hatóság a következő álláspontot alakította ki:

Közérdekű és közérdekből nyilvános adat megismeréséhez fűződő jog

Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (3) bekezdése értelmében mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az Infotv. célja a hatálya alá tartozó tárgykörökben az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy - a magánszféra védelme mellett - a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.

Az Infotv. 3. § 5. pontja szerint **közérdekű adat**: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy azt átvevő szerv, szervezet vagy személy (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Infotv. 3. § 6. pontja szerint **közérdekből nyilvános adat**: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése írja elő a közérdekű adatok megismerhetőségének általános kötelezettségét. Eszerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. 32. §-a értelmében minden közfeladatot ellátó szerv köteles a feladatkörébe tartozó ügyekben – így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az **állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre**, a piaci szereplők, a magánszervezetek és személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – elősegíteni és biztosítani a közvélemény *pontos és gyors* tájékoztatását.

Közpénzzel történő gazdálkodás

A cégjegyzék adatai alapján a Társaság – közvetetten - állami tulajdonban áll, ennek megfelelően állami vagyont kezel, azzal rendelkezik, közpénzzel gazdálkodik.

A vagyonközpontú megközelítés alapján, az átláthatóság és a közélet tisztasága alaptörvényi követelményeinek fényében, közfeladatot ellátó szervnek minősülnek a közpénzzel gazdálkodó szervezetek és személyek is. (21/2013. (VII. 19.) AB határozat, 8/2016. (IV. 6.) AB határozat)

Az Alaptörvény 38. cikkének (1) bekezdése értelmében az állam tulajdona nemzeti vagyon, amely vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata. Az Alaptörvény 39. cikke a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, a közpénzekre és a

nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte, amikor kimondta, hogy **a közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok.**

Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése értelmében „[a] közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni”.

Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdonában álló vagyon megőrzésére, védelmére és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásra vonatkozó követelményeket a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) szabályozza. Az Nvtv. 1. § (2) bekezdése sorolja fel a nemzeti vagyon körébe tartozó vagyonelemeket. Az Nvtv. 7. §-a ezzel összefüggésben kimondja, hogy **a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása, amelynek érdekében a nemzeti vagyont átlátható, hatékony és költségtakarékos módon kell működtetni.**

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) 5. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy minden az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy **közfeladatot ellátó szervnek** vagy személynek minősül.

A vonatkozó jogszabályi előírások biztosítják a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságát. A transzparencia követelménye alkotmányos és törvényi szinten is kifejezésre jut. Következésképpen az ebbe a körbe tartozó információk megismerését az érintett szervezetek, mint közfeladatot ellátó szervek kötelesek biztosítani.

Üzleti titok

Az információszabadság alapvető jogának meghatározó elve a közérdekű adatok nyilvánossága, megismerhetősége. Ebből következik, hogy **a törvény erejénél fogva minden közérdekű adat nyilvános.** Ugyanakkor az információszabadság nem abszolút alapjog, ugyanis az adat közérdekű megismerhetőségét nem érintve, annak **nyilvánossága időlegesen korlátozható.**

A közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog kitüntetett alkotmányos védelemben részesül a véleménynyilvánítás részeként. Kiemelt alapjogként történő korlátozása konkrétan megalapozott megtagadási ok fennállása esetén lehet alkotmányos (6/2016. (III. 11.) AB határozat, 12/2004. (IV. 7.) AB határozat).

Főszabály tehát a közérdekű adatok nyilvánossága, ehhez képest kivételnek tekintendő a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozása, azt csak kényszerítő esetekben lehet elfogadni, illetve a korlátozást elrendelő törvényt megszorítóan kell értelmezni.

Erre mutatott rá az Alkotmánybíróság, amikor kimondta, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, a lehető legszűkebb körben az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával formailag törvényben korlátozható. (21/2013. (VII. 19.), AB határozat, 2/2014. (I. 21.) AB határozat)

Az információszabadság korlátozhatóságának kereteit – az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére figyelemmel – az Infotv. pontosítja.

A tartalmi követelmény érvényesülésére hivatottak az Infotv.-nek azok a szabályai, amelyek megkövetelik, hogy az adatkezelő felhatalmazása esetén mérlegelje a kért adat kiadásához vagy annak megtagadásához fűződő közérdek fontosságát (Infotv. 27. § (5) bekezdés, 30. §

(5) bekezdés). Ezt a mérlegelést az alkotmánybíróági gyakorlat „közérdek-teszt”-nek nevezi, ami kiemelt jelentőséggel bír az információs szabadság korlátozása során. Ezért is fontos az a szűkítés, amely szerint, ha *„a közérdekű adat megismerése megakadályozható egy nyilvánosság-korlátozási okra való formális hivatkozással úgy, hogy a korlátozás tartalmi indokoltságának tényleges fennállása kétségtelen módon nem bizonyított, akkor ez a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog alaptalan, s így szükségtelen korlátozásának minősül”* (21/2013. (VII. 19.) AB határozat, 29/2014. (IX. 30.) AB határozat, 4/2015. (II. 13.) AB határozat).

Több Alkotmánybíróági határozatban is hangsúlyosan jelenik meg az az elv, amely szerint az adatkezelő szabad belátására bízott, diszkrecionális nyilvánosság-korlátozás alaptörvény-ellenes (21/2013. (VII. 19.) AB határozat, 2/2014. (I. 21.) AB határozat, 29/2014. (IX. 30.) AB határozat). Ez abból az elvből is következik, hogy az információs szabadság korlátozása nem lehetséges formai alapokon, vagyis bizonyítani kell, hogy a kért adat nyilvánossága ténylegesen sértené az alkotmányosan elismerhető korlátozási kategóriákat. Ezt pedig jogalkalmazás útján, egyedi esetekben, **minden adat egyenként történő vizsgálata során** lehet megállapítani.

Az Infotv. 30. § (5) bekezdésében az adatkezelő mérlegelési jogkörére vonatkozó rendelkezéseivel elismerésre került, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog alapvető jog, amelynek korlátozása csak alkotmányos szempontból csak szükséges esetben és mértékben, a korlátozás céljára tekintettel arányosan fogadható el. A közérdekű adatok nyilvánosságához való jog szükséges és arányos korlátozása akkor garantálható, ha a nyilvánosságkorlátozás indokoltságának tényleges tartalmi felülvizsgálata is biztosított. Az adatigény tárgyának vizsgálata nélkül nem lehetséges az Infotv.-ben meghatározott érdekmérlegelést elvégezni.

Az Alkotmánybíróóság már a 32/1992. (V. 29.) AB határozat indokolásában rögzítette: *„[...] a korlátozás terjedelmét tekintve továbbá figyelemmel kell lenni arra, hogy **az információk visszatartása nem vonatkozhat általában a dokumentumokra**, ezért nem fogadható el alkotmányosan az olyan szabályozás, amely az iratokat nem tartalmuk szerint zárja el a nyilvánosság elől.”*

Az Infotv. 27. § (1)-(2) bekezdése zárt taxációs körben határozza meg a korlátokat, amikor kimondja, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságához való jogot - az adatfajták meghatározásával - más törvény is korlátozhatja.

Az Infotv. 27. § (3) bekezdés utal arra, hogy az üzleti titok a közérdekű adat megismerésének korlátja lehet.

Az Ütv. 1. §-a szerint: *„Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.”*

Az üzleti titok nem tekinthető a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog gyakorlásának abszolút korlátjaként, de ugyanakkor a törvény szűk körben elismeri és védelemben részesíti azokat a magánérdekeket, melyek bizonyos információk nyilvánossága kapcsán sérülnének.

Az Infotv. 27. § (3) bekezdése szerint *„Közérdekből nyilvános adatként **nem minősül üzleti titoknak** a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményrel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével*

kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a védett ismerethez - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.”

Az említett szabályozás alkotmányos lehetőséget és garanciát nyújt a szükségesség-arányosság teszt elvégzésére, azaz annak vizsgálatára, hogy egy konkrét adatnak a nyilvánosságra hozatala vagy megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okoz-e. A megtagadás alapját az Infotv. 30. § (5) bekezdése alapján szűken kell értelmezni. Ezek a szempontok adnak iránymutatást az üzleti titok védelme és a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog közötti alapjogi mérlegelésénél.

A Kúria Pfv.20.904/2021/5. számú ítélete és a Fővárosi Ítéltábla Pf.20.031/2019/5. számú döntése alapján foglalt állást a Hatóság amellyel, hogy az állami tulajdonú gazdasági társaság az Infotv. rendelkezését tekintve az államháztartás alrendszerébe tartozik, ezáltal a vele üzleti kapcsolatban állóknak biztosítani kell a közpénzfelhasználás átláthatóságát. Az Infotv. 27. § (3) bekezdése alapján csak akkor korlátozható a dokumentumok adatainak - üzleti titokra történő hivatkozással - a megismerhetősége, **ha az a közérdekű adatok kiadását nem akadályozza**. Üzleti titok tárgya **nem lehet a szerződéses összeg, valamint nem minősül védendő személyes adatnak a cég képviselőjében aláíró személy neve, mivel az közérdekből nyilvános adat**.

Az adatelv értelmében az igényelt szerződések **üzleti titoknak minősülő adatait külön-külön meg kell vizsgálni** és megalapozottan megállapítani, hogy pontosan melyek azok az üzleti titoknak számító adatok, amelyek nyilvánosságra hozatala aránytalan érdeksérelmet okozna.

Főszabály szerint a közpénzekre és az állami vagyonnal **való gazdálkodásra vonatkozó adatok nyilvánosságához fűződő közérdek megelőzi az üzleti titok védelmét**. Konkrétumokkal kell alátámasztani, hogy a kiadni kért dokumentációból mely adat és miért tartozik az Útv. hatálya alá. Ennek körében pontosan meg kell jelölni, hogy melyek azok a tárgybeli gazdasági tevékenységhez kapcsolódó tények, adatok, amelyek védendőek, meg kell nevezni továbbá azt a konkrét pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdeket, melyet az adatok megismerése sértene. Mindemellett azt is mérlegelni szükséges, hogy ezen üzleti titoknak számító adatok közül melyek azok, amelyek nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna az adat birtokosának.

A bírói joggyakorlatból megállapítható, hogy az aránytalan sérelem igazolása esetén a közfeladatot ellátó szervnek bizonyítani kell, hogy a versenytársakkal szemben olyan mértékű hátrányba kerül, amelynek a vállalása nem várható el tőle. Az adatigénylést ilyen okból megtagadó közfeladatot ellátó szervnek tehát azt kell igazolnia, hogy az adatnyilvánosság a tevékenysége szerinti (rész)piacon behozhatatlan előnyt eredményezne vele szemben a versenytársainak, és ez az előny, illetve a közfeladatot ellátó szervet érő hátrány miben mutatkozik meg, hogyan mérhető. Az ennél kevésbé konkrét kockázatok, bár sérelmesek lehetnek a közfeladatot ellátó szerv üzleti tevékenységére nézve, de nem minősülnek aránytalan sérelemnek és ezért általában nem képezhetik alapját az adatigénylés teljesítése üzleti titokra hivatkozva történő megtagadásának.

A Kúria Pfv.IV.21.519/2018/15. számú ítéletében kimondta, miszerint elfogadható konkrét szerződések esetében, hogy nem ismerhető meg az a védett üzleti titok, melynek ismerete más versenytársat indokolatlan előnyhöz juttatna, ugyanakkor a szerződő feleknek tisztában kellett lennie azzal, hogy az állami vagyonról történő rendelkezés miatt, egyes szerződésekhez fokozott nyilvánosság társul. Az üzleti titokra való hivatkozás nem jelent

automatikusan mentesülést a nyilvánosságra vonatkozó szabályok alkalmazása alól. Az állami vagyonnal rendelkezés tényéből minden további feltétel nélkül következik, hogy a köztulajdonban álló szervezet ún. „egyéb közfeladatot ellátó szervnek” minősül, függetlenül attól, hogy ténylegesen ellát-e közfeladatot, illetve, hogy tevékenységét versenykörülmények között végzi-e.

A közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának érdekében az üzleti titok ebben a körben nem feltétlenül jelenti a nyilvánosság korlátját, ugyanakkor a törvény szűk körben lehetőséget ad a gazdálkodás eredményessége szempontjából fontos védett ismeretek (például technológiai eljárások, know-how, üzleti stratégiák stb.) titkosítására. A gazdasági szereplők jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdeke felülírhatja az információk megismerhetőségéhez fűződő közérdeket, ezt azonban mindig egyedileg, szigorú mérlegelés útján kell eldönteni.

Egy adott dokumentumban azonban olyan adatok is szerepelhetnek, melyek nem tartoznak az Infotv. 27. § (3) bekezdésében megjelölt adatkörök egyikébe sem, vagy melyeket a gazdasági társasággal szerződő fél üzleti titokká minősített. Amennyiben **a titokgazda megtette a szükséges jogi intézkedéseket** (pl. az üzleti titokra vonatkozó részek kifejezett megjelölése, és a védettség indokának részletes kifejtése) **az üzleti titok megőrzésére**, a gazdasági társaság, mint szerződéses partner azt jogosulatlanul nem hozhatja nyilvánosságra.

A Hatóság – tekintettel arra, hogy a Bejelentő a bejelentésében a Szerződés összegének megismerhetőségét sérelmezte – az eljárás során is ezeknek az adatoknak a korlátozását vizsgálta.

A Hatóság a vizsgálat során megállapította, hogy az Infotv. 27. § (3) bekezdése alapján csak akkor korlátozható a Szerződés adatainak, üzleti titokra történő hivatkozással, a megismerhetősége, ha az a közérdekű adatok kiadását nem akadályozza, továbbá üzleti titok tárgya nem lehet a szerződéses összeg.

A Hatóság rámutat arra is, hogy a Társaság hivatkozott az Engedményes, mint szerződő partner üzleti titkára az adatok kiadásának korlátozása során, de nem mutatta be, hogy az Engedményes, mint titokgazda milyen jogi intézkedéseket tett az üzleti titka megőrzése érdekében.

A Társaság továbbá nem igazolta, hogy a közérdekű adat kiadása aránytalan sérelmet okoz, nem mutatta be, hogy milyen, behozhatatlan mértékű hátrányba kerül a versenytársakkal szemben.

A Hatóság a Szerződésben szereplő közérdekből nyilvános személyes adatok vonatkozásában megjegyzi, azok a cégnyilvántartásban, mint közhiteles, bárki számára azonos feltételek mellett hozzáférhető nyilvántartásban megtalálható.

A közérdekből nyilvános személyes adatok terjesztése körében érvényesülő célhoz kötöttség, illetve az érintett személyt terhelő tűrési kötelezettség összefüggésében Hatóság utal arra a körülményre is, hogy az említett közhiteles nyilvántartásban kezelt egyes adatok megismerhetősége a cégek üzleti forgalmának a biztonságához fűződő közérdek érvényesülését szolgálja.

Ezen túlmutató - a Szerződésben szereplő - személyes adatok esetén vizsgálni szükséges az általános adatvédelmi rendeletben foglalt szabályokat az adatkezelés, és a személyes adatok nyilvánosságra hozatala tekintetében.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét arra is, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerhetősége vonatkozásában kifejtettek tekintetében vizsgálja felül álláspontját a Szerződésben foglalt meg nem ismerhető adatokra vonatkozóan.

A fent leírtak alapján a Hatóság a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy a Társaság megsértette a Bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, azzal, hogy nem teljesítette teljes körűen a közérdekű adatigénylést, a Szerződés összegének megismerését jogellenesen korlátozta, ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján

felszólítja,

hogy a Bejelentő részére – a fentieket figyelembe véve – haladéktalanul küldje meg az igénylésben megjelölt közérdekű adatokat.

Tájékoztatom, hogy az Infotv. 56. § (2) bekezdése szerint *„az adatkezelő – egyetértése esetén – haladéktalanul megteszi az (1) bekezdés szerinti felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított **harminc napon belül** írásban tájékoztatja a Hatóságot”*.

Tájékoztatom, hogy ha a felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására, nem került sor, a Hatóság az Infotv. 56. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

Budapest, elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár