Ügyiratszám: NAIH-19004-2/2026.

[…]
jegyző

[…] Polgármesteri Hivatal

Hivatali kapu útján

Tárgy: Konzultációs tájékoztatás

Tisztelt […]!

Ön konzultációs bejelentéssel fordult 2026. október 7. napján a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: **Hatóság**), amelyben a következő kérdésekben kérte a Hatóság álláspontját:

1. A közérdekű adatigénylések elektronikus benyújtására szolgáló felület kialakítása, valamint az adatigénylések és az azokra adott válaszok közzététele

A Polgármesteri Hivatal a honlapján olyan elektronikus felület kialakítását tervezi, amelyen keresztül az adatigénylők egyszerűen és közvetlenül benyújthatják közérdekű adatigényléseiket. A Polgármesteri Hivatal ezzel összefüggésben azt is tervezi, hogy a honlapján külön, nyilvánosan hozzáférhető, kereshető felületet alakít ki, amelyen a hozzá beérkezett közérdekű adatigénylések, valamint az azokra adott válaszok megismerhetőek lennének. A tervezett megoldás célja egyrészt a közérdekű adatigénylések benyújtásának egyszerűbbé tétele, másrészt a Polgármesteri Hivatal működésének és a közérdekű adatokhoz való hozzáférésnek az átláthatóbbá tétele, továbbá annak elősegítése, hogy az érdeklődők a korábban már igényelt és kiadott információkat újabb adatigénylés benyújtása nélkül is megismerhessék. A közzététel során az adatigénylő személyes adatai nem kerülnének nyilvánosságra. A Polgármesteri Hivatal a közzétételt megelőzően az adatigénylés és az arra adott válasz tartalmát is megvizsgálná annak érdekében, hogy azokban személyes adat vagy más, nyilvánosságában jogszabály alapján korlátozott adat ne váljon hozzáférhetővé.

Erre tekintettel kéri a Hatóság állásfoglalását abban, hogy:

a) jogszerűen kialakítható-e a Polgármesteri Hivatal honlapján olyan elektronikus felület, amelyen keresztül a közérdekű adatigénylések közvetlenül benyújthatóak;
b) jogszerűen kialakítható-e olyan nyilvános, kereshető a Polgármesteri Hivatal által működtetett adatbázis, amelyben a beérkezett közérdekű adatigénylések és az azokra adott válaszok megfelelő anonimizálást követően hozzáférhetők;
c) közzétehető-e megfelelő anonimizálást követően maga az adatigénylés és az arra adott válasz is, vagy kizárólag az adatigénylés teljesítése során kiadott közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok közzététele tekinthető jogszerűnek;
d) összekapcsolható-e jogszerűen a közérdekű adatigénylések benyújtására szolgáló elektronikus felület a korábban benyújtott, anonimizált adatigénylések és az azokra adott válaszok kereshető adatbázisával oly módon, hogy az adatigénylő a kérelem benyújtása előtt megismerhesse, hogy az általa keresett információra vonatkozóan korábban érkezett-e már adatigénylés és arra milyen válasz született.

A Hatóság álláspontja szerint nincs akadálya annak, hogy egy olyan elektronikus felületet alakítson ki a Polgármesteri Hivatal, amelyen keresztül a közérdekű, közérdekből nyilvános adatok közvetlenül benyújthatók. E körben azonban felhívja a figyelmet az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: **Infotv.**) 28. § (1) bekezdésében foglaltakra, amely szerint a közérdekű adat megismerése iránt **szóban, írásban vagy elektronikus úton** bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Egy ilyen közérdekű adatigénylő rendszer kialakításánál figyelemmel kell lenni az Infotv. 37. § (3) és (5) bekezdésében foglalt, illetve az e §-ban szereplő, az egyedi közzétételi listák bevezetésére vonatkozó szabályok betartására, tekintettel arra, hogy az adatkezelő oldaláról ebben az esetben egyedi közzététel valósul meg. A Hatóság tájékoztatja, hogy e témakörben kiadott ajánlás a következő URL alatt található meg: https://naih.hu/informacioszabadsag-ajanlasok/file/1065-a-nemzeti-adatvedelmi-es-informacioszabadsag-hatosag-ajanlasa-az-onkormanyzati-adatkezelo-egyedi-kozzeteteli-lista-letrehozasaval-kapcsolatos-feladatairol.

Az Infotv. 28. §-ának rendelkezése alapján közérdekű adatigénylések az elektronikus felületen történő benyújtás **mellett** szóban és írásban is igényelhetőek, ezért **nem lehet kizárólagossá tenni** az elektronikus felületen benyújtott igényléseket.

A Hatóság álláspontja szerint a közügyek átláthatósága érdekében (Infotv. 1. §) kialakítható egy olyan adatbázis, amelyből a Polgármesteri Hivatalhoz beérkezett közérdekű adatigénylések és az azokra adott válaszok hozzáférhetőek, amennyiben a beérkezett igénylésekből és a válaszokból visszafordíthatatlanul, az érintettekkel való kapcsolat helyreállítását kizáró módon anonimizálásra kerülnek a meg nem ismerhető személyes vagy védett adatok, illetve bármely olyan adat, amely olyan személy azonosítására alkalmas, akinek az adatai nem nyilvánosak.

Megfelelő anonimizálást követően közzétehető az adatigénylés és az arra adott válasz is.

E körben szükséges figyelembe venni az Infotv. 28. § (2) bekezdésében foglaltakat: Ha törvény másként nem rendelkezik, az adatigénylő személyes adatai csak annyiban kezelhetők, amennyiben az az igény teljesítéséhez, az igénynek a 29. § (1a) bekezdésében meghatározott szempont alapján való vizsgálatához, illetve az igény teljesítéséért megállapított költségtérítés megfizetéséhez szükséges. A 29. § (1a) bekezdésében meghatározott idő elteltét (1 év), illetve a költségek megfizetését követően az igénylő személyes adatait haladéktalanul törölni kell.

A konzultációs beadvány 1. d) pontjában megfogalmazottak tekintetében a Hatóság megítélése szerint egy ilyen technikai összekapcsolás nemcsak hogy jogszerű, hanem kifejezetten követendő, jó gyakorlatnak minősül, mivel elősegíti a jóhiszemű együttműködést, minimalizálhatja az adatkezelést, elősegítheti az egy éven belül azonos adatkörre történő adatigénylés ellenőrzését.

2. A közérdekű adatigénylés benyújtására kijelölt elektronikus levélcímtől eltérő hivatali címre, illetve a spam mappába érkező adatigénylések

A Polgármesteri Hivatal külön elektronikus levélcímet jelölt ki a közérdekű adatigénylések fogadására, amelyet a közérdekű adatok igénylésének rendjéről szóló tájékoztatásában is közzétesz. A gyakorlatban ugyanakkor rendszeresen előfordul, hogy az adatigénylők nem erre a címre, hanem a Polgármesteri Hivatal valamely más elektronikus levélcímére, küldik meg a közérdekű adatigénylést. A Polgármesteri Hivatal álláspontja szerint amennyiben egy állampolgár közérdekű adatigénylést kíván benyújtani, és az adatkezelő ehhez egyértelműen meghatározott, közzétett és könnyen hozzáférhető elektronikus elérhetőséget biztosít, észszerűen elvárható, hogy az igénylő ezt az elérhetőséget használja. Ez nem korlátozná a közérdekű adatok megismeréséhez való jog gyakorlását, ugyanakkor lehetővé tenné, hogy a közfeladatot ellátó szerv az adatigénylések fogadását és kezelését megfelelően megszervezze, és a rendelkezésére álló erőforrásokat ne kelljen valamennyi munkatársi elektronikus postafiók folyamatos ellenőrzésére fordítania. A kérdés gyakorlati jelentőségét tovább növeli, hogy előfordult már olyan eset is, amikor közérdekű adatigénylés valamely hivatali elektronikus postafiók spam- vagy levélszemét mappájába érkezett. A

spam mappába történő automatikus besorolásra a címzett munkatársnak nincs közvetlen ráhatása. Egy nagy létszámú szervezet esetében ezért további jelentős működési kockázatot jelentene, ha valamennyi munkatársi elektronikus postafiókba érkező levél esetében biztosítani kellene azt is, hogy a spam mappa napi szinten ellenőrzésre kerüljön. A kijelölt, közérdekű adatigénylések fogadására szolgáló elektronikus levélcím esetében ezzel szemben megszervezhető a folyamatos ellenőrzés, kijelölhető az ezért felelős munkatárs vagy szervezeti egység, és biztosítható a beérkező, valamint a spam mappába kerülő üzenetek rendszeres vizsgálata.

Elsődlegesen annak tisztázását kéri a Hatóságtól, hogy a közérdekű adatigénylés benyújtására kijelölt elektronikus levélcím használata milyen jogi jelentőséggel bír.

Kéri a Hatóság állásfoglalását abban is, hogy:

a) amennyiben a közfeladatot ellátó szerv a közérdekű adatigénylések elektronikus benyújtására kifejezetten kijelölt, megfelelően közzétett és rendszeresen ellenőrzött elektronikus levélcímet működtet, elvárható-e az adatigénylőtől, hogy elektronikus úton történő adatigénylés esetén ezt az elérhetőséget használja, illetve az ettől eltérő hivatali elektronikus levélcímre megküldött igényt az Infotv. alkalmazásában az adatkezelőhöz beérkezett adatigénylésnek kell-e tekinteni;
b) amennyiben a Hatóság álláspontja szerint a kijelölt elektronikus levélcímtől eltérő hivatali címre érkező igényt is közérdekű adatigénylésnek kell tekinteni, milyen mértékű szervezési intézkedések várhatók el a közfeladatot ellátó szervtől annak érdekében, hogy az ilyen igényeket a munkatársak felismerjék és az illetékes szervezeti egységhez megfelelő időben továbbítsák;
c) megfelelő szervezési intézkedésnek tekinthető-e, ha a szerv belső szabályozásban rendezi a közérdekű adatigénylések felismerésének és továbbításának rendjét, valamint munkatársai részére e tárgyban rendszeres oktatást biztosít;
d) amennyiben a Hatóság álláspontja szerint a kijelölt elektronikus levélcímtől eltérő címre történő megküldés önmagában nem minősül az adatkezelőhöz történő benyújtásnak, megfelelő eljárásnak tekinthető-e az, ha az ilyen megkeresést felismerő munkatárs tájékoztatja az adatigénylőt a közérdekű adatigénylések fogadására kijelölt elektronikus levélcímről, és felhívja arra, hogy adatigénylését erre az elérhetőségre küldje meg;
e) az előző esetben mely időpont tekintendő az adatigénylés benyújtási időpontjának: az eredeti, nem kijelölt címre történő megküldés vagy a kijelölt címre történő megérkezés időpontja;
f) amennyiben a Hatóság álláspontja szerint valamely, a kijelölt elektronikus levélcímtől eltérő hivatali címre megküldött igényt is beérkezett közérdekű adatigénylésnek kell tekinteni, hogyan ítélendő meg az az eset, amikor az elektronikus üzenet az adott postafiók spam- vagy levélszemét mappájába kerül, és azt a címzett csak később észleli.

A Hatóság rámutat, hogy az Infotv. már idézett 28. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerése iránti igényt **szóban, írásban vagy elektronikus úton** bárki benyújthatja.
Az Infotv. nem ad felhatalmazást a közfeladatot ellátó szervnek arra, hogy az elektronikus utat szűkítse, vagy kötelező érvénnyel egyetlen e-mail címre korlátozza. Az igénylés érvényességéhez elegendő, ha az elektronikus üzenet igazolhatóan megérkezik a Polgármesteri Hivatal által fenntartott, ellenőrzése alatt álló bármely hivatalos elektronikus postafiókba.

A Polgármesteri Hivatal jogilag egységes szervezet. Amennyiben az adatigénylés egy nem e célra kijelölt, de a Polgármesteri Hivatal által **nyilvánosságra hozott** e-mail címre érkezik a Polgármesteri Hivatal **ügyviteli kötelezettsége**, hogy az adatigénylést haladéktalanul továbbítsa az adatkezelésért felelős szervezeti egységhez vagy személyhez. A belső szervezeti struktúra szervezési-működési intézkedésekre visszavezethető hiányosságai **nem eshetnek az adatigénylő terhére**. Azonban a Polgármesteri Hivatal által használt **belső, a nyilvánosság számára nem publikus** szervezeti, munkatársi e-mail-címekre, vagy azok magánfiókjaiba küldött adatigénylések nem keletkeztetnek eljárási kötelezettséget.

A Hatóság következetes joggyakorlata szerint a levél-szemétszűrő működése, illetve a spamek ellenőrzésének elmaradása vagy késedelme a Polgármesteri Hivatal belső működési körébe eső kockázat. Ez a teljesítés elkésettségének kimentésére jogilag nem alkalmas, és az adatigénylő terhére nem róható.

Az adatigénylésre vonatkozó teljesítési határidő a Polgármesteri Hivatalhoz történő **beérkezés napján** kezdődik (Infotv. 29. § (1) bekezdés) a fent már leírtakat figyelembe véve.

A Polgármesteri Hivatal általi belső szabályozás, szervezési intézkedések tekintetében a Hatóság nem foglal állást, mivel e körben releváns adatokkal nem rendelkezik.

A Hatóság a fentiek mellett, a teljeskörűség érdekében felhívja a figyelmet a Kúria Pfv.IV.20.078/2025/6. számú végzésére, melynek [26] bekezdésében a következők szerepelnek: *„a Kúria jogértelmezése szerint a közfeladatot ellátó szervvel való átlátható kapcsolatfelvételt szolgálja az Infotv. azon rendelkezése, amelyben a közfeladatot ellátó szerv, a közérdekű adatok közzétételére kötelezett szerv kötelezettségeként határozza meg az általános közzétételi listán az elérhetőségei, többek közt az elektronikus levélcíme feltüntetését. A Kúria megítélése szerint az Infotv. fenti, az információszabadsághoz való alapjog érvényesülését, a közérdekű adatokhoz való hozzáférést biztosító rendelkezéseinek az Alaptörvény 28. cikke szerinti értelmezése mellett az adatmegismerés iránti kérelem akkor minősül az adatkezelőhöz elektronikus úton benyújtott adatigénylésnek, ha azt a közfeladatot ellátó adatkezelő által közzétett tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő elektronikus út igénybevételével, nyújtja be a kérelmező. Az elektronikus út igénybevétele esetén az adatigénylő ezen jogértelmezés mellett számíthat alappal arra, hogy az elektronikus küldeménye a közfeladatot ellátó szervhez megérkezik, az adatszolgáltatásra köteles közfeladatot ellátó szerv ezen jogértelmezés mellett került abba a helyzetbe, hogy az adatszolgáltatást határidőben megválaszolja.”*

A Kúria döntésében foglaltaknak egy adatigényléssel összefüggő perben lehet jelentősége, abban az esetben, amikor kérdésként merül fel, hogy az adatigénylő melyik elektronikus csatornán nyújtotta be a közérdekű adatigénylését a közfeladatot ellátó szervhez.

3. Mesterséges intelligencián alapuló, automatizált közérdekű adatigénylések

A Polgármesteri Hivatal kéri a Hatóság állásfoglalását abban, hogy:

a) az Infotv. 28. § (1) bekezdése szerinti adatigénylésnek minősül-e minden olyan elektronikus üzenet, amelyet valamely természetes vagy jogi személy által működtetett, mesterséges intelligencián alapuló automatizált rendszer önállóan hoz létre és küld meg
b) szükséges-e, hogy valamennyi konkrét adatigénylés mögött az igénylő egyedi emberi döntése álljon, vagy az igénylő által előzetesen beállított automatizált rendszer által később önállóan generált és elküldött igények is az igénylő saját adatigénylésének tekintendők
c) milyen feltételek mellett tekinthető az automatizált rendszer mögött álló természetes vagy jogi személy az Infotv. szerinti adatigénylőnek
d) értékelhető-e az egymásra épülő, automatizáltan generált adatigénylések sorozata összességében, különösen akkor, ha az automatizált rendszer működésének kifejezett célja, hogy a beérkező válaszokat feldolgozva folyamatosan újabb adatigényléseket generáljon
e) milyen körülmények fennállása esetén minősülhet az ilyen automatizált, nagy számú adatigénylés az információszabadsághoz való jog visszaélésszerű gyakorlásának
f) a visszaélésszerű joggyakorlás megítélése során értékelhető-e az adatigénylések gyakorisága, száma, egymásra épülő jellege, az automatizált előállítás ténye, az adatigénylő által kifejezetten közölt automatizálási cél, valamint a Polgármesteri Hivatal és a Polgármesteri Hivatal működésére gyakorolt összesített hatás
g) ilyen esetben minden egyes automatikusan generált igényt kizárólag önállóan kell-e vizsgálni, vagy meghatározott körülmények között az egymással összefüggő adatigénylések összessége és az automatizált folyamat egésze is figyelembe vehető annak megítélésekor, hogy a joggyakorlás visszaélésszerűnek minősül-e
h) amennyiben a közfeladatot ellátó szerv igazolhatóan olyan automatizált igénysorozattal szembesül, amely működését vagy alapfeladatainak ellátását jelentős mértékben akadályozza, milyen, az Infotv.-vel összhangban álló jogi lehetőségek állnak rendelkezésére
i) van-e jelentősége annak, ha maga az adatigénylő közli, hogy az adatigényléseket mesterséges intelligencián alapuló automatizált rendszer generálja és küldi meg, illetve a korábban megküldött válaszok alapján ugyanez a rendszer automatikusan hozza létre a további adatigényléseket.

A Polgármesteri Hivatal indokoltnak tartja annak tisztázását, hogy hol húzódik az információszabadsághoz való jog technológiai eszközökkel támogatott gyakorlása és az olyan automatizált igénygenerálás közötti határ, amely már a jog visszaélésszerű gyakorlásának minősülhet, illetve a közfeladatot ellátó szerv működését aránytalan mértékben akadályozhatja.

A Hatóság megítélése szerint a fent leírtak szerinti **automatizált üzenet is az Infotv. 28. § (1) bekezdése szerinti közérdekű adatigénylésnek minősül**, feltéve, hogy a mögötte álló természetes vagy jogi személy (mint az igénylés tényleges kibocsátója) azonosítható.

A Hatóság és az európai adatvédelmi testületek (EDPB) gyakorlata alapján az a tény, hogy a megkeresést egy **mesterséges intelligencia (a továbbiakban: MI) alapú ágens vagy robot önállóan fogalmazta meg és küldte el**, nem teszi érvénytelenné az igénylést. (https://www.naih.hu/hirek/693-a-mesterseges-intelligenciat-alkalmazo-rendszerek-es-applikaciok-felulvizsgalata)

A jogi megítélés során figyelembe kell venni, hogy az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján bárki benyújthat igényt elektronikus úton. Amennyiben az MI által generált adatigénylésből egyértelműen kiderül, hogy az milyen közérdekű adatok megismerésére irányul, nem tagadható meg a válaszadás pusztán az automatizált forma miatt. Az MI-rendszer mögött azonban mindig áll egy természetes személy adatigénylő, ez a mögöttes személy terjeszti elő az igénylést, az MI csupán az ő digitális eszköze (ágense).

A Polgármesteri Hivatal bizonyos esetekben jogszerűen elutasíthatja vagy pontosíttathatja az ilyen automatizált megkereséseket. Az Infotv. 29. § (1b) bekezdése szerint az adatigénylésnek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv **nem köteles eleget tenni**, ha az igénylő **nem adja meg nevét, nem természetes személy igénylő esetén megnevezését, valamint azt az elérhetőséget**, amelyen számára az adatigényléssel kapcsolatos bármely tájékoztatás és értesítés megadható. .Amennyiben az adatigénylés **értelmezhetetlen, túl általános megfogalmazást („hallucináció")** tartalmaz az Infotv. 28. § (3) bekezdése alapján fel kell hívni az igénylőt az adatigénylés pontosítására. **Visszaélésszerű, tömeges túlterhelés** (pl: viszonylag rövid időn belül több száz egyedi adatigénylés) kimerítheti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmét (visszaélésszerű joggyakorlás).

A jelentős terjedelmű, azonos adatköre irányuló igénylés esetén vizsgálandó az Infotv. 29. § (1a) bekezdésének fennállása, amely szerint az adatigénylésnek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv nem köteles eleget tenni abban a részben, amelyben az azonos igénylő által egy éven belül benyújtott, azonos adatkörre irányuló adatigényléssel megegyezik, feltéve, hogy az azonos adatkörbe tartozó adatokban változás nem állt be.

A Kúria a Pfv.20.220/2026/6. számú ítéletében leszögezte, hogy az Infotv. 29. § (1a) bekezdésének az a rendelkezése, hogy az adatigénylésnek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv nem köteles eleget tenni abban a részben, amelyben az azonos igénylő által egy éven belül benyújtott, azonos adatkörre irányuló adatigényléssel megegyezik, tekintve, hogy az első adatigénylésre az adatkezelőnek minden esetben érdemben választ kell adnia, **nem csak a már teljesített adatigénylésre vonatkozik**.

Amennyiben az Infotv. 29. § (1a) bekezdésben meghatározott elemek – azonos adatigénylő, 1 éven belül benyújtott adatigénylés, azonos adatkör és az adatkör változatlan – fennállnak, az igényelt közérdekű, közérdekből nyilvános adatokat egyszer kell kiadni. Erre a tényre a többi adatigénylés teljesítése során célszerű hivatkozni.

A nagyszámú, jelentős terjedelmű, adatigénylések esetében az Infotv. számos megoldást, könnyítést kínál:

- Az adatigénylő felhívása az adatigénylés pontosítására, ha a megismerni kívánt adatok köre nem egyértelmű.

- Az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló, releváns indokokkal alátámasztott körülmények esetén a teljesítési határidő 15 napos meghosszabbítása.
- Jelentős terjedelmű másolat esetén másolat készítéssel nem járó teljesítési mód lehetőségének felkínálása az Infotv. 30. § (7) bekezdésének alkalmazása (kivonatos adatok közlése).

Az Infotv. lehetőséget ad arra is, hogy a közfeladatot ellátó szerv vezetője különös közzétételi listát állapítson meg, illetve ha valamely közérdekű adatokra vonatkozóan rendszeres, vagy nagyszámú adatigénylés érkezik akkor az adatok elektronikus közzétételéről rendelkezzen, vagy a közzétételi listát felülvizsgálja (Infotv. 37. § (3) és (6) bekezdés).

Az információszabadság korlátjaként vizsgálható a **visszaélésszerűnek ítélt** vagy **rendeltetésellenes joggyakorlás** keretében megvalósuló adatigény elutasíthatósága.
Az adatkezelő nem kutathatja az adatkérés okát és célját, ezek az adatok kiadhatósága szempontjából közömbösek. Az adatigénylő nem köteles számot adni arról, hogy mely okból kívánja a közérdekű vagy a közérdekből nyilvános adat kiadását.

Visszaélésszerű vagy rendeltetésellenes joggyakorlás tekintetében a bírói gyakorlat szerint érdemben nem lehet vizsgálni az adatigénylést előterjesztő fél szubjektív szándékait. Kivételesen minősülhet joggal való visszaélésnek, amikor vélt konfliktus miatt retorzióként igényeltek speciális, **érdemi közérdekű adattartalommal alig bíró** közérdekű adatokat (**Kúria Pfv. IV. 20.137/2013.**).

Az Alkotmánybíróság is rámutatott egyes döntéseiben hogy, a joggal való visszaélés tilalma a jogrendszer egészét átható elv, ebből fakadóan az a közérdekű adatok megismerése tekintetében is érvényesül.

Közérdekűadat-igénylés előterjesztése esetén az adatigénylő az Alaptörvényben és az Infotv.-ben meghatározott információszabadsághoz fűződő alapjogát gyakorolja. Ez a tény azonban nem zárja ki azt, hogy vissza lehet élni a közérdekű adatok nyilvánosságával.

Az Infotv. tartalmazza az adatigényléshez kapcsolódó részletszabályokban az adatkezelő és az adatigénylő együttműködési kötelezettségét (Infotv. 26. § (1a) bekezdés[1]).

Amennyiben a közérdekű adatigény esetén felmerül a rendeltetésellenes joggyakorlás az **adatkezelőnek vizsgálnia kell** minden egyes benyújtott adatigénylés esetében, hogy annak tartalmából egyértelműen megállapítható, megalapozottan levonható-e az a következtetés, hogy az adott adatigénylés benyújtásával az adatigénylő rendeltetésellenes joggyakorlást, az adatigénylés céljával összefüggésbe nem hozható észszerűtlen adatigénylést valósít meg, amely emiatt nem felel meg az alapvető alanyi jog társadalmi rendeltetésének, sérti a közérdeket és ellentétes az Infotv. céljával, rendeltetésével.

A Tromsø-i Egyezményben (Az Európa Tanács közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáférésről szóló Egyezményének kihirdetéséről szóló 2009. évi CXXXI. törvény) megjelenik az **észszerűtlennek ítélt adatigénylés**, mint a közérdekű adatot tartalmazó irathoz való hozzáférés iránti igény egyik elutasítási indoka (5. cikk 5. pont ii) alpont).

A Hatóság megítélése szerint ez a szabály analóg módon alkalmazható – a fentiekben kifejtett egyedi és minden adatra kiterjedő mérlegelés eredményeként – a rendeltetésellenes joggyakorlás keretében megvalósuló közérdekű és közérdekből nyilvános adatigénylések elbírálása során.
A Hatóság felhívja a figyelmét, hogy – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása sem jogszabálynak, sem egyéb jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik. A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, a bíróságot és

[1] 26. § (1a) A közérdekű adatok és közérdekből nyilvános adatok (1) bekezdés szerinti megismerhetővé tétele során az ezen adatok – így különösen a közpénzek felhasználására és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok – nyilvánosságának biztosítása érdekében a közfeladatot ellátó szerv és az adatigénylő jóhiszeműen, egymással kölcsönösen együttműködve járnak el.

az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az állásfoglalás, tájékoztatás kiadása tehát nem mentesíti annak címzettjét, illetve az adatkezelőt saját jogi álláspontja kialakításának szükségessége, illetve az adatkezelésért fennálló felelősség alól.

Budapest, elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár

távollétében

Dr. Sziklay Júlia
nemzetközi elnökhelyettes