



Ügyszám: NAIH-3784-8/2021.

[.....] részére

elektronikus levél útján

Tisztelt [.....]!

2021. március 29-én bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben előadta, hogy több alkalommal eredménytelenül fordult a Google LLC-hez annak érdekében, hogy a nevére történő keresés eredményeként a nyilvános adatbázisokban elérhető – Ön által megjelölt 20 darab – link törlésre kerüljön.

Az ügyben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR)<sup>1</sup> 57. cikk (1) bekezdés f) pontja, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálatot indított.

A vizsgálati ügy vonatkozásában a Hatóság álláspontjáról az alábbiakban tájékoztatom.

1. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) bekezdése értelmében a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

Az Infotv. 2. § (1) bekezdése értelmében a törvény hatálya - a személyes adatok tekintetében a (2)-(6) bekezdésben meghatározottak szerint - minden olyan adatkezelésre kiterjed, amely személyes adatra, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése értelmében a személyes adatoknak a GDPR<sup>2</sup> (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről

<sup>2</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet).

Az általános adatvédelmi rendelet<sup>3</sup> (a továbbiakban: GDPR) rendelkezései alapján személyes adat az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ. Azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható. A személyes adatokon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, különösen a személyes adat nyilvánosságra hozatala egy internetes honlapon pedig adatkezelésnek minősül.

Az adatkezelés jogszerűségéhez számos követelményt kell teljesíteni. Ezek közül kiemelt szerepe van az adatkezelés megfelelő jogalapjának, valamint a beépített és alapértelmezett adatvédelemnek.

Az adatkezelőknek a GDPR 6. cikkével összhangban álló jogalappal kell rendelkezniük az adatkezeléshez. Az adatkezelőnek igazolnia kell, hogy az érintett hozzájárulása alapján, vagy milyen jogszabályi rendelkezés szerint használták fel és hozták nyilvánosságra a személyes adatait, vagy igazolja, hogy az adatkezelés közérdekű, vagy szükséges az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez, és az adatkezelés arányosan korlátozza az érintett személyes adatok védelméhez fűződő jogát.

A GDPR 17. cikke alapján az érintettet megilleti azon jog, hogy személyes adatai törlését kezdeményezze, a 21. cikk alapján pedig jogosult arra, hogy bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen. Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a megjelölt igényt (pl. törlés vagy tiltakozás) tartalmazó kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket a kérelem alapján, akkor köteles késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatni az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint az érintett jogorvoslati lehetőségeiről.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 4. § (3) bekezdése szerint a sajtószabadság gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, nem sértheti a közérkölcset, valamint nem járhat mások személyiségi jogainak sérelmével.

Az Smtv. 13. § értelmében a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.

Az Smtv. 21. § (1) bekezdése alapján a médiatartalom-szolgáltató a jogszabályok keretei között önállóan dönt a médiatartalom közzétételéről, és felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak megtartásáért.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) becsülethez és jó hírnévhez való jogról szóló 2:45. § (1)-(2) bekezdései értelmében a becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódban indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás. A jó hírnév megsértését jelenti

---

<sup>3</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről

különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.

2. A konkrét ügy, és a vonatkozó bírói gyakorlat áttekintése során a Hatóság a következő álláspontot alakította ki.

A személyes adatok védelme és a véleménynyilvánítás szabadsága alapjogok összeütközése vonatkozásában az elmúlt időszakban az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) több ítéletében<sup>4</sup> is kifejtette álláspontját, mely szerint a közügyek megvitatása kapcsán elhangzó véleménynyilvánítás és a rá vonatkozó védelem középpontjában elsősorban nem az érintett személyek státusza áll. Ugyanakkor a közügyek vitatása körében sem korlátlan a szólásszabadság. Egyrészt a közhatalommal rendelkezőket és a közszereplőket is megilleti a személyiségvédelem, ha az értékítélet a személyüket nem a közéleti tevékenységükkel kapcsolatban, hanem magán- vagy családi életük tekintetében érinti. Szintén a szólásszabadság korlátját képezi az emberi méltósághoz való jog érvényesülése, amikor is a megfogalmazott vélemény nem csupán nevesített személyiségi jogokat sért, hanem az emberi méltóság korlátozhatatlan aspektusába ütközik. [3211/2020. (VI. 19.) AB hat.]

Az AB több esetben foglalkozott azzal a kérdéssel is, hogy a véleménynyilvánítás szabadságába tartozó közéleti történések kapcsán érintett személyek alapjogainak védelmét mikor és milyen feltételekkel lehet korlátozni, azaz hol húzódik az érintett személy tūrés kötelezettségének határa. Az AB ítélezési gyakorlata mellett az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) is gazdag gyakorlattal rendelkezik azon sajátos mércék kidolgozásában, amelyek figyelembevételével a közügyek vitatása során elhangzott véleménynyilvánítások korlátozhatók. E tekintetben az EJEB álláspontja szerint a sajátos mércék alkalmazása szempontjából nem az érintett személy státuszának, hanem a vélemény közügyekhez kapcsolódó jellegének van meghatározó szerepe. [7/2014. (III. 7.) AB]

Jelen ügyben a hazai közéletben [.....] néven ismert [.....]botrány országos szinten kiemelt jelentőségű, a figyelem középpontjában álló, közérdeklődésre számot tartó ügy, mely vonatkozásában a sajtónak a közvélemény felé tájékoztatási joga állt fenn. Annak ellenére, hogy Ön nem minősül közszereplőnek, azonban volt munkahelyén, illetve munkahelyi kontaktusain, az Ön által betöltött felső-vezetői pozíción keresztül kapcsolatba hozható ezzel a közérdeklődésre számot tartó üggyel. Emellett a megjelent hírek, cikkek tartalmilag ténymegállapítást közölnek, azokban a sajtó nem fogalmazott meg Önt érintően sértő feltételezést. Miután az Ön szakmai életrajzi adatai között megtalálható [.....] Rt.-nél betöltött pozíciója, és a pozícióban eltöltött időtartam, valószínűsíthető, hogy a [.....] szférában abban az esetben is beazonosítható lenne az Ön személye, ha a sajtó az Ön neve nélkül hozta volna nyilvánosságra az országos érdeklődést kiváltott ügyről szóló írásait.

A fentiekben kifejtettek alapján a Hatóság álláspontját tekintve egyetért a Google LLC az Ön törlési kérelmeire adott elutasító válaszaival, és a vizsgálatot az Infotv. 53. § (5) bekezdés a) pontja alapján megszünteti.

A Hatóság a továbbiakban tájékoztatja Önt arról, amennyiben továbbra sem ért egyet a Google LLC törlést elutasító válaszaival, és megítélése szerint a kifogásolt cikkek sértik a személyiségi jogait, úgy a GDPR 79. cikk (1) bekezdése, illetve az Infotv. 23. §-a alapján személyiségi jog megsértése megállapítása iránt bírósághoz fordulhat.

---

4 3209/2020. (VI. 19.), 3210/2020. (VI. 19.), 3211/2020. (VI. 19.) AB határozatok

A Ptk. 2:51. § (1) bekezdése alapján, akit a Ptk. 2:43. §-ában nevesített személyiségi jogaiban megsértenek, a jogsértés ténye alapján – az elévülési időn belül – az eset körülményeihez képest követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását, a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől.

Budapest, 2021. június 9.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár