



Ügyiratszám: NAIH-5560-6/2024.  
Hivatkozási szám:

Jegyző részére

Polgármesteri Hivatal

Hivatali kapu útján

### **Tárgy: felszólítás jogsérelem orvoslására**

#### **Tisztelt Jegyző Úr!**

[...] (a továbbiakban: Adatigénylő) 2024. [...] -én bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság).

#### **I. A bejelentés tartalma és a Hatóság vizsgálatának tárgya**

Az Adatigénylő a fenti bejelentésében sérelmezte a [...] Polgármesteri Hivatal Jegyzőjéhez (a továbbiakban: Jegyző) 2024. február 5-én, elektronikus levél útján megküldött közérdekű adatigénylésével kapcsolatos jegyzői eljárást (határidő meghosszabbítása, adatkezelői minőség hiánya).

A bejelentésben foglaltak szerint a közérdekű adat megismerésére irányuló igény „az önkormányzat (amelyet a szerződés aláírása során a [...] Zrt. képviselt) és a [...] Kft. közötti, a [...] utca környéke integrált szociális rehabilitáció tárgyú projekthez kapcsolódóan” az adatigénylésben konkrétan megjelölt iktatószámú közbeszerzési szerződésekre történő hivatkozással, a következő adatok kiadására irányult:

- a [...] Kft. részére a szerződések alapján kifizetett előleg összege és kiutalásának időpontja,
- a [...] Kft. részére a szerződések alapján elismert teljesítésekre vonatkozó teljesítési igazolások és számlák másolata, továbbá a számlákból megfizetett összegek megnevezése és kiutalásának időpontja.

Az Adatigénylő részére megküldött, [...] számú, 2024. február 20-án kelt jegyzői tájékoztatás szerint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 29. § (2) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerésére iránti igény teljesítésére nyitva álló 15 napos határidő 15 nappal meghosszabbításra kerül, így a *válaszadás határideje 2024. március 6.*

Az Adatigénylő részére az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján megküldött, [...] számú, 2024. március 6-án kelt jegyzői válaszlevél az alábbi tájékoztatást tartalmazta:

„Az Info tv. - 26. § (1) bekezdése rögzíti:

26. § (1) Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a **kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános**

adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

*Fentiek alapján tájékoztatom, hogy a megkeresés tárgyára vonatkozóan a [...] Polgármesteri Hivatal nem adatkezelő. Kérem, hogy adatigénylésével szíveskedjék az adat kezelőjéhez fordulni.”*

Az ügyben a Hatóság az Infotv. 38. § (3) bekezdése alapján vizsgálatot indított és a tényállás tisztázása érdekében, az Infotv. 54. § (1)-(2) bekezdései alapján kibocsátott NAIH-5560-3/2024. számú megkeresésében az alábbi kérdésekkel kapcsolatos tájékoztatást kérte Jegyző úrtól:

- 1) Konkrétan mi indokolta az adatigénylés teljesítési határidejének 15 nappal történő meghosszabbítását, erről az okról mikor és hogyan tájékoztatta az Adatigénylőt?
- 2) Az igényelt adatok tekintetében miért nem minősül adatkezelőnek?
- 3) Mikor és hogyan tájékoztatták az Adatigénylőt arról, hogy amennyiben Ön nem adatkezelő, akkor ki, mely szerv minősül adatkezelőnek az igényelt adatok tekintetében?
- 4) Ismeri-e, illetve alkalmazza-e, és - ha igen - miként a **Hatóság Ajánlását az igényelt közérdekű adatot ténylegesen kezelő szervezetre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségről**<sup>1</sup>?

Jegyző úr a [...] számú, 2024. [...] kelt válaszában – a fenti kérdések sorrendjében – az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

- 1) A határidő meghosszabbítását az Infotv. 29. § (2) bekezdésének azon fordulata indokolta, miszerint „az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár”. Az Infotv. 29. § (2) bekezdéséből nem következik, hogy az adatigénylőt tájékoztatni kellene a határidő-hosszabbítás indokáról.
- 2) Az igényelt iratok tekintetében a Jegyző által képviselt Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) nem minősül adatkezelőnek, mert a tárgyi szerződésben a szerződő fél nem a Hivatal, hanem az Önkormányzat, mely utóbbit a Polgármester képviseli. Az Adatigénylő ugyanakkor az önkormányzati tevékenységhez kapcsolódó adatigényléssel nem az Önkormányzathoz, hanem a Hivatalhoz fordult, a Jegyző pedig a Hivatal képviseletében jogosult és köteles eljárni.
- 3) Az Adatigénylő a szerződő felek személyének ismeretében egy harmadik személyhez fordult a közérdekű adatigényléssel. Mindazonáltal jogszabály nem írja elő az adatkezelő személyéről történő tájékoztatási kötelezettséget.
- 4) Az igényelt közérdekű adatot ténylegesen kezelő szervezetre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségről szóló hatósági ajánlást ismeri a Hivatal, ám Jegyző úr megítélése szerint az ajánlásban történő kötelezettség-előírás aggályokat vetne fel, illetve az abban foglalt nemzetközi egyezményből sem következik közvetlenül az adatkezelő személyével kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség.

Jegyző úr a fentiekre tekintettel kérte a Hatóságot, hogy az Infotv. 55. § (1) bekezdés b) pontja alapján – jogsérelem bekövetkezésének hiányában – zárja le a vizsgálatot.

A Hatóság vizsgálatának tárgyát tehát – a rendelkezésre álló iratok alapján – a közérdekű adatigényléssel kapcsolatos jegyzői eljárás jogszerűségének megítélése képezte.

---

<sup>1</sup> <https://naih.hu/informacioszabadsag-ajanlasok>  
<https://naih.hu/informacioszabadsag-ajanlasok?download=505:a-nemzeti-adatvedelmi-es-informacioszabadsag-hatosag-ajanlasi-az-igenyelt-kozerdeku-adatot-tenylegesen-kezo-szervezetre-vonatkozó-tajekoztatasi-kotelezettsegrol>

## II. A Hatóság vizsgálati megállapításai

### 1.1 Az adatigénylés teljesítési határidejének meghosszabbítása

Az Infotv. 29. § (1) bekezdése szerint a „közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget”. Az Infotv. 29. § (2) bekezdése kimondja, hogy ha „az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, vagy **az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptervékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az (1) bekezdésben meghatározott határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell**”.

A közérdekű adatigénylés teljesítésére vonatkozó, imént részletezett eljárásjogi rendelkezés értelmében az adatigénylés címzettjének az Infotv. 3. § 9. pontja szerinti **adatkezelői minősége és az adatigénylés teljesítése nem vitás**, tehát a kért adatok a szerv kezelésében vannak, ugyanakkor az adatigénylésben foglaltak előzetes vizsgálata alapján az adatkezelő arra a következtetésre jut, hogy jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra irányul az adatigénylés, vagy pedig annak teljesítése előreláthatólag aránytalan módon igénybe venné a közfeladatot ellátó szerv alaptervékenységének végzéséhez szükséges munkaerőt. Az Infotv. ezen **kétféle, vagylagos esetkör fennállásakor biztosít lehetőséget az adatkezelő részére mintegy könnyítés gyanánt, hogy a valószínűleg több munkaidő/munkaerő ráfordítással járó teljesítést megelőzően időt nyerjen, és meghosszabbítsa az eljárási határidőt.**

Főszabály a 15 napos teljesítési kötelezettség, melyhez képest a határidő-hosszabbítás **csak olyan kivételes esetben alkalmazható**, amikor nem egy átlagos időráfordítással teljesíthető adatigénylésről van szó, tehát az eljárási határidő kitolása **az Infotv. szerinti feltételhez kötött eljárásjogi jogintézménynek minősül**, melynek alkalmazásáról tájékoztatni kell az adatigénylőt, aki számára nem magától értetődő ezen intézkedés jogalapja. Az adatigénylő részére megküldött tájékoztatás magában foglalja a határidő-hosszabbítás fogalmi összetevőjét, és egyben elemi feltételét, nevezetesen az alapjául szolgáló esetkör konkrét megjelölését. Hangsúlyozandó, hogy **a határidő-hosszabbítás jogintézménye nem az adatkezelői minőség eldöntéséhez szükséges időtartam meghosszabbítására szolgál, hanem az adatigénylés teljesítésére**, természetesen amennyiben az Infotv. 29. § (2) bekezdésében taglalt valamely elemi feltétel fennáll.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a határidő-hosszabbításról rendelkező, [...] számú, 2024. február 20-án kelt irat hiányos, mivel nem tartalmazza ezen kivételesen alkalmazott intézkedés jogalapját. A Hatóság rendelkezésére álló iratok alapján megállapítást nyert továbbá, hogy **nem rendeltetésszerű** módon került sor a **határidő-hosszabbítás** alkalmazására, tudniillik ezen intézkedés révén nyert idő – a [...] számú, 2024. március 6-án kelt jegyzői válaszlevélben foglaltakra figyelemmel – valójában nem az adatigénylés teljesítését, hanem **az adatkezelői minőséggel kapcsolatos nemleges döntés meghozatalát szolgálta.**

### 1.2 Az adatkezelői minőség megítélése

Az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében az adatkezelő „*az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely – törvényben vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott keretek között – önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtja*”.

A Hatóság köztudomású tényként értékelte, hogy [...] Önkormányzatának 100%-os tulajdonában lévő [...] Nonprofit Zrt. közfeladatot ellátó leányvállalatai közé tartozik a [...] Zrt. A Hatóság egyébiránt nem vitatja a [...] számú, 2024. március 6-án kelt jegyzői válaszlevél azon tájékoztatását, miszerint a „*Hivatal nem adatkezelő*”.

A jelenleg hatályos jogszabályi környezet alapján ugyanakkor nem vonható le olyan következtetés, hogy a „Hivatal ...nem járhat el olyan adatigénylés teljesítése során, amelyekről a döntést az Önkormányzatnak kell meghoznia”. Jóllehet, az „önkormányzat és a polgármesteri hivatal elkülönült jogalanyok, külön-külön tehetnek jognyilatkozatokat” [BDT2016. 3608.], ellenben **az elkülönült jogalanyiságuk „nem jelent szervezeti és gazdálkodási önállóságot, mivel a polgármesteri hivatal - egyéb hatáskörei mellett - az önkormányzat működésének elősegítésére és a gazdálkodásával kapcsolatos döntések végrehajtására létrehozott költségvetési szerv”**. A „**polgármesteri hivatal a törvényben szabályozott feladatkörének ellátása során köteles az önkormányzat által megkötött szerződések teljesítésének ellenőrzésében közreműködni**, az e körben ellátott tevékenységének joghatása az önkormányzatot jogosítja és kötelezi”. [BDT2011. 2488.].

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 41. § (2) bekezdéséből következően **az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják**. A polgármesteri hivatal a képviselő-testület szervei közé tartozik. A helyi önkormányzat képviselő-testületének szervezetalakítási kötelezettsége áll fenn a hivatalra vonatkozóan [Mötv. 84. § (1)]. **A polgármesteri hivatal az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására létrehozott képviselő-testületi szerv**. A hivatalt a polgármester irányítja, és a polgármester jogosult – a jegyző javaslatainak figyelembevételével – a hivatal feladatainak meghatározására az önkormányzat munkájának a szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában [Mötv. 67. § (1) a) b) pont]. Emellett pedig a jegyző vezeti a hivatalt, és „*gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról*” [Mötv. 81. § (1); (3) c) pont].

A polgármesteri hivatal tehát **nem különül el** az önkormányzat működésétől, hiszen a képviselő-testület szerveként **önkormányzati feladatot lát el** a működést érintően, illetve a hivatali munka a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésére és végrehajtására is irányul. Az önkormányzat költségvetésének és zárszámadásának döntésre való előkészítését végző hivatalnak – a tevékenységéből eredően – rendelkeznie kell információkkal arról, hogy **az önkormányzati vagyont kezelő, közfeladatok ellátásával foglalkozó önkormányzati gazdasági társaságok** milyen jellegű adatokat kezelnek.

Az Alkotmánybíróság a 3026/2015. (II. 9.) AB határozatában megállapította, hogy az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdéséből – különösen annak utolsó mondatából – következően **a közérdekű adatszolgáltatás kötelezettsége nem függvénye annak, hogy a közérdekű adatot birtokló szervezet milyen szervtípusba tartozik, milyen tulajdonban van, milyen tevékenységet folytat. A közérdekű adatszolgáltatásra irányuló kötelezettséget önmagában megteremti az a tény, hogy a szervezet közérdekű adatot birtokol**.

Az Alkotmánybíróság a 8/2016. (IV. 6.) AB határozatban megerősítette, hogy „[f]igyelembe véve [...] azt, hogy az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint a nyilvánosság előtti elszámolásra a »közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet« köteles, az általuk kezelt **közérdekű adatokhoz való hozzáférést – különösen erre irányuló igény esetén – a közfeladatot ellátó szerveken kívüli szervezetnek is biztosítania kell** {21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [35]}.

A Kúria Pfv.IV.20.278/2023/6. ítélete alapján, „a közérdekű adatigény teljesítése **nem tagadható meg** arra hivatkozással, hogy a kért adat **közvetlenül nem áll rendelkezésre** és az egyébként rögzített adat hozzáférhetővé tételéhez idővel és/vagy költséggel járó **többletmunkára** van szükség. {13/2019. (IV. 8.) AB határozat Indokolás [51-53]}”. Az ítélet hivatkozik az alkotmánybírósági joggyakorlatra, mely szerint a közérdekű adatok nyilvánosságához való jogra figyelemmel a közfeladatot ellátó szerveknek **proaktív magatartást** kell tanúsítaniuk, és mindent el kell követniük annak érdekében, hogy az adatigényléseket teljesítsék. A Kúria egy korábbi határozatában (Pfv. IV. 20.252/2023/3.) kifejtette, hogy az Alaptörvényben védett alapjogok esetén a bíróságnak a jogszabályok által kijelölt értelmezési kereteken belül kell azonosítaniuk az eléjük

kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, valamint a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmezniük. {3112/2022 AB határozat Indokolás [25]}, ezért az Infotv. 3. §. 9. pontjában meghatározott „**adatkezelő**” fogalma **nem szűkíthető le a célhoz kötött adatkezelésre.**

A **Kúria Pfv.IV.20.278/2023/6. ítéletének elvi tartalma** szerint a „Közérdekű adatok kiadása körében az adatok nyilvánossága a főszabály. Annak vizsgálatánál, hogy a kiadni kért adatok az adatkezelő rendelkezésére állnak-e, az **eset összes körülményét figyelembe kell venni, az adatok kiadása csak törvényben meghatározott okokból tagadható meg. Ha az adatkezelő a kiadni kért adatok hiányára hivatkozik, az nem lehet formális, és nem lehet ellentétes a jogszabályi rendelkezésekkel.**”

### **1.3. Az adatkezelő személyéről történő tájékoztatási kötelezettség**

Az Infotv. 3. § 5. pontjából következően *közérdekű adatnak* minősül „*az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a **gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat**”.*

Mint ahogy arra Hatóság az I. pontban részletezett tartalmú, NAIH-5560-3/2024. számú megkeresésében is utalt, 2022. február 28-án Ajánlás kibocsátására került sor az igényelt közérdekű adatot ténylegesen kezelő szervezetre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségről. Az Ajánlásban hivatkozott Tromsøi Egyezményt (a továbbiakban: Egyezmény) 2009. december 14-én az Európa Tanács közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáférésről szóló Egyezményének kihirdetéséről szóló **2009. évi CXXXI. törvény** a hirdette ki. **A magyar jogba 2020. december 1-jei hatállyal beemelt** Egyezmény preambuluma szerint „...minden közérdekű adatot tartalmazó irat fő szabályként nyilvános és közölhető, és ezt csak más jogok és jogos érdekek védelme érdekében lehet korlátozni.” E szerint az aláíró államok általánosságban elismerik a közérdekű adatokhoz megismeréséhez való jogot, ezen jog érvényesülése érdekében az Egyezményben kifejtett elvekre tekintettel garanciális jellegű szabályokat alkotnak, amelyeket Magyarországon az Infotv. tartalmazza. Az Egyezmény 5. cikke rögzíti a közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáférés iránti igényekkel kapcsolatos eljárás általános elveit, és az Info tv. 28-31. §-ai a közérdekű adatok megismerése iránti igény teljesítésére vonatkozó konkrét szabályokat taglalják.

**Az Egyezmény 5. cikkének 2. pontja** előírja az adatkezelő számára, hogy **amennyiben lehetséges, az adatigénylést meg kell küldenie a hatáskörrel rendelkező közhatalmi szervhez, vagy az igénylőt tájékoztatnia kell arról, hogy mely hatáskörrel rendelkező közhatalmi szervhez fordulhat.** Az Egyezmény 5. cikk 2. pontja szerinti két kötelezettség közül egyik sem élvez elsőbbséget, és az, hogy adatgazda melyik megoldást választja, az adott ügy körülményeitől függ.

A Fővárosi Ítéltábla a Pf. 20.647/2022/8. számú ítéletében rámutatott arra, hogy „az Egyezmény 2. pontja szerint a közérdekű adatot tartalmazó irathoz való hozzáférés iránti igénytel minden olyan közhatalmi szervnek foglalkoznia kell, amelynek az irat a kezelésében van. Ha a közhatalmi szerv **nem rendelkezik az** igényelt közérdekű adatot tartalmazó **irattal**, vagy nincs hatásköre arra, hogy az adatigénylést teljesítse, akkor – ha ez lehetséges – az **adatigénylést meg kell küldenie a hatáskörrel rendelkező közhatalmi szervhez, vagy az igénylőt tájékoztatnia kell arról, hogy mely hatáskörrel rendelkező közhatalmi szervhez fordulhat.**”

Az Infotv. 30. § (3) bekezdése kötelezettséget fogalmaz meg a közérdekű adatigénnyelssel megkeresett szerv részére: „Az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival, valamint az igénylőt e törvény alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, az igény beérkezését követő 15 napon belül írásban vagy – ha az igényben elektronikus levelezési címét közölte – elektronikus levélben értesíteni kell az igénylőt. Az elutasított kérelmekről, valamint az elutasítások indokairól az adatkezelő nyilvántartást vezet.” Az Infotv. 30. § (3) bekezdése az egyedi adatigények teljesítése megtagadásának esetében értesítési és indokolási kötelezettséget ír elő, mely magába foglalja az Egyezmény 5. cikk 2. pontjának második fordulata szerinti eljárást is.

Az Infotv. 30. § (3) bekezdésében foglalt szabályozás nem áll ellentétben az Egyezmény 5. cikk 2. pontja szerinti követelményekkel amiatt, hogy az adatkezelő részére külön kötelezettségeket nem határoz meg arra az esetre, amennyiben az igényelt adatoknak nem a kezelője. Az Infotv. 32. §-a ugyanis az adatkezelő részére **aktív kötelezettségeket ír elő** az Alaptörvényben biztosított jog érvényesülésének biztosítása érdekében, mivel általánosságban írja elő a közérdekű adatok kezelői számára a közvélemény gyors és pontos tájékoztatását: „A közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben – így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.”

Mindezt alátámasztja a Hatóság I. pontban hivatkozott Ajánlása is, amely szerint „a közérdekű adatigénylések elbírálása és teljesítése során alkalmazott helyes és követendő gyakorlat – feltéve, hogy erre vonatkozó információval rendelkezik, különösen, ha a tényleges adatkezelő jelenleg vagy korábban alárendeltségébe tartozik vagy tartozott, illetve a vonatkozó jogszabályok alapján az adatkezelő kiléte a szervezet által egyértelműen azonosítható –, hogy a megkeresett szerv az adatigénylő számára az adatigénylés elutasításával és az érintettet az Info tv. alapján megillető jogorvoslati tájékoztatással egyidejűleg nyújtson további felvilágosítást a tényleges adatkezelő személyéről.”

Egyébként a bírói gyakorlat is következetes ebben a kérdésben, hiszen a bíróság a közérdekű adatigényekkel kapcsolatos peres eljárások során minden esetben tekintettel van a felek között fennálló **információs aszimmetriára**. A Fővárosi Ítéltábla Pf. 20.290/2023/6. számú ítéletében foglaltak értelmében, **egy adott tevékenység közfeladatként való minősítéséhez az szükséges, hogy az állami vagy helyi önkormányzati feladat legyen, vagy annak ellátását jogszabály írja elő**. A közérdekű adat léte és megismerésének biztosítása - közpénzzel való gazdálkodás hiányában - a közfeladat ellátásának funkciójához kapcsolódik [BDT2023. 4680.].

Az Alkotmánybíróság az információs alapjoggal összefüggésben leszögezte, hogy „a közérdekű adatok köre nem korlátozódik az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerinti adatokra. Közérdekű adatnak minősül alapvetően az állami vagy **helyi önkormányzati feladatot**, valamint egyéb **közfeladatot ellátó szervek és személyek kezelésében lévő, tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett információ és ismeret**.” {21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [34]}

Az Alkotmánybíróság már több határozatában rámutatott arra is, hogy az **állam kötelessége** az alapvető jogok tiszteletben tartására és védelmére a **szubjektív alapjogokkal kapcsolatban** nem merül ki abban, hogy tartózkodnia kell megsértésüktől, hanem **magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az érvényesülésükhöz szükséges feltételekről** [64/1991. (XII. 17.) AB határozat]. Hangsúlyosan jelenik meg e követelmény az információs szabadsággal összefüggésben. Az Alkotmánybíróság ugyanis kiemelte, hogy az alapjog védelmére irányuló intézményvédelmi kötelességük alapján „a közérdekű adatokat kezelő szervezetnek **aktív magatartást kell tanúsítaniuk, kötelesek a közérdekű adatokhoz való hozzáférést garantálni**.” {21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [63]} Az Alkotmánybíróság – II. pont 1.2 pontjában hivatkozott – 3026/2015. (II. 9.) AB határozatából eredően a közérdekű adatszolgáltatásra irányuló kötelezettséget önmagában megteremti az **a tény, hogy a szervezet közérdekű adatot birtokol**.

A közérdekű és közérdekből nyilvános adat létezésére vonatkozó ténynek, ismeretnek minősül az önkormányzati közfeladatot ellátó, 100%-ban önkormányzati tulajdonban álló adatkezelő gazdasági társaság (vagy az általa alapított leányvállalat) elnevezése, mint adat. A közérdekű adatokhoz való hozzáférést szolgálja az Adatigénylő arról történő tájékoztatása, hogy az „önkormányzat nevében” szerződést kötő, adott gazdasági társaság rendelkezik az adatokkal. Az adatkezelő személyéről a Hivatal kétséget kizáróan rendelkezik információval.

A Hivatal az elutasítás mellett, a számára egyértelműen beazonosítható **adatkezelő személyéről sem tájékoztatta az Adatigénylőt**, melyből megállapítható, hogy a **Hivatal nem tett eleget a közérdekű adatszolgáltatásra irányuló kötelezettségének**. Emellett, a jogorvoslati jogról történő tájékoztatással összefüggésben a Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az Infotv. szerint **az adatigénylés bármilyen okból történő nem teljesítése azonos az adatigénylés elutasításával**. Tekintettel arra, hogy az Infotv. nem tesz különbséget a nem teljesítés indokai között, az adatigénylőt minden esetben megilleti az Infotv.-ben biztosított jogorvoslati jog, melyről a megkeresett szerv az Infotv. 30. § (3) bekezdése alapján köteles tájékoztatást adni.

A Hatóság mindezek alapján megállapította, hogy a [...] számú, 2024. március 6-án kelt jegyzői válaszlevél **sérti az Infotv. 30. § (3) bekezdését** tekintve, hogy az irat nem tartalmazta a jogorvoslati tájékoztatást, továbbá az adatkezelő személyével kapcsolatos felvilágosítás hiányában **nem érvényesült maradéktalanul** az információs alapjog biztosítását célzó, az Infotv. 32. §-ban foglalt garanciális jellegű rendelkezés, valamint az Egyezmény 5. cikkének 2. pontja.

A Hatóság a fent kifejtettek szerint, a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy Jegyző úr megsértette az Adatigénylő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát azzal, hogy nem adott tájékoztatást a jogorvoslati jogról és a tényleges adatkezelő kilétével kapcsolatos közadatról, ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján

#### **felszólítja,**

hogy jelen irat kézhezvételét követő **30 napon belül** a közérdekű adatigénylést elutasító levelében tájékoztassa az Adatigénylőt a jogorvoslati jogról és a tényleges adatkezelő gazdasági társaságról.

A jövőre vonatkozó helyes joggyakorlat biztosítása érdekében ezúton felhívom továbbá az Infotv. 29. § (2) bekezdésében foglalt határidő-hosszabbítás rendeltetésszerű alkalmazására.

Tájékoztatom, hogy az Infotv. 56. § (2) bekezdése szerint *az adatkezelő – egyetértése esetén – haladéktalanul megteszi az (1) bekezdés szerinti felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított **harminc napon belül** írásban tájékoztatja a Hatóságot.*

Felhívom a szíves figyelmét arra, hogy amennyiben a felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására nem került sor, a Hatóság az Infotv. 56. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

Budapest, elektronikus aláírás szerint (2024. június 17.)

#### **Üdvözlettel:**

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök, c. egyetemi tanár

Mellékletek: Nincs.

Kérem, válaszában hivatkozzon a levél ügyiratszámára!