

É: 2014.04.08.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
3.K. 32.738/2013/7.



A bíróság a dr. Sztanó Judit ügyvéd (1067 Budapest, Csengeri u. 76. I. 6.) által képviselt **felperesnek** - a dr. Dudás Gábor (1011 Budapest, Iskola u. 38-42. A épület 1/6.) ügyvéd által képviselt **Nemzeti Adatvédelmi- és Információszabadság Hivatal** (1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/c.) **alperes** ellen adatvédelmi ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

#### í t é l e t e t :

A bíróság felperes keresetét **elutasítja**.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy az illetékes adóhatóság külön felhívására fizessen meg 30.000.-Ft (azaz Harmincezer forint) eljárási illetéket.

Kötelezi továbbá a bíróság felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek 20.000.-Ft (azaz Húszezer forint) perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

#### I n d o k o l á s :

A perben a bíróság a következő tényállást állapította meg:

(továbbiakban: panaszos) -én szexuális indíttatású, erőszakos bűncselekmény áldozata lett, amely eseménnyel a sajtó kiemelten foglalkozott, több internetes honlapon a panaszos teljes nevét kiírták.

A bűncselekményről ugyanazon a napon a panaszos jja, a sajtó számára közleményt adott ki, amely többek között az alábbiakat tartalmazta:

...-én a panaszos jogi képviselője útján elektronikus levélben megkereste a panaszos teljes nevét közlő internetes honlapok szerkesztőit és felszólította őket, hogy internetes újságjuk tartalmából, minden cikkből, videóból, a cikkekre mutató linkekből és bármilyen egyéb tartalomból, beleértve az archívumot is, haladéktalanul távolítsák el a panaszos teljes nevét, és helyette a megjelölést használják a továbbiakban. Mivel a felszólításnak nem minden adatkezelő tett eleget, a jogi képviselő a hatósághoz fordult.

A hatóság 2013. május 3-án a 2011. évi CXII. tv. (Infotv.) 60.§ (4) b) pontja alapján adatvédelmi hatósági eljárást indított mindazokban az esetekben, ahol nem, vagy nem maradéktalanul törölték a névadatot.

Felperessel szemben a hatóság NAIH-1073/2013/H. számon indított eljárást, melyről felperest is értesítette.

Az eljárás során alperes megállapította, hogy a panaszos jogi képviselője a www. szerkesztőségének ...-én 11:50 perckor küldte el a felszólítást, választ azonban nem kapott. ...-án, az adatvédelmi hatósági eljárás indításának napján a www.' honlap keresője három darab olyan találatot adott a ... névre, amely a hivatkozott bűncselekménnyel foglalkozik és a törlési felszólításnak eleget nem téve az áldozat teljes nevét tartalmazta.

Az eljárás során a hatóság felszólította felperest arra, hogy nyilatkozzon a fenti tényekre vonatkozóan. Felperes a hibát - melyet a panaszos nevének közzétételével elkövetett - elismerte. Tájékoztatva a hatóságot, hogy a jogi képviselő levelének kézhezvétele után törölték a kifogásolt nevét az internetes cikkekből. Elkerülte azonban a figyelmüket három cikk, amelyekből csak a hatóság végzésének kézhezvételét követően törölték a panaszos nevét.

Az eljárás lefolytatását követően a hatóság az NAIH-1073-5/2013/H. számú határozatával felperest 200.000.-forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá a jogellenes adatkezelést megtiltotta, felszólította egyúttal, hogy a fenti tényállás alapján az alábbiaknak tegyen eleget:

1. kezdeményezze a google.hu internetes kereső magyarországi képviseletén és honlapján felkínált szolgáltatásán keresztül, hogy a www. vonatkozásában az interneten és az internetes keresőprogram tárolt változatában töröljék a panaszos teljes nevét,
  2. adjon a honlapján tájékoztatást az érintetteknek az Infotv. 14.§ és 20.§-ában foglalt jogairól és jogorvoslati lehetőségéről és biztosítsa ezen jogok érvényesülését.
- Felperes a határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles értesíteni alperest.

A határozat indoklásában hivatkozott a fenti tényállásra, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvetőszabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 6) pontjára, a 4.§ (3) bekezdésére, a 14.§ (1) bekezdésére, a 24.§ (1) bekezdésére, az Infotv. 3.§ 3.b) pontjára, a 4) pontjára, az Infotv. 5.§ (2) bekezdésére, a 3.§ 10) pontjára, a 4.§-ára, a 6.§ (8) bekezdésére, a 14.§ c) pontjára, a 7) pontra, a 7.§-ra, az Infotv. 20.§ (2) bekezdésére, illetve az Infotv. 5.§ (1) bekezdésére.



A határozat indokolása szerint a panaszos neve büntügyi személyes adatnak minősül, melynek nyilvánosságra hozatalához az érintett írásbeli hozzájárulása, vagy törvényi felhatalmazás szükséges.

Jelen ügyben a nyomozóhatóságnak nem volt jogszabályi felhatalmazása arra, hogy a panaszos nevét nyilvánosságra hozza, mint sértettet azonosítsa.

A rendelkezésre álló információk alapján a nyomozó hatóság ezt az adatot nem is közölte, így a teljes név nem a büntető eljárás keretén belül került nyilvánosságra. Adatvédelmi szempontból csak rendkívül szűk körben indokolható, hogy a bűncselekményről az áldozat nevének közzétételével számoljon be a sajtó.

Nem volt helytálló felperes hivatkozása arra, hogy az áldozat [redacted] ja, [redacted] maga állt a nyilvánosság elé és nevezte nevén a bűncselekmény sértettjeként a saját lányát.

A nyilatkozatból ugyanis kitűnik, hogy a [redacted] a panaszos személyét valóban azonosította annyiban, amennyiben [redacted] ként szólt róla, a nyilatkozatot az ő beleegyezésével tette, a teljes nevet azonban nem közölte. Különbséget kell tenni a „[redacted]” és a pontos név használata között. Szűkebb helyi közösség számára lehet, hogy ismert a polgármester lányának neve, azonban a cikket interneten olvasó szélesebb társadalom számára a név nem köztudomású.

Jelen ügyben törvényi felhatalmazás tehát nem volt arra, hogy a panaszos nevét a bűncselekményéről szóló tudósításban a sajtó közölje, ennek hiányában különleges adat lévén az érintett írásbeli hozzájárulása kellett volna a jogszerű nyilvánosságra hozatalhoz, ilyen írásbeli nyilatkozatot pedig felperes nem tudott bemutatni.

Megállapítható volt az is, hogy az Infotv. 14.§ c) pontja szerint kért és a 17. (2) bekezdés b) pontja alapján végrehajtandó törlési kötelezettségének felperes csak részben tett eleget.

A határozat ellen felperes kereseti kérelmet terjesztette elő, melyben kérte a határozat hatályon kívül helyezését, hivatkozva arra, hogy a határozat jogsértő.

Hivatkozott felperes keresetében arra, hogy alperes az eljárása során megsértette az Infotv. 56.§ (1) bekezdésében foglaltakat és nem adott lehetőséget az esetleges jogsérelem orvoslására felperesnek. Alperes nem tisztázta továbbá teljes körűen a tényállást, így a határozat nem tartalmazta azt a körülményt, hogy a panaszos jogi képviselője [redacted] -én küldött e-mailjében - amelyhez, mivel minősített elektronikus aláírást nem tartalmazott és ezért egyébként semmilyen alaki, vagy anyagi jogkövetkezmény nem társulhat hozzá - nem jelölte meg pontosan, hogy mely cikkek kapcsán kéri az adatok törlését, így az sem derülhetett ki, hogy az eljárás megindításának pillanatában az alperes által vélelmezett jogsértés mely közlemények vonatkozásában volt megállapítható.

Hivatkozott felperes továbbá arra, hogy az interneten több helyen elérhető életrajzok ismeretében maga a panaszos [redacted] volt, aki korábban eldöntötte, hogy [redacted] nek nevét és születési dátumát nyilvánosságra hozza, és ő volt az is, aki a közleményében az életkorra történt utalással a panaszos személyét egyértelműen beazonosíthatóvá tette. Hivatkozott e körben felperes az Infotv. 6.§ (7) bekezdésére, arra, hogy az érintett hozzájárulását megadottnak kell tekinteni az érintett közszereplése során általa közölt, vagy nyilvánosságra hozatalra általa átadott személyes adatok tekintetében.

Hivatkozott felperes e körben a Strasbourgi Emberi Jogi Bíróság Dammann v. Svájc ügyben kiadott elvi iránymutatására.

Felperes szerint alperes helytelenül értelmezte az Infotv. 3.§ 3.b) pontjában, illetve a 3.§ 4) pontjában foglaltakat.

Hivatkozott továbbá felperes arra, hogy a jogsértés megállapítását követően alperes jogsértő módon döntött a jogkövetkezményről. A határozat nem tartalmazza azt, hogy a hatóság pontosan milyen indokok alapján választotta az Infotv. 65.§ (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmények közül a legsúlyosabb szankciót, a bírság kiszabását. A mérlegelési szempontok nem voltak megállapíthatók. alperes nem vette figyelembe az eset összes körülményeit.

Alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy a határozat megalapozott és jogszerű.

A kereset **nem alapos.**

A kereset eljárásjogi kifogásai.

Az Infotv. 60.§ (4) bekezdése alapján a hatóság adatvédelmi hatósági eljárás indít, ha a bejelentésen alapuló vizsgálat alapján, **vagy egyébként valószínűsíthető**, a személyes adatok jogellenes kezelése és a jogellenes adatkezelés a b) pont szerint különleges adatokat érint.

Helyállóan hivatkozott e körben alperes arra, hogy az Infotv. 56.§ (1) bekezdése szerinti rendelkezés a perrel érintett eljárásban nem volt alkalmazandó, hiszen ez a rendelkezés kizárólag a hatósági eljárást megelőző esetleges vizsgálati eljárásra irányadó.

Az idézett 60.§ (4) bekezdése alapján alperesnek a hatósági eljárást megelőzően vizsgálati eljárást nem kötelező lefolytatnia, így vizsgálati eljárásra a perbeli esetben sem került sor (ti. a 60. § (4) második fordulatát alapul véve: „*vagy egyébként valószínűsíthető*”).

Az Infotv. 52.§ (2) bekezdése alapján a hatóság ilyen vizsgálata nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, arra a Ket. szabályait nem kell alkalmazni.

A felperes által hivatkozott vizsgálati eljárás, illetve az ezzel kapcsolatos előzetes felhívás kapcsán bírósági felülvizsgálatnak nincs helye, így az erre vonatkozó jogsértésre hivatkozást a bíróság ez alapján ítélte megalapozatlannak.

Az Infotv. 60.§ (5) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő két hónap.

A becsatolt iratokból megállapítható volt, hogy alperes az eljárást 2013. május 3-án indította, majd ezt követően 2013. július 29-én hozta meg határozatát.

Megállapítható tehát, hogy alperes kétségtelenül túllépte a törvény által számára biztosított eljárási határidőt, azonban a kialakult egységes és konzekvens bírói gyakorlat (1/2011. (V.9) Kk. vélemény) alapján az eljárási jogsértés csak akkor vezethet a határozat hatályon kívül helyezéséhez, ha az a döntés érdemére is kihatott.



Felperes a per során nem bizonyította, vagy akár csak valószínűsítette azt, hogy amennyiben alperes a törvényi határidőn belül hozta volna meg a döntését, akkor ez számára kedvezőbb eredményt hozott volna.

A két hónapos eljárási határidő nem jogvesztő jellegű.

Amennyiben felperes úgy véli, hogy alperes az eljárási határidő túllépésével neki hátrányt, vagy kárt okozott, úgy erre alapított igényét egy másik eljárásban alperessel szemben érvényesítheti.

Nem volt relevanciája a felperesi jogsértés megállapíthatóságának szempontjából annak, hogy a határozat nem tartalmazza azt, hogy mely sajtóközlemények vonatkozásában volt megállapítható a jogsértés, miután a kérdéses sajtóközleményeket alperes együttesen értékelte, a cikkeket az úgyiratok egyébként tartalmazzák, másfelől pedig felperes jogsértése már egyetlen cikk közzététele alapján is megállapítható lett volna.

A felperesi kereset anyagi jogsértésre történt hivatkozásai.

A 2010. évi CIV. törvény (a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól, Smtv.) (3)-e alapján a sajtószabadság gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, nem sértheti a közérkölcset, valamint nem járhat mások személyhez fűződő jogainak sérelmével.

Az Smtv. 14. § (1)-e szerint a médiaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalomban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot.

Az Smtv. 21. § (1)-e értelmében a médiatartalom-szolgáltató a jogszabályok keretei között önállóan dönt a médiatartalom közzétételéről, és felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak megtartásáért.

A 2011. évi CXII. törvény (az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról, Infotv.) 3. § 3. b) pontja alapján e törvény alkalmazása során *különleges adat*: az egészségi állapotra, a kóros szenvedélyre vonatkozó személyes adat, valamint a bűnügyi személyes adat;

Az Infotv. 3. § 4. pontja értelmében *bűnügyi személyes adat*: a büntetőeljárás során vagy azt megelőzően a bűncselekménnyel vagy a büntetőeljárással összefüggésben, a büntetőeljárás lefolytatására, illetve a bűncselekmények felderítésére jogosult szerveknél, továbbá a büntetés-végrehajtás szervezeténél keletkezett, az érintettel kapcsolatba hozható, valamint a büntetett előéletre vonatkozó személyes adat;

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint az *adatkezelés*: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérimpró, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;

Az Infotv. 4. § (1)-e alapján személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

Az Infotv. 5. § (2) a) és c) pontja értelmében különleges adat a 6. §-ban meghatározott esetekben, valamint akkor kezelhető, ha az adatkezeléshez az érintett írásban hozzájárul, vagy a 3. § 3. pont b) alpontjában foglalt adatok esetében törvény közérdeken alapuló célból elrendeli.

Az Infotv. 6. § (8)-e szerint kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.

Kétségtelen, hogy a panaszos [redacted] ja az ügy kapcsán nyilatkozott, illetve bizonyos szempontból és bizonyos körben beazonosíthatóvá tette a panaszos személyét. A panaszos [redacted] ja ugyanakkor az ügy kapcsán nem közölte a [redacted] nevét, ez pedig tartalmi és érdemi különbség a kifogásolt cikkekben megjelenéhez képest.

Az is kétségtelen, hogy a panaszos [redacted] ak korábbi internetes megjelenítéseiből megállapítható volt a panaszos neve, azonban itt önmagában nem magának a névnek a megjelenítése volt a jogsértő, hanem az, hogy a név egy bűncselekménnyel volt összekapcsolva, ezáltal egy új adattartalom került megjelenítésre, amely egyértelműen a bűncselekménnyel volt összefüggésbe hozható.

Ezen lényeges körülmény miatt ebben a kontextusban egyértelműen szükség lett volna a megjelenítéshez a panaszos beleegyezése.

Nem lehet ugyanakkor jogszerűen azt sem vélelmezni, hogy a kifogásolt cikkeket olvasók mindegyike olvasta a korábban a panaszos [redacted] révén nyilvánosságra került névadatot.

A kifogásolt cikkekben nem indokolta releváns körülmény a név szerinti megjelölést, felperes semmilyen módon nem igazolta azt, hogy mi szükség volt arra, hogy a panaszost név szerint is megjelöljék.

(Nem lett volna probléma egy olyan cikkel, ami arról szól, hogy a sértett [redacted] .)

A panaszos későbbi élete szempontjából egyértelműen releváns következményt jelent, hogy korábban jogsértő módon a nevével együtt tették közzé az adott bűncselekménnyel szembe fordított tudósítást. A panaszos neve sokkal inkább ismert lehet a szűkebb környezete számára, mintsem az a körülmény, hogy ő egy adott esetben egyúttal a

A két adattartalom egymástól tehát időben (a jövőben) szétválhat a panaszos személyét illetően, így a név szerinti történő megjelölés a későbbiek során is beazonosíthatóvá tette a panaszost.

Ilyen esetekben mindig az eset összes körülményét és következményét mérlegelni kell, nem lehet mechanikusan eljárni.

Nem volt releváns az ügyben a felperes hivatkozására a Dammann v. Svájc ügyre, miután abban az ügyben a tényállás jelentős módon eltért ezen ügy tényállásától.



Közömbös a jogsértés megállapíthatósága szempontjából az, hogy felperes adott esetben más médiumoktól átvett híreket közölt (amelyek tartalmazták a névadatot), miután a sajtószerv híresztelés esetében is felelős az általa közzétettek tartalmának jogszerűségéért.

A jogsértés megállapítását követően alperes az Infotv. vonatkozó rendelkezései alapján döntött a jogkövetkezményről.

Kétségtelen, hogy e körben a határozat indokolása szükséges, azonban a kiszabott jogkövetkezmény nem minősíthető túlzottnak, vagy aránytalannak, megfelel a generális és speciális prevenció céljainak, különös tekintettel az érintett tényállásra és a panaszos alapvető személyes jogait érintő súlyos jogsértésre.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy alperes a tényállást a megfelelő módon és a szükséges mértékben feltárta, majd annak alapján okszerű következtetések révén megalapozott és jogszerű döntést hozott.

Az illetékre és a perköltségre vonatkozó rendelkezés a Pp. 78.§ (1) bekezdésén, az 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdésén, illetve a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3.§-án alapul.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340.§ (1)-(2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 4.

**dr. Mohay György s.k.**  
**bíró**

A kiadmány **hitelesül:**

