



Ügyszám: NAIH-2055-2/2013/J  
Ügyintéző: dr. Bíró János  
Telefon: 391-1425

Hiv. szám: BM/1568/37/2013.

Dr. Magyariné Dr. Nagy Edit részére  
szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár

Belügyminisztérium

[monika.majoros@bm.gov.hu](mailto:monika.majoros@bm.gov.hu)  
[szkhat@bm.gov.hu](mailto:szkhat@bm.gov.hu)

Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

Az Európai Unió által a 2014- 2020. közötti uniós programozási időszakban létrehozásra kerülő Belső Biztonsági Alaphoz kapcsolódó hétéves szakpolitikai stratégiáról szóló előterjesztés véleményezésre megküldött tervezetéhez a következő észrevételeket teszem:

- A stratégia rendőri együttműködésről szóló részben a terrorizmus, az extrémizmus és a radikalizáció elleni fellépés az egyik kitűzött cél, amellyel kapcsolatban a tervezet az információs jogokra vonatkozó jogkorlátozó intézkedések bevezetését, illetve fokozását irányozza elő, például az internet megfigyelését, a radikalizálódónak vélt személyek kiszűrését és a szervezett bűnözéssel összefüggésben az állami szervek tervezett fejlesztéseire vonatkozó információk titokban tartását. A stratégiának ez a része több problémát és kérdést is felvet:

\* Ami az extrémizmust illeti, a tervezet nem egységes abban, hogy mi is az a jelenség, amely ellen küzdeni szükséges. A szöveg az „extrémizmus”, az „erőszakos extrémizmus” és az „erőszakos szélsőségesség” kifejezést használja. Minthogy a stratégia jogkorlátozó intézkedéseket irányoz elő, a jelzett többértelműség feltétlenül kiküszöbölendő.


\* A stratégiában célpontként megjelölt három fogalom („terrorizmus”, „extrémizmus” és „radikalizáció”) jogi szempontból nem vehető egy kalap alá. A terrorizmus a büntetőjogban meghatározott jelentéssel bír, azonban az extrémizmus és a radikalizáció jogon kívüli kategóriák, amennyiben – mint arra a tervezet is rámutat – nem rendelkeznek általánosan elfogadott jogi értelmezéssel. Egy jogállamban a jog uralmának követelményére tekintettel az állami szervek csak jogszabályban meghatározott célokkal összefüggésben működhetnek, ezért fontos, hogy történjék

meg az „extrémizmus” (vagy az „erőszakos radikalizmus”, vagy az „erőszakos szélsőségesség”), valamint a „radikalizáció” világos és egyértelmű jogi meghatározása, még mielőtt ezekkel összefüggésben jogkorlátozó intézkedések bevezetésére sor kerülne. Ellenkező esetben ugyanis létrejöhetne az állam működésének egy olyan „szürke zónája”, amelyben a rendvédelmi szerveknek és a nemzetbiztonsági szolgálatoknak jogilag körvonalazatlan, esetleg közvetlenül politikai elvárásokhoz kapcsolódó célok érdekében kellene működniük. A jogi szabályozás fontosságát az is aláhúzza, hogy már jelenleg is léteznek állami szerveken belül az extrémizmus elleni fellépés céljából létrehozott szervezeti egységek.

- Szokatlan, hogy a stratégia több helyütt az Alkotmányvédelmi Hivatal (AH) hírszerző tevékenységét említi. Az AH, valamint a többi nemzetbiztonsági szolgálat feladatkörét a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (Nbtv.) határozza meg. Az Nbtv. szabályai értelmében a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok közül az Információs Hivatal folytat hírszerző tevékenységet. Az AH esetében inkább a felderítő, illetve információszerző tevékenységet lenne célszerű nevesíteni a stratégia tervezetében.

Budapest, 2013. augusztus „ 8 „.

Üdvözlettel:

  
Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár