



Ügyszám: NAIH-2801-7/2013/H

Tárgy: Egészségügyi adatok
továbbítása

HATÁROZAT

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdése f) pontja alapján a KÖBE Közép-európai Kölcsönös Biztosító Egyesületet (a továbbiakban: Kötelezett) (1108 Budapest, Venyige u. 3.)

**1 000 000 Ft , azaz Egymillió forint
adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezem.**

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon** belül a **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája – 10032000-00319425-30006009** – javára kell megfizetni. **Az összeg átutalásakor, kérem hivatkozzon a NAIH-2801/2013.BÍRS. számra.**

Egyidejűleg elrendelem jelen határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) honlapján.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.



INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

1. A vizsgálati eljárás megállapításai

A Hatósághoz panaszbeadvány érkezett, amelyben a panaszos (.....) azt kifogásolta, hogy Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szociális, Gyám- és Egészségügyi Iroda (a továbbiakban: Szociális, Gyám- és Egészségügyi Iroda) a Kötelezettől szerezte meg a panaszos személyes adatait tartalmazó orvosszakértői véleményt.

A Hatóság vizsgálati eljárás keretében NAIH-...../2012/V. ügyszámon, az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja alapján megkereste a Szociális, Gyám- és Egészségügyi Iroda vezetőjét, aki arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kötelezett 2012.02.21-én írásban kezdeményezte a bejelentő gondnokság alá helyezését, ugyanis a panaszos orvosi adatai alapján úgy látták, hogy a panaszos a már kifizetett és még kifizetésre nem került jelentős összegű kártérítés felelős kezelésére nem képes, továbbá a gyámhatóság részére megküldték a bejelentő egészségi állapotára vonatkozó orvosszakértői véleményt is. Az irodavezető tájékoztatta a Hatóságot arról is, hogy a gyámhivatal nem kért orvosszakértői véleményt a Kötelezettől, valamint az ügyben Város Gyámhivatala VGy számú, 2012. november 10-én jogerőre emelkedett határozatával az eljárást megszüntette.

A Hatóság megkereséssel fordult a Kötelezethez is, aki válaszlevelében leírta, hogy a KÖBE kezdeményezte a panaszos gondnokság alá helyezését – a panaszos vagyónvédelme érdekében – és emiatt továbbította a Szociális, Gyám és Egészségügyi Iroda részére a panaszos és a KÖBE között folyamatban lévő peres eljárásban keletkezett orvosi dokumentációt. A Kötelezett a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.) 157. § (1) bekezdés h) pontjára hivatkozással küldte meg a gyámhivatal részére az orvosi dokumentációt.

Az eljárás során a Hatóság megkereste a panaszos és a Kötelezett közös bírósági eljárásaiban eljáró Törvényszéket (a továbbiakban: Törvényszék) is, a panaszos belátási képességének vizsgálatával kapcsolatban. A Törvényszék arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kötelezett és a panaszos között indult eljárásokban nem merült fel annak szükségessége, hogy a panaszos (perbeli) cselekvőképességét vizsgálja a Törvényszék.

2. A hatósági eljárás szakasza

A fenti vizsgálati előzményt követően a Hatóság az Infotv. 60. § (1) és (4) bekezdése alapján 2014. március hó 13. napján adatvédelmi hatósági eljárást indított a KÖBE Közép-európai Kölcsönös Biztosító Egyesület adatkezelésével kapcsolatban.

Az eljárás során a Hatóság megvizsgálta a Kötelezett adatkezelését és adattovábbítását a bejelentésben megnevezett panasz tekintetében, amelynek során az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján figyelemmel volt a vizsgálati eljárás során beérkezett válaszokra. A vizsgált időszak 2012. január 1-től az eljárás befejezéséig terjedő időszak.



2.1. A Hatóság a 2014. március hó 13. napján kelt végzésével megkereste a Kötelezettet, adjon tájékoztatást arról, hogy mi indokolta az egészségügyi adatokat tartalmazó dokumentumok továbbítását a NAIH-2801/2013/H. számú értesítésben nevezett ügyben, valamint mi volt a célja és jogalapja a nevezett adattovábbításnak? Továbbá az iránt is érdeklődött a Hatóság, hogy az adatok továbbításáról értesítették-e az érintettet,, és ha igen, milyen formában és mikor értesítették? Kérdésként merült fel az is, hogy hogyan kezdeményezték a gondnokság alá helyezési eljárást és pontosan milyen adatokat, iratokat továbbítottak ennek során?

2.2. A Kötelezett a NAIH-2801-3/2013/H. számú végzésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

Peres ügyfelük – a panaszos (.....) – egészségügyi állapotával kapcsolatban az eljáró Bíróság kirendelése alapján egyesített igazságügyi elmeorvos szakértői és orvosszakértői vélemény készült, melyben a szakértők megállapították, hogy nála jelentős mértékű pszichiátriai károsodás állapítható meg, ami alapján ...%-os össz-szervezeti egészségkárosodás fennállása véleményezhető. A szakvélemény azt is tartalmazta, hogy nevezett állapotában folyamatos romlás tapasztalható. Mivel a Panaszos részére 2012 februárjáig jelentős, forint került kifizetésre a biztosító részéről, ezért a hivatkozott szakvéleményre tekintettel, ügyfelük vagyónvédelme érdekében fordultak a Szociális, Gyám és Egészségügyi Irodához, tájékoztatva a hivatalt arról, hogy a rendelkezésre álló adatok gyámhatósági eljárást indokolhatnak. Úgy vélelmezték ugyanis, hogy a szakvélemények tükrében a szokásosnak mondhatót jelentősen meghaladó összeg kezelésére a Panaszos esetlegesen nem lehet képes. Mivel ennek eldöntésére azonban a biztosítójuk nem jogosult, ezért fordultak a gyámhivatalhoz, ügyfelük érdekeit szem előtt tartva.

Továbbá tájékoztatást adtak arról is, hogy a gyámhivatal részére a peres eljárás során keletkezett orvosszakértői vélemények kerültek megküldésre. Az iratok megküldésének és a gyámhivatal tájékoztatásának tehát a KÖBE tájékoztatása alapján a Panaszos vagyónvédelme volt a célja. Az adatok továbbítását a Bit. 157. § (1) bekezdés h) pontjára alapozták.

A gyámhivatalnak megküldött tájékoztató levelüket 2014. 04. 20-án másolatban csatolták a Panaszos és biztosítójuk között a Törvényszék előtt folyamatban lévő peres eljárásban, tájékoztatást adva arról, hogy jelzésüket ügyfelük vagyónvédelme érdekében tették meg. Mint a biztosítójuk által a peres eljárásban benyújtott valamennyi beadvány, a Pp. szabályainak megfelelően, tudomásuk szerint ezen beadványuk is megküldésre került a perbíróság részéről a Panaszos perbeli képviselőjét ellátó ügyvédnek, annak időpontjáról azonban nyilatkozni nem tudnak. A Kötelezett álláspontja szerint mindezekre tekintettel a Szociális, Gyám- és Egészségügyi irodához intézett tájékoztatásukról, illetőleg a megküldött iratokról a Panaszos jogi képviselőjén keresztül tudomással bírhatott. Biztosítójuk, mint ahogyan az a Város Önkormányzat Gyámhivatalának megszüntető határozatából megállapítható, nem kérte, vagy javasolta a Panaszos gondnokság alá helyezését, a gyámhivatal hivatalból indított eljárást az ügyben biztosítójuk jelzése alapján.

II. Alkalmazott jogszabályok



Az Infotv. 3. § 1. pontja szerint érintett: bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy - közvetlenül vagy közvetve - azonosítható természetes személy;

Infotv. 3. § 2. pontja: „*személyes adat*: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”

Infotv. 3. § 3. pontja: „*különleges adat*:

b) az egészségi állapotra, a kóros szenvedélyre vonatkozó személyes adat, valamint a bűnügyi személyes adat”

Infotv. 3. § 10. pontja: „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”

Infotv. 3. § 11. pontja: „*adattovábbítás*: az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele.”

Infotv. 5. § (1) bekezdése: „személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy ha azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

Infotv. 5. § (2) bekezdése: „(2) Különleges adat a 6. §-ban meghatározott esetekben, valamint akkor kezelhető, ha

a) az adatkezeléshez az érintett írásban hozzájárul,

b) a 3. § 3. pont a) alpontjában foglalt adatok esetében az törvényben kihirdetett nemzetközi szerződés végrehajtásához szükséges, vagy azt az Alaptörvényben biztosított alapvető jog érvényesítése, továbbá a nemzetbiztonság, a bűncselekmények megelőzése vagy üldözése érdekében vagy honvédelmi érdekből törvény elrendeli, vagy

c) a 3. § 3. pont b) alpontjában foglalt adatok esetében törvény közérdeken alapuló célból elrendeli.”

Infotv. 7. § (1) bekezdése: Az adatkezelő köteles az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni és végrehajtani, hogy az e törvény és az adatkezelésre vonatkozó más szabályok alkalmazása során biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét.

Infotv. 7. § (2) bekezdése: Az adatkezelő, illetve tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e



törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.

Infotv. 7. § (3) bekezdése: Az adatokat megfelelő intézkedésekkel védeni kell különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés, továbbá az alkalmazott technika megváltozásából fakadó hozzáférhetlenné válás ellen.

Bit. 153. §-a: „Biztosítási titok minden olyan - minősített adatot nem tartalmazó -, a biztosító, a viszontbiztosító, a biztosításközvetítő, a biztosítási szaktanácsadó rendelkezésére álló adat, amely a biztosító, a viszontbiztosító, a biztosításközvetítő, a biztosítási szaktanácsadó egyes ügyfeleinek (ideértve a károsultat is) személyi körülményeire, vagyoni helyzetére, illetve gazdálkodására vagy a biztosítóval, illetve a viszontbiztosítóval kötött szerződéseire vonatkozik.”

Bit. 154. §-a: „Az ügyfél egészségi állapotával összefüggő adatokat a biztosító a 155. § (1) bekezdésében meghatározott célokból, az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről szóló 1997. évi XLVII. törvény rendelkezései szerint, kizárólag az érintett írásbeli hozzájárulásával kezelheti.”

Bit. 155. § (1) bekezdése: „A biztosító, a biztosításközvetítő és a biztosítási szaktanácsadó ügyfeleinek azon biztosítási titkait jogosult kezelni, amelyek a biztosítási szerződéssel, annak létrejöttével, nyilvántartásával, a szolgáltatással összefüggnek. Az adatkezelés célja csak a biztosítási szerződés megkötéséhez, módosításához, állományban tartásához, a biztosítási szerződésből származó követelések megítéléséhez szükséges, vagy az e törvény által meghatározott egyéb cél lehet.”

Bit. 155. § (2) bekezdése: „Az (1) bekezdésben meghatározott céltól eltérő célból végzett adatkezelést a biztosító, a biztosításközvetítő és a biztosítási szaktanácsadó csak az ügyfél előzetes hozzájárulásával végezhet. A hozzájárulás megtagadása miatt az ügyfelet nem érheti hátrány és annak megadása esetén részére nem nyújtható előny.

Bit. 155. § (3) bekezdése: „A biztosítási titok tekintetében, időbeli korlátozás nélkül - ha törvény másként nem rendelkezik - titoktartási kötelezettség terheli a biztosító, a független biztosításközvetítő, a biztosítási szaktanácsadó tulajdonosait, vezetőit, alkalmazottait és mindazokat, akik ahhoz a biztosítóval kapcsolatos tevékenységük során bármilyen módon hozzájutottak.”

Bit. 157. § (1) bekezdés tartalmazza, hogy a biztosítási titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn többek között a feladatkörében eljáró gyámhatósággal szemben, ha az a) - j), n), s) és t) pontban megjelölt szerv vagy személy írásbeli megkereséssel fordul hozzá, amely tartalmazza az ügyfél nevét vagy a biztosítási szerződés megjelölését, a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját, azzal, hogy a k) - m) és p) - r) pontban megjelölt szerv vagy személy kizárólag a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját köteles megjelölni. A cél és a jogalap igazolásának minősül az adat megismerésére jogosító jogszabályi rendelkezés megjelölése is.



III. A Hatóság megállapításai

Az orvosi dokumentációkban szereplő adatok a panaszos adatai, melyek személyes adatoknak, ill. különleges adatoknak minősülnek. Ezen adatok kezelését a Kötelezett a Bit. alapján végzi.

A Kötelezett birtokában lévő dokumentumok – melyek a panaszos adatait tartalmazzák – a Bit. 153. §-a alapján biztosítási titoknak minősülnek.

A Kötelezett a peres eljárás során keletkezett orvosszakértői véleményeket, melyek a panaszos személyes adatait, különleges adatait és biztosítási titkot tartalmaztak, 2012. 02. 21-én továbbította a Szociális, Gyám- és Egészségügyi Irodának. Az adatok továbbításának céljaként Kötelezett az eljárás vizsgálati szakaszában megjelölte a gyámhatósági eljárás megindítását a panaszos gondnokság alá helyezése érdekében, azonban később az eljárás hatósági szakaszában már úgy nyilatkozott, hogy nem kérte a gondnokság alá helyezést, csak jelzést tett a Szociális, Gyám- és Egészségügyi Irodának. A Kötelezett továbbá hivatkozott az ügyfelük vagyoni védelmi érdekeire. Jogalapként a Bit. 157. § (1) bekezdés h) pontjára hivatkoztak.

A Kötelezett által jogalapként hivatkozott törvényi rendelkezés azonban nem ad felhatalmazást a biztosítási titok ilyen úton történő átadására. A Bit. rendelkezése alapján a biztosítási titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn a feladatkörében eljáró gyámhatósággal szemben, ha a megjelölt szerv (jelen esetben a gyámhatóság) írásbeli megkereséssel fordul hozzá, amely tartalmazza az ügyfél nevét vagy a biztosítási szerződés megjelölését, a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját. A Gyámhatóság a Hatóság megkeresésére adott válaszában kiemelte, hogy nem ő kereste meg a Kötelezettet és nem kérte az orvosi dokumentáció megküldését sem, így a biztosítási titok megtartásának kötelezettsége továbbra is fennállt.

A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett megsértette az Infotv. 5. § (2) bekezdését, mivel nem rendelkezett megfelelő jogalappal az adatok továbbításához.

Megállapítást nyert az is, hogy a Kötelezett a Bit. 157. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen továbbította a biztosítási titoknak is minősülő személyes adatokat, így megsértette a biztosítási titok megtartásához fűződő törvényi kötelezettségét.

IV. Alkalmazott szankció és eljárási szabályok

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság a 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.



A Hatóság az Infotv. 61. § (3)-(4) bekezdései alapján, az ügy összes körülményének figyelembevételével a jogsértés miatt indokoltnak tartotta bírság kiszabását a Kötelezetre nézve.

A bírság összegét 1 000 000 forintban határozta meg. A Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vette az ügy összes körülményét, a jogsértés súlyát, ezen belül különösen azt, hogy a panaszos különleges adatait is érintette a jogellenes adattovábbítás, valamint biztosítási titoksértés is történt. Az Infotv nem tesz különbséget a különleges adatok között – azon belül is az egészségügyi adattípusok szerint –, és nem rangsorolja az alapján, hogy mely adat jogellenes kezelése jelent nagyobb érdeksérelmet az érintett számára, azonban a Hatóság megállapításai és vizsgálatai alapján elmondható, hogy az egészségügyi adatok között az igazságügyi orvosszakértői lelet és vélemény, valamint az elmeorvos és pszichológus szakértői lelet és vélemény kiemelten szenzitív adatokat tartalmazó iratoknak minősülnek és ezáltal a védendő érték is nagyobb ezen adatok kezelése tekintetében. A Hatóság rámutat a bírságkiszabás körében arra is, hogy a jogsértés súlyának értékelése szorosan kötődik az egyént körülvevő közösségen belüli helyzetéhez. A Hatóság a jogsértés súlyának mérlegelése során figyelembe vette, hogy a panaszos egy tizenöt ezer lakosú kisváros lakója. A gondnokság alá helyezésre irányuló eljárás, még ha nem is jár végül gondnok kirendelésével, de ennek pusztán mérlegelése is olyan megalázó helyzetet eredményezhet, amely alapvetően befolyásolhatja az egyén közösségen belüli boldogulását.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határideje nem került túllépésre, figyelembe véve, hogy a tényállástisztázáshoz szükséges adatok beszerzésére irányult felhívástól azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidő teltét megszakította.

A bírságot megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet 25.§ a) pontjának aa) alpontjában (utalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzfizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó ugyanezen rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.



A határozat bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 43. § (3) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint „törvény eltérő rendelkezése hiányában a bíróság, ügyészség által kiszabott elárási bírság és rendbírság kivételével az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv által jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.”

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2014. június 10.

dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár