



Ügyszám: NAIH-4996-57/2012/H.

Tárgy: az Impulser cégcsoport
adatkezelése

HATÁROZAT

Az **Impulser-Trade Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (a továbbiakban: Kötelezett) (1195 Budapest, Hofherr A. u. 3. II./7.) által folytatott jogellenes adatkezelést megtiltom azáltal, hogy elrendelem adatkezelési gyakorlatának alábbiak szerinti átalakítását:

- tájékoztassák a jogszabályoknak megfelelően a call center útján történő első kapcsolatfelvétel során az érintetteket az adatkezelő személyéről, valamint az általuk kezelt személyes adatok forrásáról;
- amennyiben valamely ügyfelük akár telefonon, akár e-mailben kér információt az adatkezelés körülményeiről, adjanak megfelelő tájékoztatást a részére;
- ha az adatalany személyes adatainak adatbázisukból való törlését kéri, annak haladéktalanul tegyenek eleget (illetve megfelelő esetben vegyék fel Robinson-listájukra), feltéve, hogy annak más jogszabályi vagy szerződéses jogviszonyból eredő akadálya nincs;
- alakítsanak ki belső eljárási rendet az érintettek tájékoztatási és törlési jogának minél teljesebb érvényesülése érdekében;
- töröljék mindazokat a személyes adatokat, amelyeket – meghívókon, űrlapokon, az üzemeltetésükben álló honlapokon, valamint az „Áruvásárlási megrendelő” nyomtatványokon – nem megfelelő tájékoztatás alapján saját maguk, vagy adatfeldolgozóik közreműködésével, jogellenesen gyűjtöttek, illetve amelyek esetében nem tudják igazolni az érintetti hozzájárulást;
- termékbemutató rendezvényeiken ne kérjék el jogszabályi felhatalmazás nélkül az érintettek személyazonosító igazolványát;
- „Adatkezelési irányelvek” elnevezésű szabályzatukat egészítsék ki a jogszabályoknak megfelelő tájékoztatás érdekében, azt tegyék elérhetővé valamennyi általuk üzemeltetett honlap kezdőlapján;
- a személyes adatok felvételekor tegyenek eleget a szükségesség elvének, csak olyan adatot kezeljenek, amely az adatkezelési cél megvalósulásához szükséges;
- adjanak megfelelő tájékoztatást az adatalanyok részére személyes adataik felvételekor, így az űrlapokon, meghívókon mind formai, mind tartalmi szempontból, valamint tájékoztassák a jogszabályban előírt módon rendezvényeiken megjelenteket az adatkezelés valamennyi lényeges körülményéről és tegyék hozzáférhetővé azokon „Adatkezelési irányelvek” elnevezésű szabályzatukat a rendezvények tartásáról szóló megállapodások szerint;

- jelöljék meg a felhasználók személyes adatai kezelésének szabályait tartalmazó hatályos jogszabályt a személyes adatok felvételére szolgáló űrlapon, az érintetteknek kiküldött meghívókban, valamint az „Áruvásárlási megrendelő” lapokon;
- távolítsák el a honlapjukon kitölthető űrlapok mellett található „Adatai biztonságban vannak” pecsétet.

Kötelezem továbbá az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**9 millió Ft, azaz kilencmillió forint
adattvédelmi bírság**

megfizetésére.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon belül** a *Nemzeti Adattvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédese célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)* javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-4996/2012. BÍRS. számra.

Az Impulser International Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1195 Budapest, Hofherr A. u. 3. II./7.), Impulser International AG Magyarországi Fióktelepe (2600 Vác, Belgakert út 5.), a Kft. 1. (...), valamint az Impulsive Energy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (9022 Győr, Móricz Zsigmond rakpart 6-8.) és a Kft. 2. (...) vonatkozásában az eljárást megszüntetem, tekintettel arra, hogy a hivatalbóli eljárás jogsértést nem tárt fel.

Mivel a tényállás az Egészséges Érendszerért Alapítvány (1054 Budapest, Pf. 56.) tekintetében a szükséges mértékben nem volt tisztázható, így az eljárást az ő vonatkozásukban is megszüntetem.

Egyidejűleg elrendelem jelen határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát a Nemzeti Adattvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) honlapján.

A határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítsék** a Hatóságot.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete:

1. A vizsgálati eljárások:

A Hatóságoz több panaszbeadvány érkezett az „Impulser cégcsoport” adatkezelését kifogásolva. A panaszbeadványok szerint a cégcsoportot alkotó cégek a fentiekben leírt „kockázatelemzésre”, szív- és érrendszeri vizsgálatra invitálják az érintetteket kéretlen marketinghívások útján. A panaszosok egyrészt azt kifogásolták, hogy hozzájárulásuk nélkül fértek hozzá a telefonszámukhoz, és azt kérésük ellenére sem törölték adatbázisukból, másrészt azt, hogy a vizsgálat feltételeként személyi igazolványuk elkérésével, abból közvetlenül vettek fel adatokat – az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás hiányában.

2012 márciusa és augusztusa között 4 panasz érkezett a Hatósághoz a Kötelezett adatkezelésének különböző momentumait sérelmezve. Ezek közül 2 esetben a panaszosokat titkosított telefonszámán kereste meg a Kötelezett. A Hatóság vizsgálati eljárást indított a következő panaszok kivizsgálására:

- a) Panaszos I-et titkosított számán keresték meg egy érdiagnosztikai vizsgálatra invitálva, majd mikor visszahívta a Kötelezettet, kérve adatai adatbázisból való törlését, neve és telefonszáma bemondása után arról tájékoztatták, hogy az adatbázisból való törléshez a címének megadására is szükség van. Ennek megadását megtagadta és bejelentéssel fordult a Hatósághoz.
- b) Panaszos II-t két alkalommal is invitálták ingyenes orvosi vizsgálatra és termékbemutató előadásra titkosított telefonszámán. Az első hívás alkalmával kérdésére arról tájékoztatták, hogy véletlenszerűen kiválasztott számokat hívnak, így került sor az ő megkeresésére is, majd mikor rámutatott ezen gyakorlat jogszerűtlenségére, a hívó fél arra hivatkozott, hogy nyilvános forrásból származik a telefonszáma, azt azonban nem tudta megmondani, hogy pontosan milyen nyilvános adatbázisból jutottak hozzá az adataihoz. Kifejezett törlési kérelme ellenére rövidesen újra hívták, de továbbra sem tudtak választ adni arra a kérdésre, hogy mi adatainak forrása. Ezt követően a panaszos maga hívta fel a Kötelezett ügyfélszolgálatát, ahol arról informálták, hogy nyilvános adatbázisok alapján végeznek telefonos megkereséseket, véletlenszerűen nem hívnak számokat, telefonszámának megadása után pedig arról tájékoztatták, hogy ők biztosan nem hívták a megadott telefonszámot, az ügyfélszolgálatos dolgozó valószínűnek tartotta, hogy valaki az Impulser cégcsoport képviselőjének adta ki magát.
- c) Panaszos III panaszában arról számolt be, hogy telefonon keresték meg (telefonszáma a telefonkönyvben szerepel, nem tiltotta le szolgáltatójánál azok direkt marketing célú felhasználását), a hívó az Impulser International munkatársaként mutatkozott be, és arról számolt be, hogy az Alapítvánnyal együttműködésben tartanak ingyenes előadást és kockázatelemzéses vizsgálatot, melyre meghívták őt és a feleségét is. A panaszos rövid rábeszélés után beleegyezett a részvételbe és kérte a részvételhez szükséges meghívó megküldését. A meghívót csatolta is beadványához, ennek tanúsága szerint az „Impulser és az Egészséges Érendszert Alapítvány közös együttműködésének köszönhetően” megrendezésre kerülő kockázatelemzéses vizsgálatra invitálták. Megjelent a termékbemutatón, melyen azonban a részére megküldött meghívó mellett elkérték a személyi igazolványát is. Arra irányuló kérdésére, hogy miért van szükségük a személyi igazolványára, nem kapott egyértelmű választ, azonban mivel azt nem volt hajlandó átadni, megkérték, távozzon. Mindeközben úgy vette észre, hogy a meghívottaktól elkérik a személyi

igazolványukat és abból adatokat vesznek föl egy előre kinyomtatott űrlapra anélkül, hogy a tájékoztatták volna őket arról, hogy milyen adatokat és milyen célból rögzítenek.

- d) Panaszos IV-et rejtett számról hívták fel az „Impulser cégcsoporttól”, a telefonáló a panaszos személyes adatai forrásaként „nyilvános forrást” jelölt meg, ennek jelentését kérdésre nem tudott felvilágosítást adni, ahogy nem tudta megmondani azt sem, hogy mi az adatkezelési azonosítójuk. Egyebekben az adatkezelés körülményeiről tájékoztatást kérése ellenére nem kapott.

Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítását követően is érkeztek a Kötelezett által folytatott adatkezelési gyakorlatot sérelmező panaszok a Hatósághoz, ezek az alábbiakra terjedtek ki:

- a) A 2012. december hó 19. napján kelt panasz szerint néhány nappal korábban, titkosított telefonszámán kereste meg Panaszos V-öt a Kötelezett direkt marketing célú telefonhívással, a panaszos kérte ennek kivizsgálását, különös tekintettel arra, hogy nem sokkal korábban már zaklató hívások miatt telefonszámát is meg kellett változtatnia.
- b) Panaszos VI a Hatóság előtt személyesen megjelenve tett panaszt, bejelentése szerint titkosított telefonszámán kéretlen hívásokkal keresték meg az „Impulser cégcsoporttól”, hogy egy ingyenes egészségügyi vizsgálatra invitálják. Külön kérdésre nem kapott felvilágosítást arról, hogy honnan szerezték meg a telefonszámát. Rábeszélés hatására végül részvételéről biztosította a Kötelezett ügyfélszolgálatos dolgozóját, majd leegyeztették a címet, ahová a meghívó kiküldésre kerüljön, azonban a call centeres munkatárs már tudhatta a lakcímet, hiszen már a telefonbeszélgetés elején a lakóhelyéhez közeli, hotelben tartandó egészségnapot ajánlotta fel neki.
- c) Panaszos VII-et szintén titkosított telefonszámán keresték, és egészségügyi szolgáltatásokat ajánlottak neki, mint „XXIII. kerületi lakosnak”. Érdeklődésére, hogy honnan szerezték meg az adatait, illetve mi az adatkezelési azonosítójuk, a call centeres dolgozó válaszolni nem tudott, és arra kérte a panaszost, hogy ezirányú kérdéseit az info@impulser.hu e-mail címükre eljuttatott levelében tegye fel. A panaszos e-mail-es megkeresésére (melyet megküldött a Hatóság részére is) nem kapott választ, ezért tett bejelentést a Hatóság előtt. Tájékoztatása szerint telefonszámát kizárólag ő használja, a Kötelezett által üzemeltetett weboldalakat nem ismeri, valószínűtlennek tartja, hogy azokon regisztrált volna, de azt elképzelhetőnek tartja, hogy valamilyen nyereményjátékban vett részt és így kerültek valamilyen úton adatai a Kötelezethez.
- d) Panaszos VIII-at rejtett telefonszámról keresték titkosított telefonszámán, díjmentes szív- és érrendszeri vizsgálatra invitálták. Elkérték a postacímét, hogy arra küldjék ki a meghívót, de ehelyett csak az e-mail címét adta meg. Ennek ellenére nevére és pontos címére küldve kapta meg a meghívót. A feleségét is telefonon keresték titkosított telefonszámán, amikor rákérdezett, hogy honnan került birtokukba a telefonszáma, azt a választ kapta, hogy „biztosan a neten vásárolt valamit és onnan kapta meg a cég”. A panaszos állítása szerint a felesége nem vásárol az interneten és a telefon-előfizetése is az ő nevére van, nem a feleségéé. A neje megadta a postacímét, így ő is kapott meghívót, de egy másik egészségnap rendezvényre. Álláspontja szerint visszaélnék személyes adataikkal, mert nem tájékoztatták azok forrásáról, ismeretlen forrásból a születési évükről is tudomással bírnak, kifejezett kérése ellenére küldték az általa meg sem adott postacímére a meghívót, valamint nem kaptak tájékoztatást arról, hogy milyen módon kérhetik az adataik Kötelezett adatbázisából való törlését. Panaszos VIII állítása szerint nem regisztrált a Kötelezett egyik weboldalán sem, úgy került kapcsolatba velük először, hogy direkt marketing levelet kapott tőlük.

A Panaszos II bejelentésére indult vizsgálati eljárásban a Hatóság megkereste a Kötelezethez hasonló tevékenységet folytató Impulsive Energy Kft-t is. A társaság ügyvezetője a Hatóság kérdésére előadta, hogy rendezvényeikre a résztvevőket, közönségszervezéssel foglalkozó alvállalkozók megbízásával biztosítják, üzletszerzés céljából személyes adatot nem kezelnek, ilyen jellegű saját adatbázissal nem rendelkeznek és telefonhívásokat sem kezdeményeznek. Megbízási szerződéses jogviszony alapján a rendezvényekre érdeklődők biztosítására a Kft. 2-vel állnak kapcsolatban, az ő feladatuk a résztvevők meghívása. Megkeresve az említett társaságot, az ügyvezető arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az Impulsive Energy Kft-vel való együttműködés során csak nyilvános telefonkönyvben szereplő személyeket hívnak fel telefonon, saját adatbázissal nem rendelkeznek. Állítása szerint azonban az Impulsive Energy Kft. önmaga is végez call center tevékenységet.

Panaszos I és Panaszos II telefonszámaik titkosságát a Vodafone Magyarország Zrt. a Hatóság megkeresésére megerősítette, nyilatkozatuk szerint előfizetői szerződésük megkötése óta változatlanul titkosítottak.

Panaszos VII és Panaszos VIII telefonszámai titkosságának megállapítása érdekében a Hatóság megkereste a Magyar Telekom Nyrt-t, valamint a Telenor Magyarország Zrt-t. A Magyar Telekom Nyrt. levelében azt a tájékoztatást adta, hogy az érintett telefonszám előfizetője nem a panaszos, hanem munkáltatója, ügyfelük nyilatkozata szerint direkt marketing ajánlattal nem kereshető meg és a telefonszám nyilvánosságra nem hozható. A Telenor Magyarország Zrt. nyilatkozata értelmében előfizetőjük telefonszáma ténylegesen titkos szám, és az előfizető nem járult hozzá adatai direkt marketing célból történő kezeléséhez, illetve ahhoz sem, hogy ilyen célból a Telenor az adatokat harmadik személyeknek átadja.

Panaszos V bejelentésének kivizsgálása érdekében a Hatóság megkereste a Magyar Telekom Nyrt-t annak érdekében, hogy igazolják a telefonszám titkosságára vonatkozó panaszosi állítást. A szolgáltató tájékoztatása szerint a bejelentésben szereplő telefonszámot Panaszos V részére, ... napján, bejelentése alapján osztotta ki, mely titkos, mind a belső, mind a külső közvetlen üzletszerzési célú megkeresések is le vannak tiltva. Megjegyezte továbbá, hogy az ezt megelőzően használt telefonszáma is titkos volt ugyan, de korábban egy Kft-é volt, és azért volt szükség a számcsereire, mert gyakran zaklatták a panaszost a korábbi partnerek kéretlen hívásokkal.

Végezetül annak megerősítése érdekében, hogy Panaszos VI telefonszáma valóban titkos-e, a Hatóság megkereste a Telenor Magyarország Zrt-t, valamint számhordozás miatt a Vodafone Magyarország Zrt-t is. Mindkét szolgáltató azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszos telefonszáma valóban titkosított.

2. A hatósági eljárás szakasza:

A Hatóság az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján 2012. szeptember hó 11. napján adatvédelmi hatósági eljárást indított az „Impulser cégcsoportot” alkotó társaságok, így az Impulser-Trade Kft., Impulser International Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Impulser International AG Magyarországi Fióktelepe, valamint az Egészséges Érendszerért Alapítvány, az Impulsive Energy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Kft. 2. adatkezelésével kapcsolatban.

Az eljárás ugyan a Hatósághoz érkezett panaszokban felmerült jogsértések nyomán indult, de ahogy az eljárás megindításáról szóló értesítés tárgyában is szerepel, a termékbemutatóra való toborzás adatkezelésére, tehát az „Impulser cégcsoport” ezen tevékenységével kapcsolatban kifejtett általános adatkezelési gyakorlatára irányult.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján figyelemmel volt a vizsgálati eljárások során a panaszügyekben beszerzett információkra és a Kötelezett adatkezelési gyakorlatára vonatkozó tapasztalatokra is. A vizsgált időszak 2012. január 1-től az eljárás befejezéséig terjedő időtartam.

2.1. A Hatóság a 2012. szeptember hó 12. napján kelt végzéseiével megkereste az Impulser-Trade Kft-t, az Impulser International AG Magyarországi fióktelepét, az Impulser International Kft-t, az Impulsive Energy Kft-t, valamint az Egészséges Érendszereért Alapítványt, adjanak tájékoztatást arról, hogy vizsgálataik, termékbemutatóik, egészségnapjaik szervezéséhez milyen adatokat, telefonszámokat használnak, mi az adatok forrása, a telefonszámokon túl milyen egyéb személyes adatokat kezelnek, tartanak nyilván a résztvevőkről, mi az oka annak, hogy az érintettek kérése ellenére sem törlik a személyes adataikat az adatbázisból? Az iránt is érdeklődött a Hatóság, hogy milyen célból kezelik a helyszínen elkért személyi igazolványokból felvett adatokat, erről milyen módon tájékoztatják az érintetteket és milyen módon biztosítják az adatkezeléshez történő hozzájárulás megadását? Kérdésként merült fel az is, hogy a fentiekben leírt módokon gyűjtött adatokat mennyi ideig, milyen célból és jogalappal kezelik, azokat továbbítják-e harmadik félnek? Felhívta továbbá az Impulsive Energy Kft-t és a Kft. 2-t, hogy csatolják be az együttműködésüket szabályozó megbízási szerződés másolati példányát, valamint adatvédelmi szabályzatukat.

A Kft. 2. 2012. október hó 3. napján kelt beadványához mellékelte a vizsgált adatkezelés vonatkozásában hatályban lévő, határozatlan időtartamra szóló megbízási szerződéseket, melyek között, mint megbízott és az Impulsive Energy, mint megbízó között jöttek létre. Ezekben ellentmondó rendelkezések szerepeltek a rendezvényekre való meghívottakkal történő időpont egyeztetések céljából indított telefonhívások alapját képező adatbázis eredetét tekintve, hiszen a szerződések első pontja szerint azt a megbízott biztosítja, míg az 5. pont értelmében a szerződés megszűnését követően a megbízott haladéktalanul köteles visszajuttatni a megbízottnak az adatbázist.

A Kötelezett megbízásából a Ügyvédi Iroda (a továbbiakban: Ügyvédi iroda) képviseletében ügyvéd 2012. október hó 09. napján kelt – az Impulser-Trade Kft., az Impulser International Kft. és az Impulsive Energy Kft. vonatkozásában, azonos tartalommal tett – beadványában a következő tájékoztatást adta:

A Hatóság tudomására hozta, hogy ugyan az Impulsive Energy Kft. képviseletét is ellátja, de a társaság nem része az Impulser cégcsoportnak. Előadta továbbá, hogy az általa képviselt, fent megjelölt társaságok egyike sem szervez termékbemutató és egészségnapokat, azok szervezését alvállalkozókra bízzák. Ez a megbízási magában foglalja a meghívandó személyek kiválasztását, a személyekkel történő kapcsolatfelvételt és a személyes egyeztetést is. A résztvevők telefonszámait sem tartják nyilván, ez is az általuk megbízott alvállalkozók feladata. Társaságuk csak olyan személyekről tart nyilván adatot, akikkel üzleti kapcsolatuk áll fenn, akik igénybe vették szolgáltatásaikat, vagy terméket vásároltak tőlük. Tájékoztatása szerint amennyiben olyan kérés érkezik hozzájuk, hogy töröljék valamely ügyfelük személyes adatait, azt – az adójogi és számviteli szabályok által megengedett kereteken belül – haladéktalanul teljesítik. Ezt az általuk megbízott szervező társaságoktól is szigorúan elvárják és megkövetelik. Tudomásuk szerint azonban tőlük független, általuk fel nem hatalmazott személyek visszaéltek és visszaélnek társaságuk nevével, ilyen módon zaklatva az embereket kéretlen telefonhívásokkal. Előadta, hogy az egyes rendezvényekre a meghívás személyre szólóan történik és a személyi igazolványok bemutatása mindössze arra szolgál, hogy a rendezvényt lebonyolító személyek megbizonyosodjanak arról, hogy a belépni kívánó személy ténylegesen szerepel a meghívottak listáján, illetve hogy esetleges vásárláskor valós név és lakcím adat kerüljön a vásárlásról kibocsátott számviteli bizonylatra. A személyi igazolványokból adatok felvétele és azok tárolása – a ténylegesen vásárló személyek esetében a számviteli bizonylat kötelező tartalmán felül – nem történik.

Az Impulser International AG Magyarországi Fióktelepének vezető tisztségviselője 2012. október hó 16. napján kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy társaságuk fő profilja orvostechnikai eszközök gyártása, melyen kívül kereskedelmi, valamint rendezvény-, illetve termékbemutató-szervezési tevékenységet nem végeznek. Magánszemélyek telefonszámait nem gyűjtik, erre irányuló adatkezelési tevékenységet nem folytatnak.

2.2. A Hatóság NAIH-4996-13/2012/H. ügyiratszámú, 2012. november hó 6. napján kelt végzésében a megbízott ügyvédi iroda részére adott meghatalmazások becsatolásán felül felhívta a Kötelezettet a fenti nyilatkozatában hivatkozott alvállalkozók részére – az egészségnap rendezvények szervezésére – adott megbízási szerződések másolati példányainak megküldésére, valamint azon kérdőívek másolati példányainak benyújtására, melyekkel a termékbemutatókon résztvevők hozzájárulhatnak személyes adataik kezeléséhez. Végül nyilatkozattételre hívta fel a Hatóság a Kötelezettet arra vonatkozóan, hogy milyen egészségügyi adatokat kezelnek, milyen jogalappal és célból, illetve azokat mennyi ideig tárolják.

A Kötelezett a fenti kötelezettségének teljesítésére kitűzött határidő lejártának napján kelt beadványában kérte a határidő 2012. november hó 30. napjáig történő meghosszabbítását, melynek a Hatóság NAIH-4996-16/2012/H. ügyiratszámú végzésében eleget is tett.

A Kötelezett képviselője 2012. december hó 6. napján érkezett beadványához csatolva megküldte az Impulser-Trade Kft-től kapott ügyvédi meghatalmazást, valamint a Kötelezett és a Kft. 3. közötti szolgáltatási keretszerződést, melynek értelmében a Kft. 3. feladata a Kötelezett által szolgáltatott adatbázisban szereplő személyek telefonon történő felhívása időpont egyeztetés céljából, továbbá klasszikus telefonos és személyes ügyfélszolgálat teljes körű ellátása, adatrögzítés, és adminisztratív feladatok végzése. Csatolta továbbá a termékbemutatókon résztvevő személyek által kitöltendő kérdőíveket, illetve jelezte az egyes rendezvények szervezésére vonatkozó szerződések külön postacsomagban való megküldését. Az általuk folytatott adatkezelés jogalapjaként az ügyfél hozzájárulását, illetve „a létesülő szolgáltató-ügyfél kapcsolatot” jelölte meg. A Kötelezett képviselője ezt követően 2013. január hó 16-án érkezett beadványához csatolta az Impulsive Energy Kft-től, valamint az Impulser International Kft-től kapott ügyvédi meghatalmazásokat, valamint a korábbi nyilatkozatukban jelzett, az egyes rendezvények szervezésére vonatkozó szerződéseket. Ezen „szerződések” azonban csupán az egészségnap rendezvények helyszíneinek Kötelezett általi lefoglalását dokumentálták (e-mailben folytatott levelezés hotelekkel és művelődési házakkal). Mivel e dokumentumok tárgya a terembérlés volt, így a rendezvények lebonyolítására megbízott alvállalkozók személye, feladataik, felelősségük, stb. nem volt belőlük megállapítható, az adatkezelő ezen iratokat nem küldte meg.

2.3. A Hatóság NAIH-4996-19/2012/H. ügyiratszámú végzésében felhívta a Kötelezettet az alvállalkozókkal kötött megbízási szerződések másolati példányainak megküldésére azon korábbi állításának igazolására, miszerint „nem szervez egészségnapokat, azok szervezését alvállalkozókra bízta”. Ezen korábbi nyilatkozata szerint szintén az alvállalkozókra bízta az egészségnapokra meghívandó személyek körének kiválasztását és a velük történő kapcsolatfelvételt is, melynek azonban ellentmond a Kft. 3-mal kötött szerződés 4.1. pontja, hiszen ennek értelmében az adatbázist a Megrendelő, azaz a Kötelezett biztosítja. Ezen ellentmondás feloldásán kívül tájékoztatást kért a Hatóság arról, hogy milyen formában működnek együtt az egészségnapok szervezésében az Impulser International AG Magyarországi Fióktelepével, illetve az Alapítvánnyal, valamint ennek kapcsán választ várt a következő kérdésekre is: ki bonyolítja le az „egzségnapokat”, ki ellenőrzi a rendezvényre látogatók személyazonosságát, a személyi igazolványok felmutatását milyen jogszabály alapján kérik? Felhívta továbbá a Hatóság a Kötelezettet, hogy amennyiben van, küldje meg a rendezvénybiztosítási tevékenységgel megbízott egyéni vállalkozóval vagy gazdasági társasággal kötött szerződések másolati példányait. Nem csatolta a Kötelezett a korábbi végzésben kért, a termékbemutatókon résztvevőkkel kitöltetett

kérdőívek egy példányát, valamint ehhez kapcsolódóan arra vonatkozó nyilatkozatukat, hogy milyen egészségügyi adatokat kezelnek, milyen jogalappal és céllal, és azokat mennyi ideig tárolják, valamint miképpen tájékoztatják az érintetteket és milyen módon biztosítják az adatkezeléshez történő hozzájárulás megadását. A Hatóság végzésében rákérdezett a Kötelezett által a közeljövőben tartandó egészségnapok várható időpontjaira és helyszíneire is.

Az Impulser cégcsoportot alkotó társaságok cégjegyzékben tárolt cégkivonatának lekérdezése során megállapítást nyert, hogy az Impulser International AG Magyarországi Fióktelepe ugyanazon cég, az Impulser International AG (CH-8832 Wollerau, Sihlegg strasse 23.) érdekeltségébe tartozik. A Hatóság ezért NAIH-4996-21/2012/H. ügyiratszámú végzésében felhívta az Impulser International AG Magyarországi Fióktelepét, adjanak tájékoztatást arról, hogy amennyiben az egészségnapok szervezésében nem vesznek részt és személyes adatot sem kezelnek, úgy milyen kapcsolatban állnak az Impulser-Trade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel, az Impulser International Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel, az Impulsive Energy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel, szerződött partnereikkel, valamint az Alapítvánnyal.

A tényállás tisztázása érdekében megkeresésre került az Egészséges Érendszereért Alapítvány is, melynek a Kötelezettel való kapcsolatára, az egészségnapok szervezésében való részvételére, valamint az általuk kezelt adatok jellegére kérdezett rá a Hatóság NAIH-4996-20/2012/H. ügyiratszámú végzésében.

Az Impulser International AG Magyarországi Fióktelepének vezető tisztségviselője arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy társaságuk a svájci székhelyű és bejegyzésű Impulser International AG gyártási szegmensét ellátó fióktelep, tevékenysége, fő profilja pedig orvostechikai eszközök gyártása, szervizelése, disztribúciója. A végzésben felsorolt társaságokkal állításuk szerint nem állnak szerződéses (így pl. szállítási szerződés) kapcsolatban, termékértékesítés sem történik irányukba. Az egészségnap rendezvények szervezésével és személyes adatok kezelésével kapcsolatban tett korábbi állításukat fenntartották.

2.4. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a NAIH-4996-19/2012/H. ügyiratszámú végzésében előírtaknak határidőben nem tett eleget, a Hatóság NAIH-4996-24/2012/H. ügyiratszámú végzésében felszólította annak teljesítésére. Miután a Kötelezett az ismételt felszólítás ellenére sem tett eleget a végzésben foglaltaknak, a Hatóság – az újabb panaszbeadványok révén értesülve egy, a Kötelezett által tartandó egészségnap helyszínéről és időpontjáról – helyszíni ellenőrzés és szemle lefolytatását tartotta szükségesnek a Kötelezett által szervezett egészségnap rendezvényen. A szemletárgy birtokosainak előzetes értesítését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 57. § (3) bekezdése alapján a Hatóság mellőzte tekintettel arra, hogy az előzetes értesítéssel, illetve a szemle megkezdése előtti tájékoztatással tartott szemlére a Kötelezett képviselői oly módon felkészülhettek volna, hogy a panaszok által sérelmezett adatkezelési gyakorlat ideiglenes módosításával, vagy az egészségnap elhalasztásával az ellenőrzést megghiúsíthatták volna.

Az egészségnapra meghívót kapott panaszos egy főt vihetett magával a rendezvényre, így a Hatóság képviselője, mint az egészségnapra meghívott panaszos vendége vett részt a 2013. június hó 12. napján megtartott termékbemutatón. A Hatóság másik képviselője a rendezvény végétől kapcsolódott be az ellenőrzésbe. A rendezvényre történő belépéskor a résztvevőknek be kellett mutatniuk a szervezőknek (Kft. 1.) a meghívón túl a személyazonosító igazolványukat, majd pedig egyeztettek, rögzítették a vendégek következő adatait: név, lakcím, születési időpont, telefonszám. A rendezvény során több előadás, tájékoztató hangzott el az egészséges életmódról, egészségi állapotról, valamint videókat is lejátszottak a témával kapcsolatban. Egy rövid kisfilm szólt magáról a Kötelezetről is, maga az „Impulser” név többször el is hangzott az előadás során, mint

célcsoport, illetve mint módszer, de cégnévként egyszer sem említették, pontos név és elérhetőség nem került megjelölésre, csupán a honlapcímük és a központi telefonszámuk. Az állapotfelméréseket az „Inbody” elnevezésű műszerrel végezték el, mely ki is nyomtatta a kapott eredményeket, ezeket kiosztották a résztvevők részére. Ezt követően röviden beszéltek az „Inbody” által mért eredményekről. Többen kipróbálhatták a mágnesterápiás matracokat is. Az előadáson csak egészségügyi információkat osztottak meg a résztvevőkkel, személyes adataik kezeléséről semmilyen tájékoztatás nem hangzott el az egészségnap folyamán, és adatkezelési tájékoztatót sem helyeztek el sehol sem. A rendezvény végén vásárlási lehetőség nyílt a Kötelezett által forgalmazott termékekre. Ezt követően a Hatóság képviselője felfedte kiletét, és kérdéseket tett fel a termékbemutatót tartó cég jelenlévő képviselőjének. A szervezők által az egészségnapon használt laptop-on lévő programot is megvizsgálta a Hatóság képviselője, melyben csupán az aktuális héten résztvevők nevét rögzítették. Tájékoztatásuk szerint a rendezvényen résztvevők adatait 3 naponta-hetente törlik, ezeket nem továbbítják senkinek. A Kft. 1. előadása szerint ők csak a termékbemutatók lebonyolításában vesznek részt, a meghívókat nem ők küldik ki.

A Hatóság ezt követően a Kft. 1-et, mint ügyfelet bevonta az eljárásba. A NAIH-4996-28/2012/H. ügyiratszámú végzésében nyilatkozattételre hívta fel a társaságot a Hatóság arról, hogy miképpen működnek együtt az Impulser cégcsoporttal, tárolják-e és ha igen, mennyi ideig az érintettek személyes adatait, továbbítják-e azokat valakinek, illetve hány egészségnap rendezvényt tartottak 2012-ben és 2013-ban, összesen hányan vettek részt rajtuk és hány termékértékesítési szerződés került megkötése ezeken az alkalmakon. Felszólította továbbá a társaságot, hogy csatolják a Kötelezettel kötött megbízási szerződés másolati példányát.

A Kft. 1. 2013. július hó 10. napján kelt nyilatkozata szerint csak a Kötelezettel állnak szerződéses viszonyban, melynek igazolására csatolta a Kötelezettel az egészségnap rendezvények szervezésére vonatkozó szerződések másolatát. Állítása szerint az elvégzett mérések eredményét a rendezvény helyszínén a vizsgált személyek rendelkezésére bocsátják, de azokat ők maguk nem tárolják. Az általuk szervezett egészségnapokon résztvevők és maguknak a rendezvényeknek a számát nem tartják nyilván. 2012-től 2013. július hó 7. napjáig ... termékértékesítési szerződést kötöttek.

2.5. Tekintettel arra, hogy a tényállás tisztázására küldött végzésekre a Kötelezett a kitűzött határidőn túl, ismételt felszólítás ellenére sem válaszolt, a Hatóság szükségesnek tartotta a Kötelezett székhelyén tartandó helyszíni ellenőrzés és szemle lefolytatását. A szemletárgy birtokosainak előzetes értesítését a Ket. 57. § (2) bekezdése alapján a Hatóság mellőzte, tekintettel arra, hogy az előzetes értesítéssel a társaságok képviselői a szemlére oly módon felkészülhettek volna, hogy az adatkezelés során keletkezett nyilvántartásokat, ügyféléadtbázist és minden, az adatkezelés folyamatával összefüggő elektronikus vagy papír alapú dokumentumot hozzáférhetetlenné tesznek, így meghiúsítva az eredményes vizsgálatot.

A 2013. június hó 25. napján megtartott ellenőrzésen a Kötelezett székhelyeként megjelölt címen a Hatóság képviselői a Kft. 3-at találták. A Kft. 3. call center vezetője arról tájékoztatta a Hatóság képviselőit, hogy a Kötelezett székhelyén csak a Kft. 3-nak vannak irodái, a Kötelezett ugyan oda van bejelentve, de tevékenységét Győrben található telephelyén végzi.

Beszámolója szerint a Kft. 3. végzi a Kötelezett telefonos ügyfélszolgálati tevékenységét mintegy 80 munkavállalóval. A call center tevékenység során a Kft. 3. a programmal dolgozik. Az adatokat (név, cím, telefonszám) a Kötelezett tölti fel a programba, melyeket tudomásuk szerint adatbáziskezelő társaságoktól vásárolnak meg. A programban ügyfeleket keresni nem tudnak, mindig azoknak az adatai jelennek meg a telefonos ügyfélszolgálatot teljesítő alkalmazottak monitorján, akiket (címük alapján) a következő egészségnap szervezése kapcsán

hívniuk kell, pl. az adott településen, kerületben laknak. A telefonhívás során, ha az ügyfél azt nyilatkozza, hogy nem érdekli az egészségnap és kéri, hogy ne hívják többet, Robinson-listára kerül, melyet a Kft. 3. szintén nem tud elérni a programon keresztül, csupán az ezirányú kérést tudják rögzíteni a hívott személy adatlapján.

2.6. Mivel a Kötelezett továbbra sem tett eleget a tényállás tisztázása érdekében küldött végzésekben foglalt tájékoztatási kötelezettségének, a Hatóság szükségesnek tartotta a 9028 Győr, Serfőző dombi dűlő 3. szám alatti fióktelepen helyszíni ellenőrzés és szemle lefolytatását. A 2013. július hó 3. napján megtartott ellenőrzésen a Hatóság képviselői megtekintették aprogramban is használt ügyféladatbázist, valamint a szerződéskötéssel kapcsolatos adatokat nyilvántartó adatbázist. A Kötelezett képviselői arról tájékoztatták a Hatóság képviselőit, hogy társaságuk az Impulser International AG tulajdonában van, melynek fióktelepével beszállítói kapcsolatban állnak, azaz termékértékesítési tevékenységük során a fióktelep által készített termékeket is forgalmazzák. Az Impulsive Energy Kft. tevékenységéről a Kötelezett meghatalmazott jogi képviselője nem tudott részletekkel szolgálni, elmondása szerint a Kötelezethez hasonló tevékenységet folytatnak, az ügyvédi meghatalmazásnak vonatkozásukban állítása szerint praktikussági okai voltak. Az Egészséges Érendszerért Alapítvány – melynek alapítója a Kft. 3. ügyvezetője – tájékoztatásuk szerint korábban valóban részt vett az egészségnapok szervezésében, de ez a kapcsolat már megszakadt. A Kft. 3. által üzemeltetett call centert 2013. július hó 1. napjától a Kötelezett vette át, így a call center létszáma (informatikusokkal, statisztikusokkal együtt) a budapesti székhelyen és a győri fióktelepen összesen 199 fő. Az adatbázisokat – melyek alapján a call centerek a telefonhívásokat indítják – vásárolják, illetve egyes esetekben időlegesen használják. Tudomásuk szerint ezek az adatbázisok jogszerűen gyűjtött adatokat tartalmaznak, a jogszatosság része, hogy a partner olyan telefonszámokat biztosítson, melyek jogszerűen hívhatóak. Saját adatbázisuk a vásárlóiktól és az egészségnapokon részt vevőktől gyűjtött adatokból áll. További adatokat tartanak nyilván a honlapon regisztráló érdeklődőkről. Tájékoztatásuk szerint a Kötelezett 2012-ben egészségnap rendezvényt tartott, míg 2013-ban az ellenőrzés napjáig-at. Ezeken 2012-ben, 2013-ban termékértékesítési szerződést kötöttek. Előadásuk szerint nagyjából 20 előadóval/céggel állnak szerződésben, akik az egészségnapokat rendezik. A velük kötött szerződéseket a Hatóság rendelkezésére bocsátották. Többes ügynöki tevékenység folytatására vonatkozó engedéllyel rendelkezik a Kötelezett, így több hitelintézet által nyújtott hitel intézését is végzik. Az „Áruvásárlási megrendelés” elnevezésű nyomtatványon felveszik a vásárló/hiteligénylő adatait, melyeket továbbítanak a hitelintézeteknek a hitelügyintézés céljából. Készpénzes vásárlás esetén a fizetés az áru átvételekor történik, hitel igénylése esetén átvételkor kerül sor a hitelszerződés megkötésére. A megrendelő lapon személyi igazolványszám megadására készpénzes vásárláskor állításuk szerint azért van szükség, hogy az vegye át a terméket, aki azt megrendelte. Előadták továbbá, hogy azért van szükség a személyi igazolványok felmutatására a rendezvényeiken, mert a Kft. 3. felé az elszámolás a megjelent vendégek száma után történt. A honlapjukon történő regisztrációhoz az adatvédelmi szabályzat a www.impulsermagazin.com címen érhető el.

2.7. A Hatóság 2013. július hó 16. napján kelt, NAIH-4996-34/2012/H. ügyiratszámú végzésében a tényállás tisztázása érdekében felhívta a Kötelezettet, adjon tájékoztatást arról, hogy mit jelentenek saját adatbázisuk ügyféladatai között az „ügyfél forrás” pont alatti „POLIP”, „2”, „6”, „Telefonkönyv”, stb. jelzések. Amennyiben azok az adott profilt szolgáltató szerződéses partnerüket jelölik, adják meg tételesen, hogy mely jelzések, mely szerződéses partnerüket jelölik, hogyan történik az adatfeltöltés, adatátvétel új adatbázis vásárlása esetén? Arra is rákérdezett a Hatóság, hogy a banki gyorskölcsön igénylő adatlapokat, a megkötött hitelszerződéseket meddig őrzik meg, az azokban szereplő személyes adatokat miként kezelik, illetve hogyan szerzik be a hitelszerződések megkötéséhez támasztott feltételként megjelölt személyazonosító igazolvány és lakcímet igazoló hatósági igazolvány másolatát? Végül választ várt a Hatóság abban a kérdésben

is, hogy milyen módon tájékoztatják az egészségnapra meghívottakat személyes adataik kezeléséről.

A Kötelezett 2013. augusztus hó 7. napján érkezett válaszbeadványában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a „2”-es megjelölés a Magyar Postát, a „6” a Kft. 4-et, a „Telefonkönyv” jelzés a regisztrációs lapon beérkezett (mely származhat újsághirdetésből kivágott, vagy termékbemutató kitöltött kuponról is) adatok nyilvános telefonkönyvből való kiegészítését, míg a „POLIP” megjelölés internetes regisztrációból származó adatokat takar („publikus online landing page”), tehát ebben az esetben az internetes felületen adja meg személyes adatait a felhasználó. Az adatfeltöltés, előadása szerint általában XLS fájlból történik a vásárolt adatbázisok esetében, de egyes szolgáltatók eltérő formátumban is szolgáltathatnak adatot (CSV, XML, OpenDocument, Access adatbázis), ilyenkor ezek konvertálása általában XLS-re történik. Az adatbázis tartalmát egy alkalmazott, vagy megbízott informatikus tölti fel a programba, valamint sikeres meghívások esetében a belső ügyfél-nyilvántartó rendszerbe.

A banki gyorskölcsön igénylő lapokat 8 évig őrzik meg, tekintettel arra, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 373. § (5) bekezdése szerinti, különösen nagy kárt okozó csalás, valamint a 375. § (3) bekezdés szerinti, az információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás elévülési ideje ez az időszak (és ez hosszabb, mint a polgári jogi 5 éves elévülési idő). Álláspontja szerint a fenti két bűncselekményi alakzat elévülése azért irányadó, mert több alkalommal előfordult, hogy az a bank, amelyhez a hitelkérelmet intézte az ügyfél, észlelte, hogy a hitelkérelemben megadott adatok valamelyike nem valós (általában a munkahely és a munkáltatói igazolás jelent problémát), és ilyen esetekben a bank mindig feljelentést tesz a fenti tényállások miatt, ismeretlen tettel szemben. Az ügyfél által megadott adatok helyességét a rendőrség kizárólag a banki gyorskölcsön igénylő lapok segítségével állapíthatja meg, így azokat ezen időpontig kötelesek megőrizni.

Végezetül arról tájékoztatta a Kötelezett képviselője a Hatóságot, hogy az egészségnapokat megtartó megbízottak kötelesek a résztvevők figyelmét felhívni arra, hogy az adataik kezelésére vonatkozó szabályzatba a helyszínen betekintheznek, valamint ahhoz hozzáférhetnek az Impulser cégcsoport honlapján.

2.8. A Hatóság felhívta a Kötelezettet, adjon tájékoztatást arról, hogy milyen forrásból jutottak hozzá Panaszos I és Panaszos II, Panaszos V, Panaszos VI, Panaszos VII és Panaszos VIII titkosított telefonszámaihoz, valamint milyen személyes adataikat kezelik még a telefonszámokon kívül. Állításainak dokumentumokkal való (interneten és egyéb úton kitöltött regisztrációs ívekkel, nyomtatványokkal, stb.) igazolását is előírta a Hatóság. Pontosítást kért továbbá a Hatóság a „POLIP” jelzés magyarázataként megadott „internetes regisztrációból származó adat” definíció értelmezésében, nevezetesen, hogy azok a <http://impulsermagazin.com/hu/jelentkezes/> oldalon történő regisztrációkból, vagy más oldalakon történő regisztrációkból származnak-e. Kérte továbbá a Hatóság, hogy az összes alkalmazott adatbázis-megjelölésükről és az azokat jelentő forrásokról adjanak tájékoztatást, valamint csatolják ezen adatbázisok megvásárlására, időleges bérletére vonatkozó valamennyi szerződés. Annak megválaszolására is felhívta a Kötelezettet a Hatóság, hogy miként szerzik be a hitelszerződések megkötéséhez támasztott feltételként megjelölt személyazonosító igazolvány és lakcímet igazoló hatósági igazolvány másolatát.

A Kötelezett képviselőjének nyilatkozata szerint Panaszos I és Panaszos II néven a megadott telefonszámokkal nem tudták egyetlen ügyfelüket sem beazonosítani adatbázisukból. Válaszbeadványához csatolta Panaszos V, Panaszos VI, Panaszos VII és Panaszos VIII általuk nyilvántartott adataikról készített képernyőmentéseket. Ezek szerint Panaszos V az adatait személyes regisztráció során a 2012. december hó 18. napján, a Rendezvényteremben

tartott előadáson adta meg, a megküldött iratok között azonban nem szerepelt a kért hozzájárulás, azaz a kitöltött meghívó a panaszos személyes adataival. A panaszos az iratok tanúsága szerint vásárolt is termékeikből, azonban a vásárlástól későbbiekben elállt. Panaszos VI adatait a Kft. 5-től kapott adatbázisból vette át a Kötelezett. Állítása szerint a panaszos 2011. február hó 23. napján regisztrált a Kft. 5. adatbázisába a@....gov.hu címről, egy nyereményjáték keretében. Tájékoztatása szerint Panaszos VII és Panaszos VIII telefonszámait internetes regisztrációból származnak, az adatbázis becsatolt, vonatkozó adatlapjain a POLIP jelzés olvasható az adatok forrásaként. Panaszos VII esetében a telefonszámon túl lakcímét, Panaszos VIII esetében lakcímét és e-mail címét tartalmazza az adatbázis. A személyes adataik kezelését megalapozó regisztrációs ívet az ő esetükben csatolta be a Kötelezett. Válaszleveléhez mellékelten megküldte azonban azoknak az oldalaknak a internetes elérési címeit, amiken keresztül regisztrálni tudnak a felhasználók, például: impulsermagazin.com/hu/migren/, impulsermagazin.com/hu/impotencia/, <http://impulsermagazin.com/hu/asztma/>, <http://impulsermagazin.com/hu/merevedesizavarok/>, <http://impulsermagazin.com/hu/fejfas/>, stb. Tájékoztatása szerint a hitelszerződések megkötéséhez szükséges iratokat vagy a szerződéskötéskor, vagy pedig a termék kiszállításakor az érintett fogyasztó jelenlétében és hozzájárulásával, a banki ügyintézés céljára másolják le a megbízott ügyintézők.

2.9. A Hatóság 2013. október hó 28. napján kelt, NAIH-4996-39/2012/H. ügyiratszámú végzésével – az ügy összetettségére, valamint a tényállás teljes körű felderítésére tekintettel a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján az eljárás ügyintézési határidejét 30 nappal meghosszabbította.

2.10. A Hatóság értesült arról, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) versenyfelügyeleti eljárást folytatott le a Kötelezettel és az Inpulsive Energy Kft-vel szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt, melyben határozathozatalra is sor került. A Vj/015-107/2012. ügyiratszámú, 2013. november 4. napján kelt határozatában a GVH eljáró versenytanácsa megállapította, hogy az Inpulsive Energy Kft. 2011 februárjától 2011 decemberéig, a Kötelezett 2012 januárjától 2012. szeptember 13-ig tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban az Impulser pulzáló mágnesterápiás készülékkel kapcsolatban a használati útmutatóban meghatározott indikációkon jelentősen túlmutató állításokat tett. Az eljáró versenytanács megtiltotta a Kötelezettnek a jogsértő magatartás további folytatását, továbbá kötelezte az Inpulsive Energy Kft-t 10.000.000 Ft, a Kötelezettet 12.000.000 Ft bírság megfizetésére.

A GVH a tényállás felderítése során a következőket állapította meg az Impulser cégcsoport és az Inpulsive Energy Kft. kapcsolatáról, működésükről, melyek relevanciával bírnak jelen eljárás során:

- Az Inpulsive Energy Kft. nyilatkozata szerint 2011 februárjától októberéig forgalmazta a GVH eljárásával érintett mágnesterápiás készülékeket, tehát a vizsgált időszakban, 2012-től már nem végzett ilyen tevékenységet;
- A Kötelezett nyilatkozata szerint megalapításakor az anyavállalatától az Impulser International AG-tól azt a feladatot kapta, hogy az anyavállalat által működtetett vállalatcsoporton belül a Közép-Európában történő termékgyártást és az értékesítést szervezze meg. Tevékenységét jelentősen befolyásolta az anyavállalat által a megelőző években elvégzett piackutatás és fogyasztói igény felmérés. Állítása szerint az Inpulsive Energy Kft-vel a fenti piackutatás révén találkozott.
- A Kötelezett nyilatkozata szerint a forgalmazni kívánt termékek engedélyezési eljárásának elhúzódása miatt tárgyalásba kezdett az Inpulsive Energy Kft-vel, amely rendelkezett azon értékesítési rendszerrel kapcsolatos know-how-val, amely a Kötelezett által végezni kívánt tevékenységhez elengedhetetlenül szükséges, így megvásárolta a felkínált know-how-t és

annak használható részeit saját értékesítési rendszerébe integrálva 2012 januárjában elkezdte kereskedelmi tevékenységét.

A Hatóság a GVH határozatának megismerése után szükségesnek tartotta a tényállás pontos felderítése érdekében az azt megalapozó dokumentumok áttanulmányozását, ezért NAIH-4996-42/2012/H. ügyiratszámú végzésével, belföldi jogsegély keretében megkereste a GVH-t a megjelölt iratok megküldése érdekében.

2.11. A NAIH-4996-43/2012/H. ügyiratszámú végzésében további információt kért a Hatóság a Kötelezettnek, az általa kezelt személyes adatok forrásáról kért tájékoztatás megadására vonatkozó gyakorlatáról. Felszólította továbbá azon szerződések és együttműködési megállapodások másolati példányainak megküldésére, melyek közte és az Impulsive Energy Kft. között jöttek létre a know-how átvételéről, beleértve magának a know-how másolati példányát is, valamint részletes tájékoztatást kért fenti együttműködésről.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a fenti végzésre nem válaszolt és az annak teljesítésére kitűzött határidő lejárt, a tényállás teljes feltárása érdekében a Hatóság székhelyére idézte a Kötelezett képviselőjét személyes meghallgatás tartása céljából. A személyes meghallgatásra ennek megfelelően 2014. március hó 20. napján került sor.

A Kötelezett ügyvezetője a cégcsoport általános bemutatása során a Kötelezett működését kereskedelmi tevékenységként jellemezte, aki egészségnapokon állapotfelméréseket végez és termékértékesítést folytat, az ebből származó bevételből tartja fenn magát. A Kft. 3. az ő megbízásukból a call centert üzemeltette, résztvevőket gyűjtött és szervezte a rendezvényeket. A két cég kapcsolata 2013 nyarán szakadt meg, amikor a Kft. 3. ügyvezetője elhagyta a céget, tájékoztatása szerint többször kérték tőle, hogy végezzék el a teljes átadást-átvételt, azonban erre azóta sem került sor. A Kft. 3. call centerre Kispesten és Győrben működött, alkalmazottaikat 2013. július 1-vel átvették, ők foglalkoztatják tovább őket, így a korábban a Kft. 3. által folytatott call center tevékenységét a Kötelezett végzi. Jelenleg kb. 100 főt foglalkoztatnak ebben a munkakörben, a kispesti irodában állítása szerint kb. 20-an dolgoznak jelenleg.

Saját adatbázis építéséről is beszámolt a Kötelezett képviselője, hírlevél rendszerükön, illetve Google AdWords-ön keresztüli gyűjtés eredményeképpen állítása szerint nagyjából 240.000 érintett adatát tartalmazó adatbázist építettek fel. Elmondása szerint az általuk gyűjtött adatkör az érintett nevére és telefonszámára vonatkozott, tudomása szerint ezt összerendezték egy adatbázisba azokkal, amelyeket vásároltak és a call center mindkettőt használta. Az így létrejött adatbázis méretéről nincs információja, csupán annyit tud, hogy többszáz ezres. A saját maguk által gyűjtött adatoknál minden esetben meg tudják mondani a forrást, míg a vásároltnál azt tartják nyilván, hogy kitől vásárolták az érintett adatát.

Azon kérdésre, hogy véleménye szerint cégük ad-e megfelelő tájékoztatást az érintetteknek információs önrendelkezési jogukról, call centeres dolgozók részesülnek-e adatvédelmi tárgyú oktatásban, belső szabályozásuk van-e erre vonatkozóan illetve nem tartja-e félrevezetőnek azt, hogy egészségnapnak hívják a termékbemutatóikat, azt válaszolta, hogy arról az időszakról nem tud nyilatkozni, amikor a Kft. 3. látta el a call centeres feladatokat, de azóta hogy átvették a dolgozóikat, ők mindent megtesznek annak érdekében, hogy megfelelő oktatásban részesüljenek az alkalmazottaik. Ennek érdekében call center trainert bíztak meg, de ez a képzés elsősorban az értékesítési gyakorlat fejlesztéséről szólt. Nyilatkozata szerint belső szabályozásuk is biztos van, de ennek részleteit a meghallgatáson nem tudta bemutatni.

Azzal a felvetéssel, hogy félrevezetnék ügyfeleiket, nem értett egyet, ugyanis a meghívó szerint állapotfelmérést nyújtanak, a résztvevőknek nincs vásárlási kötelezettségük, bármikor elhagyhatják a rendezvényt. Az üzleten kívüli értékesítés esetében biztosított 8 napos elállási idő is rendelkezésre áll, tehát van lehetőség utólag is meggondolniuk magukat a vásárlóknak. Valóban nem olcsó az általuk árusított pulzáló mágnessterápiás matrac, de ügyfelek többsége elégedett a termékkel. Sajnos sokan visszaélészerűen folytatnak hasonló tevékenységet, mely rossz fényt vet az ő tevékenységükre is. Tájékoztatása szerint napi 10 termékbemutató szervezéséről nemrégiben álltak át napi 5-6 rendezvényre.

Az Egészséges Érendszerért Alapítvány működéséről, a rendezvények szervezésében betöltött szerepéről nem tudott nyilatkozni. Tudomása szerint a Kft. 2. a Kft. 3-nak végzett „bérmunkát”, mert a saját call centere nem bírta el a munkaterhet. Az Impulsive Energy Kft-vel kapcsolatban nem rendelkezett érdemi információval, nincs tudomása arról, hogy kapcsolatban állnának, amióta ő látja el az ügyvezetői feladatokat. Elmondása szerint egy személyben az Impulser International Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezetője is, maga a cégcsoport pedig az az Impulser AG alá tartozik.

Az ügyvezető tájékoztatása szerint csődeljárás van folyamatban a Kötelezett ellen 2013. december 18 óta. A csődegyezséget sikeresen megkötötték február elején, azonban az erről szóló végzést még nem kapták kézhez.

A fent említett végzésekben és magában az idézésben kért dokumentumokat a Kötelezett képviselője nem hozta magával a meghallgatásra, ugyanis elmondása szerint azok összegyűjtése még további időt vesz igénybe. A Hatóság képviselője felhívta a Kötelezettet arra, hogy a kért dokumentumokat 2014. március hó 27. napjáig küldjék meg.

A Kötelezett meghatalmazott ügyvédje a megadott határidőre megküldte a kért dokumentumok közül a Google AdWords szolgáltatás megrendeléséről szóló megállapodásokat, valamint a rendezvényeik helyszíne szerinti jegyzőkhöz tett, a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Korm.rendelet 6. § (2b) bekezdése szerinti bejelentésüket termékbemutatóik tartásáról.

A jegyzőkönyvben szereplő további felhívások és kötelezések teljesítésére a meghatalmazott ügyvéd további 8 nap határidő hosszabbítást kért. A Hatóság eleget téve a kérésnek, NAIH-4996-53/2012/H. ügyiratszámú végzésével 2014. április hó 7. napjáig biztosított határidőt a hiányzó nyilatkozatok megtételére és iratok benyújtására.

2.12. A Kötelezett meghatalmazott ügyvédje fentieknek 2014. április hó 8. napján tett eleget, állítása szerint a panaszügyekkel kapcsolatosan további adat nem áll rendelkezésükre, valamint csatolta a program fejlesztőjével kötött szerződéseket. Ezen kívül az ügyvezető nyilatkozatát is megküldte a Hatóság részére. Ebben az ügyvezető elismerte, hogy értékesítési folyamatuk „nem problémáktól mentes”. Állítása szerint az adatkezelésük során felmerült hibák okozója a Kft. 3. átláthatatlan tevékenysége volt, melynek során „bizonytalan forrásból gyűjtött adatokat, és az érintettekkel való kapcsolattartást is úgy bonyolították, hogy az adatkezelés átláthatatlan volt”. Az adatkezelési gyakorlatuk jogszabályoknak megfelelő átalakítása érdekében a következő intézkedések megtétele mellett döntöttek:

- áttekintik adatbázisaikat annak érdekében, hogy kizárólag olyan adatot kezeljenek, amely esetében az adatkezelés jogalapja biztosított, ennek hiányában az adatokat törlik;
- a jövőben fokozott figyelmet fordítanak arra, hogy csak olyan személyes adatot kezeljenek, amelyek esetében a jogalap biztosított;

- jelenleg használt nyilatkozataikat átalakítják a megfelelő tájékoztatás érdekében;
- megfelelő adatkezelési szabályzatot készítenek, azt elérhetővé teszik honlapjukon és gondoskodnak arról, hogy a bemutatók során is rendelkezésre álljon;
- képzést tartanak az adatkezelésben részt vevők személyeknek az adatvédelmi szabályokról.

A változtatások elvégzése érdekében kérte a Kötelezett ügyvezetője, hogy a Hatóság 30 napra függesse fel az eljárást a Ket. 32. § (3) bekezdése alapján.

A Hatóság a Kötelezettnek az eljárás során tanúsított időhúzó magatartására tekintettel az újabb határidő megadását NAIH-4996-56/2012/H. ügyiratszámú végzésével elutasította, mivel a Kötelezett által vállalt intézkedések megtétele nem érintik a Hatóság tényállás tisztázási kötelezettségét, a megalapozott döntés meghozatalát nem befolyásolják.

3. Az eljárás során a Hatóság az alábbi dokumentumokat vizsgálta meg:

3.1. Adatbérleti keretszerződés a Kft. 4-gyel:

A megállapodás értelmében a Kötelezett üzletszerzés céljából, telemarketing kampány lebonyolításához rendelt a társaságtól adatszolgáltatást. A Kötelezett által meghatározott kritériumok alapján leválogatott címzettek nevének és mobil telefonszámának a Kft. 3., mint alvállalkozó részére történő átadásáról szól a szerződés, az adatokat egyszeri telefonos megkeresés céljából adja át a társaság. Azoknak az adatalanyoknak az adatait azonban, akik a marketing akcióra válaszoltak és további információt kértek, a Kötelezett a szerződéstől függetlenül szabadon felhasználhatja. Az adatátadásról jegyzőkönyvet kell felvenni. A bérleti időszak lejártát követően az adathordozókat vagy az adatbázis megsemmisítéséről szóló jegyzőkönyvet vissza kell juttatnia a Kötelezettnek a Kft. 4. részére. A szerződés részét képezi a szolgáltató jogszerzőségi nyilatkozata, melynek értelmében, az adatbázisban szereplő érintettek adatait jogszerűen kezeli és azok átadására jogosult. A Kft. 3. a szerződés megkötésével vállalta, hogy a megkeresett személyt az első kapcsolatfelvétel alkalmával tájékoztatja az adatok forrásáról, azokat milyen célra és mennyi ideig kívánja felhasználni, valamint az érintetti jogokról. Vállalta továbbá, hogy tiltó listát vezet azokról az adatalanyokról, akik adataik további felhasználását megtiltották.

3.2. Megrendelés visszaigazolás telemarketing kampányról a Kft. 5-tel, Jogi nyilatkozat:

A Kötelezett call center hívás céljából vásárolt személyes adatokat a Kft. 5-től, a megrendelő szerint 40 éven felüliek adatainak leválogatását kérték, az érintettek név, cím és telefonszám adatait tartalmazta a részükre átadott adatbázis. A dokumentum értelmében az adatok az első sikeres hívásig, de legfeljebb három próbálkozás erejéig voltak használhatóak, ezt követően a Kötelezett köteles volt ezeket törölni adatbázisából. A Kft. 5. részéről kiállított „Jogi nyilatkozat” jogszerzőségi nyilatkozatot tartalmaz, azaz a társaság garantálja, hogy adatbázisát a hatályos adatvédelmi szabályoknak megfelelően hozta létre és tartja fenn.

3.3. Megrendelés visszaigazolás e-mail direkt marketing kampányról a Kft. 5-tel:

A Kötelezett e-mail direkt marketing kampány lebonyolítását rendelte meg a Kft. 5. adatbázisán keresztül. Ennek keretében 330.000 érintett részére küldött ki hírlevelet a Kötelezett megbízásából a társaság.

3.4. Adatbázis építésére irányuló szerződések a Kft. 6-tal:

A szerződésekben személyes adatok gyűjtésére adott megbízást a Kötelezett, a gyűjteni kért adatok köre a következő volt: keresztnév, vezetéknév, e-mail cím, település, születési év, telefonszám, nem. A szerződés értelmében a Kft. 6. szabadon választhat a jogszerű módszerek között, amellyel a regisztrációs űrlap elérhetőségét népszerűsíti, a regisztrációt ösztönzi. A megbízott szolgáltató tulajdonképpen saját adatbázisában szereplő e-mail címekre küldte ki valamilyen kreatív anyag keretében a következő kérdéseket: „Szeretne egy ingyenes egészségügyi állapotfelmérésen részt venni a lakóhelye közelében?”, illetve „Fontos számodra a saját és családod egészsége?”. A Kötelezett azoknak az adatát kezelheti, akik igennel válaszoltak valamelyik fenti kérdésre. A szerződések továbbá azt is tartalmazzák, hogy a szolgáltató jogosult a létrejött adatbázist saját céljaira is felhasználni. Kikötésként szerepel még, hogy a Kötelezett harmadik személy részére nem továbbíthatja a kezelésébe került személyes adatokat.

3.5. Megbízási szerződés a Kft. 7-tel:

A fenti megállapodás a [www.hu](http://www.....hu) oldalon történő megjelenés megrendelését tartalmazza, melynek keretében PR cikk került megjelentetésre az oldalon, valamint az oldal regisztrált felhasználói részére (70.000 érintett) egy alkalommal hírlevél formájában kiküldésre kerül.

3.6. E-mail direkt marketing kampány megrendelő a Kft. 8-cal:

A Kötelezett e-mail direkt marketing kampány lebonyolítását rendelte meg a Kft. 8. adatbázisán keresztül 18. életévét betöltött, egészség és wellness iránt érdeklődő érintettek részére. Ezen kívül PR cikkek és banner hirdetések nyújtása is szerepel a szerződésben.

3.7. Google AdWords fiók létrehozatalára és kezelésére irányuló szerződések a Kft. 9-cel, valamint a Bt-vel.

3.8. Szolgáltatási keretszerződés a Kft. 3-mal:

A felek, a Kötelezett által „direkt-marketing, direkt értékesítési módszerrel folytatott kiskereskedelmi értékesítési tevékenység” elősegítése érdekében, az alábbi feladatokra kötötték meg a szerződést határozatlan időtartamra: telefonos értékesítés (szervezés), telefonos és személyes ügyfélszolgálat, adatrögzítés, backoffice/adminisztratív és egyéb telemarketing feladatok. A telefonos értékesítés feladatot a szerződés 4.1. pontja a következőképpen pontosítja: „*a Megrendelő által szolgáltatott adatbázisban szereplő személyek telefonon történő felhívása időpont egyeztetés céljából*”. A szerződés 7-es, „Adatvédelem” elnevezésű pontja a az alábbiakat rögzíti: „*Megrendelő kijelenti és szavatolja, hogy jogszerű adatkezelője a Szolgáltató részére átadott adatbázisnak, személyes adatoknak, a személyes adatokat az adatvédelmi jogszabályoknak megfelelően gyűjtötte, kezelte és továbbítja a Szolgáltató, mint adatfeldolgozó részére*”.

3.9. Call center scriptek (a Kft. 3. által használt, illetve a győri központban kapott, a call center munkatársak által kezdeményezett telefonhívások kívánatos forgatókönyvét tartalmazó segédanyag):

Több lehetséges érintetti válasz esetére tartalmaznak dialógus mintákat annak érdekében, hogy a negatív visszajelzések ellenére is fel tudják kelteni a hívott fél érdeklődését rendezvényeikre. A győri központból származó call script a bemutatkozásnál nem követeli meg kifejezetten az adatkezelő nevének közlését, továbbá semmilyen iránymutatást nem tartalmaznak arról, hogy miképpen tájékoztassák az érintetteket az adatkezelés körülményeiről, így az adatkezelő

személyéről, az adatok forrásáról, az adatkezelés céljáról és az érintetti jogokról. A Kft. 3. által használt call script ugyan tartalmaz bemutatkozási fordulatot is, azonban csak a telefonáló munkatárs nevének közlését írja elő, a Kötelezett, tehát az adatkezelő adatainak közlését nem. A beszélgetés adategyeztetéssel ér véget, ahol elkérik az érintett mobiltelefonszámát és e-mail címét is, azonban ezen a ponton sem található utasítás az adatkezelő személyéről, illetve az adatkezelés lényeges körülményeiről való tájékoztatás megadására. Egyik call script sem tartalmazza a Kötelezett nevét, egy dokumentum tartalmaz utalást bizonyos „Impulser Centrumra”.

3.10. Meghívók, űrlapok:

Az I.2.2. pontban jelzett, a Kötelezett által a Hatóság rendelkezésre bocsátott szórólapon, regisztrációs lapon – melyen helyszín megjelölésként egy győri bevásárlóközpont neve szerepel – a következő adatok megadását kérték az érintettekől: név, lakcím, telefonszám, mobiltelefonszám, e-mail cím. Az adatalany adatai megadásával és aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy a Kötelezett telefonos, postai úton vagy e-mail formájában tájékoztassa az általa forgalmazott termékekről, szolgáltatásairól. Tájékoztatják továbbá az 1995. évi CXIX. törvényre hivatkozva arról, hogy személyes adatait kizárólag arra használják, hogy a későbbiekben kedvező ajánlatokkal megkeressék, személyes adatai felhasználását pedig addig tekintik folyamatosnak, amíg írásban nem kéri azok törlését.

Szintén az I.2.2 pontban említett nyilatkozatának mellékleteként bocsátotta a Kötelezett a Hatóság rendelkezésére a nyomtatott sajtóban elhelyezett jelentkezési lapjukat, melyen semmiféle tájékoztatást nem tartalmazott az adatkezelés körülményeiről. Az űrlapon a következő kitöltendő adatmezők szerepelnek: név, születési idő, lakcím, telefonszám, e-mail cím, mobiltelefonszám, hányan érkeznek a rendezvényre. A kitöltött nyomtatványt a következő címre kérik eljuttatni: Impulser 1704 Budapest, Pf. 56.

Több, az érintettek nevére és pontos címére kiküldött meghívó került a Hatóság birtokába az eljárás során. Ennek két változata ismert a Hatóság előtt. Az elsőben (2012 márciusa) a címzettnek a Kötelezett által már ismerteken kívül további személyes adatokat a nyomtatványon nem kellett megadni, így a vendégeként magával vinni szándékozott személy adatait sem. A meghívón nem szerepelt a szervezők pontos megnevezése (a Kötelezettet csak „Impulser”-ként említi), ügyfélszolgálati telefonszám és a www.impulser.com weboldal került csupán megjelölésre. Szinte olvashatatlan betűmérettel a következő tájékoztatás szerepelt a meghívó alján: „Adatvédelem: Az adatvédelmi törvény (1995. évi CXIX. törvény) értelmében személyes adatait kizárólag arra használjuk, hogy a későbbiekben kedvező ajánlatokkal megkeressük. Személyes adatainak felhasználását addig tekintjük folyamatosnak, amíg írásban nem kéri azok törlését.”

A másik típusú meghívón (2013 júniusa) már szerepel az adatok megadására szolgáló űrlap rész, melyben a meghívottat további adatszolgáltatásra és vendége adatainak megadására hívta fel a Kötelezett. A megadandó adatok a következők: név, születési idő, lakcím, telefonszám, mobiltelefonszám és e-mail cím. A nyomtatványon az adatkezelő neve és adatai továbbra is hiányosan vannak feltüntetve, a Kötelezettet egyszerűen "Impulser" névvel jelölik, elérhetőségként telefonszámot és a www.impulser.com honlap címet jelöltek meg. A levél első oldalának alján változatlanul apró betűvel teszik közzé „Adatvédelem” címkével ellátott tájékoztatójukat, mely az 1995. évi CXIX. törvényre hivatkozva arról informálja az érintetteket, hogy személyes adataikat kizárólag arra használják, hogy a későbbiekben kedvező ajánlatokkal megkeressék őket, személyes adataik felhasználását pedig addig tekintik folyamatosnak, amíg írásban nem kéri azok törlését.

3.11. Vízonteladói és bérleti szerződések, Megbízói utasítások az alvállalkozókkal:

A „Vízonteladói szerződés” elnevezésű megállapodások a felek között az „Impulser” franchise keretében forgalmazott termékek üzleten kívüli értékesítése és a franchise jogok vonatkozásában jöttek létre. Ilyen szerződési kapcsolatban áll a Kötelezett például a Kft. 1-gyel. Ezen szerződések keretében a Kötelezett, a partner rendelkezésére bocsátja a szervezési és értékesítési know-how-t, biztosítja a termékek beszerzését, a védjegyek és szabadalmak használatának jogszerűségét és rendelkezésre bocsátja a vállalatirányítási rendszert, az ezzel kapcsolatos és helyben használható programokat. Rögzítik, hogy a partner megrendeli az „Impulser” franchise keretében forgalmazott termékeket. A partner a szerződés megkötésével vállalja, hogy a forgalmazott termékeket saját felelősségére és kockázatára értékesíti, a Kötelezettet a partner működésével kapcsolatosan semmilyen felelősség nem terheli. A „Megbízói utasítás” elnevezésű dokumentum kötelezi a partnert, hogy tartózkodjon a rendezvények során a fogyasztók megtévesztésének vagy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősülő cselekményektől.

3.12. Az Impulser egészségnap típusrendezvény lebonyolításának tartalmi elemei és szabályai (Impulser know-how):

Az Impulser know-how anyag iránymutatásai alapján kell eljárniuk az „Impulser” franchise keretében forgalmazott termékek üzleten kívüli értékesítése során a vízonteladásra szerződött társaságoknak, például a Kft. 1-nek. A szabályzat szerint a rendezvény célja a résztvevők ismereteinek bővítése a népesség általános egészségi állapotáról, a figyelem felkeltése az egészségtelen életmód káros következményeire, javaslat a káros következmények (komplementer) gyógymódokkal történő mérséklésére vagy visszafordítására az egészségtudatosabb életmód elsajátítása érdekében. Ezenkívül külön kiemelve célként jelöli meg az egészségtudatos életmód fenntartásához szükséges eszközök megismertetését és lehetőség nyújtását azok megvásárlására.

Rövid összefoglalókat tartalmaz a dokumentum az egészségügyi szolgáltató tevékenységet szabályozó jogszabályokról, a kereskedelmi tevékenységet szabályozó jogszabályokról, a szavatosság és jótállás szabályairól, valamint a személyiségi jogok védelméről. Utóbbi fejezet kiemeli, hogy az adatkezelést írásbeli szabályzat rögzíti, amelyet az adatok jogosultjainak rendelkezésére kell bocsátani és az előadáson jól láthatóan ki kell helyezni.

A szabályzat rendelkezik a rendezvény formai, tartalmi és szinte percre lebontott forgatókönyv javaslat kidolgozásával szerkezeti követelményeiről. A formai követelmények között kiemeli, hogy „a terem dekorációjában helyet kell biztosítani (...) a kötelezően bemutatandó iratok (adatkezelési szabályzat) elhelyezésére. Az anyag az egészségvizsgálat-felméréssel kapcsolatos elvárások között kiemeli, hogy „az egészségre vonatkozó adatok kiemelt biztonsággal kezelendő személyes adatok”, azokat „csak abból a célból lehet rögzíteni, hogy azt a jogosult számára megküldjék, egyébként azonnal törölni kell, tárolása tilos”. Hangsúlyozza továbbá, hogy az egészségvizsgálat-felmérés eredményének ismertetése általánosságban, név nélkül történhet csak, a személyes eredmények ismertetésére a személyiségi jogok védelme miatt csak négy szemközti megbeszélésen kerülhet sor. Előírja az előadók számára, hogy „kötelező a regisztrációs adatgyűjtő lap kitöltése, és a beleegyező aláírt példány rögzítése az adminisztrációs rendszerben, minden látogató (nemcsak a vásárlók) vonatkozásában”.

Rendelkezik az „Áruvásárlási megrendelés” elnevezésű szerződés kitöltéséről is. A készpénzzel vásárolók esetében a következő személyes adatok rögzítését írja elő: név, születési hely, születési idő, lakcím, telefonszám. A hitelre vásárolók szerződésének tartalmi elemeit a bankok által támogatott – a hitelképességi vizsgálathoz szükséges – adattartalommal kell kitölteni.

3.13. Egészségnapon tartandó prezentáció javasolt tartalma:

Első pontban egy cégismertetőt javasol a dokumentum, benne a Kötelezett nevével és elérhetőségeivel. Ezt követően a rendezvény ismeretterjesztő előadás és egészségszint-felmérés részére vonatkozó instrukciókat, alkalmazandó paneleket tartalmaz az anyag.

3.14. Áruvásárlási megrendelő lapok:

Ezekből a megrendelőkből két típus is a Hatóság birtokába került: az egyik az egészségnapon tartott helyszíni ellenőrzésről származó, illetve a Győrben tartott helyszíni ellenőrzésen véletlenszerűen kiválasztott, ügyféladatokkal kitöltött változat, míg a másik szintén a Győrben tartott helyszíni ellenőrzésen mintaként átadott megrendelő volt, kitöltendő adattartalomban csupán az adószám mezőben különböztek. Az „Áruvásárlási megrendelő” kitöltendő részei alatt apró betűs tájékoztatás figyelmeztet, hogy az űrlap hátoldalán olvashatóak az „Általános eladási feltételek” és a „Hitelintézeti gyorskölcsönrel kapcsolatos tájékoztatás”. Aláírásával a vásárló egy hét pontból álló „nyilatkozat-listát” fogad el, illetve nyilvánít ki saját nyilatkozataként, köztük a következőket: „5. Igazolom, hogy az Általános Szerződési Feltételeket (ÁSZF) megismertem és 1 példányban átvettem”, illetve „7. (...) Hozzájárulok ahhoz, hogy az Eladó felhasználhatja adataimat saját direkt marketing tevékenysége során, kedvezményes áruvásárlási ajánlatokkal megkeressen”. Mindegyik nyomtatvány hátulján megtalálható az „Általános Eladási Feltételek” elnevezésű szabályzat, melynek 12. pontja alatt a következőket mondja ki a vásárlók adatainak kezeléséről: „Vevő hozzájárulása esetén az általa megadott személyes adatok – név, születési idő és hely, anyja neve, állandó lakhely –, kizárólag az Eladó által kínált jövőbeni áruvásárlási ajánlatok, hírlevelek Vevő részére történő továbbítása céljából kerülhetnek felhasználásra, e célhoz kötöten (jövőbeni marketing tevékenység). Ezen adatokat Eladó nyilvánosságra nem hozza, harmadik személy részére át nem adja. (...) Vevőnek jogában áll különösen a megrendelésen feltüntetett elérhetőségeken tájékoztatást kérni a személyes adatai kezeléséről; adatai helyesbítését, illetve – a jogszabályban elrendelt adatkezelések kivételével – törlését kérni. A Vevő az adatkezeléshez történő hozzájárulását bármikor módosíthatja, illetve visszavonhatja.” Végül pedig hivatkozik a szabályzat a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényre.

3.15. A Kötelezett honlapjain elérhető szabályzatok, megadandó személyes adatok:

A Kötelezett a következő weboldalakat működteti: <http://impulser.com/hu/>, <http://impulsermagazin.com/hu/>, <http://egeszsegmaskepp.hu/>, valamint a <http://lifepulser.net/> és ezeken az oldalakon az alábbi tájékoztatást nyújtja:

- A <http://impulser.com/hu/> oldalon közvetlenül nem érhető el egyetlen szabályzat sem, a lap jobb oldalán a szövegbe ágyazott „Iratkozzon fel hírlevelünkre” direkt link átirányít a <http://impulsermagazin.com/hu/lp2/> oldalra, ahol név, e-mail cím és irányítószám megadását kérik és elérhető az „Adatkezelési irányelvek” elnevezésű szabályzatuk. Szintén a jobb oldalon kattintható az ingyenes állapotfelmérésre való jelentkezés, mely átirányít a <http://impulsermagazin.com/hu/jelentkezes/> oldalra, itt vezetéknev, keresztnév, születési év, e-mail cím, irányítószám, település, utca, házszám, telefonszám mezőket kell kitölteni. A jelentkezéssel az érintett elfogadja a direkt hivatkozással elérhető „Adatkezelési irányelvek” elnevezésű szabályzatukat.
- A <http://impulsermagazin.com/hu/> kezdőoldalon szintén nem található szabályzat, itt is van lehetőség mind hírlevélre való feliratkozásra, mind egészségnapon való részvétellel jelentkezni a fenti pontban leírt oldalakhoz hasonló lapokra való átirányítás után, ahol elérhető az „Adatkezelési irányelvek” elnevezésű szabályzat.

A <http://impulsermagazin.com/hu/> oldalnak számos aloldala van, pl. <http://impulsermagazin.com/hu/migren/>, /allergia/, /fejfajás/, /cukorbetegség/, /erszukolet/, stb., ahol a hírlevélre való feliratkozással megegyező adatmezők kitöltése és az „Adatkezelési irányelvek” elnevezésű szabályzat elfogadásával ingyenes ismertető anyagot küld a Kötelezett a megadott e-mail címre.

- A <http://egeszsegmaskepp.hu/> oldalon általános tájékoztató olvasható a Kötelezett tevékenységéről és a fentiekben az egészségnapra való jelentkezésre vonatkozó űrlap kitöltésére van lehetőség, ahonnan elérhető „Adatkezelési irányelvek” elnevezésű szabályzatuk.
- A <http://lifepulser.net/> oldal egy webshop, ahol az Általános Szerződési Feltételek a kezdőlapról elérhető, azonban Adatkezelési szabályzat sem a kezdőoldalról, sem a regisztrációs oldal előhívásával sem elérhető.

3.16. "Adatkezelési irányelvek" elnevezésű szabályzat:

A fent jelzett honlapjain elérhetővé tette a Kötelezett adatvédelmi szabályzatát, melyben adatkezelőként a Kötelezettet jelölik meg, valamint az Infotv. rendelkezéseit idézik.

3.17. Jegyzői igazolások:

A Kötelezett a 210/2009. (IX.29.) Korm.rendelet 6.§ (2b) bekezdése szerinti bejelentése nyomán kiadott jegyzői igazolásokat nyújtott be a következő településeken megrendezett termékbemutatóiról: Győr, Budapest XVIII. kerület, Budapest XVII. kerület, Szeged, Mórahalom, Tiszaújváros, Heves, Pécs, Lajosmizse és Ózd.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”;

7. pontja értelmében „hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez”;

9. pontja alapján „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja”;

10. pontja szerint: „adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése”;

12. pontja értelmében „nyilvánosságra hozatal: az adat bárki számára történő hozzáférhetővé tétele”;

17. pontja szerint „*adatfeldolgozás: az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adatokon végzik*”;

18. pontja alapján „*adatfeldolgozó: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely szerződés alapján - beleértve a jogszabály rendelkezése alapján kötött szerződést is - adatok feldolgozását végzi*”.

Az Infotv. 4. és 5. §-a szerint: „(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. [...]

5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

Az Infotv. 6. § (3) bekezdése szerint „a 16. életévét betöltött kiskorú érintett hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása nem szükséges”.

Az Infotv. 10. § (1) bekezdése értelmében „az adatfeldolgozónak a személyes adatok feldolgozásával kapcsolatos jogait és kötelezettségeit e törvény, valamint az adatkezelésre vonatkozó külön törvények keretei között az adatkezelő határozza meg. Az általa adott utasítások jogszerűségéért az adatkezelő felel”.

Az Infotv. 14. §-a szerint „az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél

a) tájékoztatását személyes adatai kezeléséről,

b) személyes adatainak helyesbítését, valamint

c) személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását”.

Az Infotv. 15. §-a szerint „(1) Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.

(4) Az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül, közérthető formában, az érintett erre irányuló kérelmére írásban megadni a tájékoztatást.”

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

Az Infotv. 23. § (1) bekezdése értelmében „Az adatkezelő az érintett adatainak jogellenes kezelésével vagy az adatbiztonság követelményeinek megszegésével másnak okozott kárt köteles megtéríteni. Az érintettel szemben az adatkezelő felel az adatfeldolgozó által okozott kárért is. Az adatkezelő mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt az adatkezelés körén kívül eső elháríthatatlan ok idézte elő”.

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 2005. évi CXXXIII. törvény 26. § (1) bekezdése szerint „a vagyonőr a megbízó közterületnek nem minősülő létesítményének őrzése során jogosult:

a) a területre belépő vagy az ott tartózkodó személyt kiléte igazolására, a belépés, illetőleg a tartózkodás céljának közlésére, jogosultságának igazolására felhívni, ennek megtagadása vagy a közölt adatok nyilvánvaló valótlanúsága esetén - a megbízó eltérő rendelkezésének hiányában - az érintett belépését, ott-tartózkodását megtiltani, és távozásra felszólítani;”.

III. Megállapítások:

1. Termékbemutatók általános jellemzői:

Az árubemutatóval egybekötött termékértékesítési tevékenység a hagyományostól eltérő kereskedelmi formák egyike, ahol az ügyletkötés természetéből adódóan a vásárlók több tekintetben is (fogyasztói jogok érvényesülése, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat elleni védelem és a személyes adataik kezelése vonatkozásában biztosított) fokozott védelmet igényelnek.

Meglehetősen elterjedt gyakorlatnak mondható, hogy az árubemutatót szervező vállalkozások rendezvényeiket egészségnapként, szűrővizsgálatként, ingyenes állapotfelmérésként (pl. érrendszer- és cukorbetegség-diagnosztika és kockázatelemzésként) hirdetik meg. Ezekben a rendezvényeken az egészséges életmódról tartott előadásokkal próbálják meggyőzni az érintetteket a bemutatott termékek nélkülözhetetlenségéről és igyekeznek rábírnivalókat azok megvásárlására. Az egészségnapok jellemző célcsoportja az idősebb korosztály, akik egy kifejezetten sérülékeny fogyasztói kört alkotnak, hiszen fokozottan érzékenyek minden olyan új termékre, terápiás lehetőségre, amely állapotuk javulását, tüneteik enyhítését és gyógyulást ígér, ezért akár anyagi erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandóak.

Általános tapasztalat, hogy a szervező vállalkozások igyekeznek elkerülni a hatósági jelenléteket a termékbemutatókon, ezért szórólapok helyett személyre szóló meghívókkal és telefonos megkeresésekkel toborozzák a résztvevőket.

2. A Kötelezett tevékenysége, adatkezelői felelőssége:

A Kötelezett orvostechnikai eszközök és gyógyászati segédeszközök forgalmazásával foglalkozik, melyeket főleg termékbemutatókon értékesít. A termékbemutatókat egészségnapnak nevezi, azonban az azokon végzett állapotfelmérések, az elhangzó, egészséges életmóddal kapcsolatos előadások csupán csaliként szolgálnak, valójában rendkívül drágán kívánnak árucikkeket (pl.: pulzáló elektromágneses matrac 390.000, illetve 699.990 Ft-os áron) értékesíteni a megjelentek részére.

A termékbemutatókon résztvevőkhöz több úton jut el a Kötelezett: telefonon, interneten, levélben, nyomtatott sajtóban megjelentetett hirdetésekben úrlap elhelyezésével és közösségi helyeken szórólapokat osztogatva. Telefonon történő megkereséshez adatbázisokat vásárol és bérel a Kötelezett, a megszerzett adatokat egy nevű programba tölti fel, ennek alkalmazásával – 2013 júliusáig alvállalkozója, a Kft. 3. call center tevékenysége útján, azóta az ott

dolgozókat munkavállalóként foglalkoztatva, saját call centerén keresztül – éri el a meghívandó személyeket. Akinek sikerül felkelteni az érdeklődését, annak postai úton meghívót küldenek, a meghívott személy egy családtagját, ismerőst magával viheti a rendezvényre. A termékbemutatókra újabb gyakorlatuk szerint a www.impulser.com, www.impulsermagazin.com és a www.egeszsegmaskepp.hu oldalakon található űrlap kitöltésével is jelentkezhetnek az érdeklődők. Saját adatbázissal is rendelkeznek, mely a vásárlóiktól, az egészségnapokon részt vettekől és a honlapjaikon regisztráló érdeklődőktől gyűjtött adatokból áll a nyilatkozatuk szerint.

Az egészségnap elnevezés alatt tehát az „Impulser” franchise keretében forgalmazott termékek értékesítését végzi a Kötelezett viszonteladók bevonásával. A viszonteladó ügynökei tartják meg a termékbemutatókat, az értékesítés során szigorúan megszabott keretek között (pl. arculat, kommunikációs gyakorlat) kötelesek értékesíteni a termékeket, a viszonteladók az értékesítés után százalékos részesedést kapnak. A fogyasztó részére a Kötelezett állítja ki a számlát, és a fogyasztói szavatossági jogokat is ő elégíti ki.

A fentiekben feltárt tényállás alapján látható, hogy a Kötelezett határozta meg az adatkezelés célját, valamint annak egész folyamatát, ő hozta meg az adatkezelésre vonatkozó döntéseket, szerezte be továbbá a kapcsolatfelvételhez szükséges adatbázisokat és építette ki sajátját. A rendezvényeket az ő megbízása alapján szervezte korábbi partnere, a Kft. 3., valamint tartották meg azokat a vele szerződésben álló viszonteladók. A Kötelezett minősül tehát adatkezelőnek, mind a Kft. 3., mind a viszonteladó partnerek adatfeldolgozóként működnek közre az adatkezelés során.

A Kft. 3. adatfeldolgozói minősége olvasható ki a Kötelezettel call centeres és ügyfélszolgálati tevékenység ellátására kötött, az I.3.8. pontban kivonatolt megbízási keretszerződésből. A felek feladatainak rögzítéséből, a telefonos értékesítési feladat pontosításából (*„Megrendelő által szolgáltatott adatbázisban szereplő személyek telefonon történő felhívása”*), valamint a szerződés „Adatvédelem” elnevezésű pontjában kifejtettekből (Kötelezettel adatkezelőként, míg a Kft. 3-at adatfeldolgozóként nevezi meg) láthatóak az adatkezelés során betöltött szerepek. Ezt erősítették meg a Kötelezett székhelyén lefolytatott helyszíni ellenőrzésen tapasztaltak valamint a Kötelezett által, az adatbázisok beszerzésével és felhasználásával kapcsolatban tett nyilatkozatok és benyújtott dokumentumok. Ezek alapján a Kft. 3. a Kötelezett által beszerzett és a programba feltöltött adatok felhasználásával indította a telefonhívásokat és látta el call centeres feladatait és szervezte meg a termékbemutatókat, valamint egyeztetett adatokat a Kötelezett megbízásából. A Kft. 3. a Kötelezett utasításai alapján járt el, önálló döntéseket nem hozott, tevékenysége tisztán adatfeldolgozói feladatokra terjedt ki.

A viszonteladók, így a Kft. 1. adatfeldolgozói minősége az I.3.11. – I.3.13. pontokban jelzett dokumentumok alapján állapítható meg. A viszonteladói szerződések értelmében a Kötelezett a partner rendelkezésére bocsátja a know-how-t tartalmazó dokumentumot. Ez a szabályzat rendkívül részletes utasítást, iránymutatást tartalmaz a rendezvény formai és tartalmi követelményeiről, így a szinte percre lebontott forgatókönyvtől kezdve a regisztrációs adatgyűjtő lapok kötelező összegyűjtésén, a résztvevők jogairól való kötelező tájékoztatáson és az egészségfelmérés során keletkező különleges adatok tárolásának tilalmán át az „Áruvásárlási megrendelők kitöltése során szükséges adatkör meghatározásáig. A Viszonteladók kapcsán is megállapítható tehát, hogy a partnerek a Kötelezett utasításai alapján járnak el, önálló döntéseket nem hoznak, a Hatóság álláspontja szerint adatfeldolgozónak minősülnek.

Az eljárás során ügyfélként szereplő többi társaság, így az Impulser International Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Impulser International AG Magyarországi Fióktelepe, az Impulsive Energy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Kft. 2. és az Egészséges Érendszerért Alapítvány a rendelkezésre álló információk szerint az adatkezelésben nem vett részt (érdemi döntéseket az üzlet menetében, és a kapcsolódó adatkezelések tekintetében nem hoztak), vonatkozásukban jogellenességet az eljárás nem tárt fel.

3. Célhoz kötöttség követelménye:

Az érdeklődőket a részükre kiküldött meghívón „érrendszer- és cukorbetegség-diagnosztika és kockázatelemzés” elnevezésű rendezvényre invitálta a Kötelezett, több helyen kiemelte, hogy az azon való részvétel ingyenes. Egyéb programpontként utalt még arra, hogy amíg a tesztek kiértékelése folyik, „érdekes tesztek és előadások színesítik a délelőttöt az érrendszeri problémákról és azok lehetséges alternatív kezeléseiről”. Sehol nem olvasható tehát olyan tájékoztatás, hogy a rendezvényen termékértékesítés folyik. Az, hogy a meghívón feltüntetett „Adatvédelem” pont alatt megállapítja a Kötelezett, hogy a személyes adatokat arra használják, hogy kedvező ajánlatokkal keressék meg az érintettet, nem elegendő tájékoztatás, hiszen nem egyértelmű, hogy milyen kedvező ajánlatokat ért alatta az adatkezelő (azon a meghívó tartalmából lehet érteni további egészségügyi vizsgálatokat, is, de marketing jellegű megkereséseket is). Amint az az eljárás során kiderült az adatkezelés valódi célja nem a meghívóból kiolvasható egészségügyi cél, hanem üzleti cél. Azt, hogy az egészségnap/életmód nap valójában termékbemutató, a Kötelezett nem cáfolta. A 2014. március hó 20. napján tartott személyes meghallgatás során az ügyvezető el is mondta, hogy a cégük ezen termékértékesítésből működik, tartja fenn magát. Ezt támasztják alá az ügynökökkel kötött szerződések is, melyek viszonteladói szerződések, tehát az Impulser franchise-ban foglalt termékek forgalmazására kötötték a felek.

Tehát nemhogy nem adnak megfelelő előzetes tájékoztatást, hanem kifejezetten a rendezvény valódi céljának elhallgatása, elfedése állapítható meg a dokumentumok összevetéséből. A meghívóból nem derül ki a termékbemutató szervezése, mint adatkezelési cél, csupán egy kétértelmű mondat jelöli meg az adatkezelés célját. A Hatóság képviselői által meglátogatott rendezvényen nem hangzott el konkrét tájékoztatás az adatkezelés körülményeiről, így az adatkezelés céljáról sem. A honlapon található „Adatkezelési irányelvek” elnevezésű szabályzat ugyan megjelöli az értékesítést is az adatkezelési célok között, azonban az csupán „az oldalon és annak aloldalain történő bármely adat megadására” vonatkozik, az egyéb módon felvett, gyűjtött adatokra nem vonatkoztatható.

Az adatkezelés valós célját jelöli meg viszont a Kötelezett az adatvédelmi nyilvántartásba való bejelentkezésekor, amikor közvetlen üzletszerzést, a megfelelő célcsoport részére reklámanyagok küldését, termékértékesítést jelöl meg célként, valamint az adatkezelés megnevezése pontban termékértékesítés, hírlevélküldés és direkt marketing címkékkel látja el az általa folytatott adatkezelést.

Azzal, hogy a Kötelezett a valóságos adatkezelési céltól eltérő tájékoztatást adott, félrevezette az érintetteket a rendezvény természetét illetően, továbbá a járulékos adatkezelés körülményeivel kapcsolatban. Az adatkezelő megsértette tehát az Infotv. 4. § (1) bekezdésében foglalt célhoz kötött adatkezelés követelményét, a tájékoztatás terén jelentkező mulasztásával pedig nem tett eleget az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének.

4. Tájékoztatási kötelezettség:

A korábbiakban részletezettek szerint, a Kötelezett különböző forrásokból szerzi be az érintettek adatait. Egyrészt vásárolja, illetve időleges használatba veszi az I.3.1., I.3.3. és I.3.4. pontok alapján, másrészt maga gyűjti meghívókon, űrlapokon és az üzemeltetésében álló honlapokon. Az adatkezelőre mind az Infotv. 14. § a) pontja, mind a 20. § (2) bekezdése tájékoztatási kötelezettséget ró, melynek a Kötelezett általi megfelelését az alábbi pontban tekinti át a Hatóság:

4.1. Az előzetes tájékoztatási kötelezettség:

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése rendelkezik az adatkezelő előzetes tájékoztatási kötelezettségéről, ennek értelmében az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az érintettet az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

- a) Az I.3.2., I.3.3. és a I.3.4. pontokban jelzett forrásokból származó adatokat (név, telefonszám, e-mail cím) elsősorban arra használja a Kötelezett, hogy (adatfeldolgozójának, a Kft 3-nak call centeres alkalmazottján, illetve 2013 júliusától a Kft. 3. dolgozójának „átvételével” saját call centeres alkalmazottain keresztül) telefonon veszi fel a kapcsolatot az érintettekkel. A telefonhívásokat a programon keresztül kezdeményezik, a program választja ki az adatbázisból a címzettet az adott rendezvény helyszínéhez közel élők közül. A Kötelezetti adatkezelés ugyan már az adatbázisok megvásárlásával megkezdődik, az azonban csak akkor lesz jogszerű, és felel meg az Infotv-ben rögzített tisztességes adatkezelés valamint az előzetes tájékoztatás követelményének, ha az első kapcsolatfelvétel alakalmával, azaz a telefonhívások során eleget tesz a Kötelezett a határozat rendelkező részében foglaltaknak, tehát legalább az adatkezelő személyéről és az érintett adatainak forrásáról tájékoztatja az adatalanyt. Ezen túl természetesen amennyiben az ügyfél további tájékoztatást kér az adatkezelés körülményeiről, az adatkezelő, illetve megbízottja köteles annak eleget tenni. Ahogy az I.3.9. pontban bemutatásra került, a Kötelezett által alkalmazott call scriptek semmiféle iránymutatást, a megfelelő tájékoztatás megtételére adott utasítást nem tartalmaztak, valamint ennek teljes hiányáról számoltak be a Hatósághoz érkezett panaszbeadványok is.

Tekintettel arra, hogy az Infotv. 10. § (1) bekezdése alapján az adatkezelés során adott utasítások és magának az adatkezelésnek a jogszerűségéért az adatkezelő tartozik felelősséggel, melyért akkor is köteles helytállni, ha a jogellenesség az adatfeldolgozó tevékenysége során merül fel, a Kötelezett tartozik felelősséggel az adatfeldolgozójának adott utasítások (call scriptek) és az adatfeldolgozó által kezdeményezett telefonhívások során, az Infotv. 20. § (2) bekezdésének megfelelő tájékoztatási kötelezettség elmulasztásáért is.

- b) Előzetes tájékoztatási kötelezettsége állt fenn a Kötelezettnek az I.3.10. pontban jelzett űrlapok, a pontos névre és címre kiküldött, és az egészségnapokon a Kötelezett részére átadandó meghívók kitöltése során is. Ezekben a regisztrációs lapokon jelentős mennyiségű adat megadását várták az érdeklődőktől, pl. név, születési idő, lakcím, telefonszám, mobiltelefonszám és e-mail cím. A Kötelezett ezeken az űrlapokon, ahogy az I.3.10. pontból kitűnik, vagy egyáltalán nem tájékoztatta az érintetteket az adatkezelésnek az Infotv. 20. § (2) bekezdésében előírt lényeges körülményeiről (nyomtatott sajtóban megjelent jelentkezési lap), vagy – ahogy arra a III.3. pontban kitértünk – az adatkezelési cél

pontatlan megjelölésével, illetve az adatkezelés időtartamának megjelölésével igyekezett annak eleget tenni.

Elégtelen, a jogérvényesítés akadályozására alkalmas tájékoztatást tesz közzé saját magáról, mint adatkezelőről is a Kötelezett, hiszen gyakran csak Impulser néven említi magát. A Hatóság álláspontja szerint az Impulser márkanév feltüntetése nem egyenlő az adatkezelő pontos megnevezésével, különösen azért nem, mert magát a cégcsoportot is több Impulserrel kezdődő nevű cég alkotja. Pontos cégnevet csak a termékértékesítési szerződés („Áruvásárlási megrendelő”) tartalmaz, holott az adatkezelés kezdetekor már meg kellett volna egyértelműen jelölni az adatkezelő pontos személyét. Nem nevezhető tehát elegendő tájékoztatásnak a Kötelezett ezen gyakorlata.

Formai okokból sem volt megfelelő a tájékoztatás azokon az űrlapokon, meghívókon, amelyeken szerepelt bizonyos utalás az adatkezelés körülményeire. Az említett dokumentumokon ugyanis rendkívül apró méretű betűvel szedték az adatkezelésről szóló részeket, amellyel nem tettek eleget a hozzájárulás Infotv. 3. § 7. pontjában rögzített definíciójának, ugyanis az apró betűs tájékoztatóval nem valósult meg annak, az érintettek megfelelő tájékoztatására vonatkozó eleme. A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 2. cikk h) pontja rögzíti az érintetti hozzájárulás fogalmát. Ennek tartalmi elemeit értelmezi az Irányelv 29. cikke alapján létrehozott adatvédelmi munkacsoport 2011. július 13-án elfogadott 15/2011. számú véleménye (a továbbiakban: Vélemény). Ezen Vélemény III.A.1. pontja kifejti, hogy „a tájékoztatásnak jól láthatónak (betűtípus és betűméret), feltűnőnek és minden részletre kiterjedőnek kell lennie.”

Nem adott tehát megfelelő tájékoztatást a Kötelezett sem formai, sem tartalmi szempontból, hiszen nem jelölte meg az adatkezelés valódi célját, az adatkezelő személyét, azt, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, illetve az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogairól és jogorvoslati lehetőségeiről sem adott tájékoztatást, mellyel megsértette az Infotv. 3. § 7. pontját, valamint a 20. § (2) bekezdését.

- c) A Kötelezettnek az I.3.12. pontban bemutatott szabályzata ugyan előírja az érintettek tájékoztatását személyes adataik kezeléséről, azonban a meghívón szereplő, fentiekben idézett szövegen kívül a Hatóság képviselőinek részvételével megtartott rendezvényen, az azt levezető ügynök előadásában nem adott semmilyen tájékoztatást az érintettek személyes adatainak kezelésének szabályairól, az adatkezelés lényeges körülményeiről (kivéve az Impulser megnevezést, valamint a honlapot) és utalást sem tett arra, hogy az adatkezelési szabályzat kérésre megtekinthető lenne.

Tekintettel arra, hogy az Infotv. 10. § (1) bekezdése alapján az adatkezelés jogszerűségéért az adatkezelő tartozik felelősséggel, és akkor is köteles helytállni, ha a jogellenesség az adatfeldolgozó tevékenysége során merül fel, a Kötelezett tartozik felelősséggel a termékbemutatókon, az Infotv. 3. § 7. pontjának, valamint 20. § (2) bekezdésének megfelelő tájékoztatás elmaradásáért is.

- d) Az I.3.14. pontban jelzett „Áruvásárlási megrendelő” elnevezésű szerződésen megadott személyes adatok – a dokumentum hátulján olvasható „Általános eladási feltételek” 12. pontjában rögzített név, születési idő és hely, anyja neve, állandó lakhely – felvétele során sem nyújt megfelelő tájékoztatást a Kötelezett. Az említett 12. pont ugyan meghatározza az adatkezelés célját, adatkezelő személyét és röviden utal a fontosabb érintetti jogokra, azonban nem ad tájékoztatást az adatkezelés időtartamáról, valamint a

jogorvoslati lehetőségekről és helytelenül jelöli meg az érintettek jogairól rendelkező jogszabályt is.

- e) A honlapokon keresztül felvett adatok esetében részletesebb tájékoztatáshoz juthatnak az adatalanyok, hiszen közvetlen linken keresztül elérhetővé teszi a Kötelezett az „Adatkezelési irányelvek” elnevezésű szabályzatát. Ebben a kezelt adatok köreként név és e-mail cím adatot jelölnek meg, melynél valójában sok esetben jóval több adat megadását kérik (pl. a <http://impulsermagazin.com/hu/jelentkezes/> linken elérhető, jelentkezés egészségnap rendezvényre aloldalon: vezetéknev, keresztnév, születési év, e-mail cím, cím és telefonszám adatot). Nem tartalmazza az adatkezelési szabályzatuk az Infotv. 14-15. §-okban foglalt jogokról való tájékoztatást, így azt, hogy az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél tájékoztatását személyes adatai kezeléséről, személyes adatainak helyesbítését, valamint személyes adatainak törlését vagy zárolását. Nem jelöli meg továbbá jogorvoslati lehetőségként a Hatóságot.
- f) A Kötelezett több helyen is tévesen tájékoztatta a felhasználókat az adatkezeléssel kapcsolatos jogaikról rendelkező jogszabályról (Avtv.), pl: az I.3.10. pont első bekezdésében jelzett űrlapon, az érintetteknek kiküldött meghívókban, valamint az „Áruvásárlási megrendelő” lapon.
- g) A Kötelezett bizonyos weboldalain, például a <http://impulsermagazin.com/hu/lp2/> oldalon egy egészségügyi témájú tanulmány letöltését ajánlja fel, melynek feltétele a név, e-mail cím és irányítószám megadása. Az űrlap mellett található egy „pecsét” a következő felirattal: "Adatai biztonságban vannak! Adatkezelési nyilvántartási számunk: NAIH-52004/2012." Ez a kijelentés azt benyomást keltheti az érdeklődőben, hogy olyan adatkezelőnek adja meg személyes adatait, melynek jogszerűségét a Hatóság jóváhagyta. Az Infotv. 68. § (6) bekezdésének utolsó mondata szerint azonban „a nyilvántartási szám az adatkezelés azonosítására szolgál, és nem tanúsítja a nyilvántartásba vett adatkezelés jogszerűségét. A Kötelezett fenti kijelentése alkalmas az érdeklődők megtévesztésére, így sérti az Infotv. 4. § (1) bekezdésében megfogalmazott tisztességes adatkezelés követelményét.

Megállapítható tehát, hogy a Kötelezett az előzőekben részletezett módokon saját maga, valamint adatfeldolgozói közreműködésével gyűjtött személyes adatok felvétele során nem tett eleget az Infotv. 3. § 7. pontjában, valamint 20. § (2) bekezdésében foglaltaknak, amikor nem tájékoztatta megfelelően az érintetteket sem a telefonos első kapcsolatfelvétel, sem a termékbemutatók alkalmával, sem a különféle regisztrációs lapokon elhelyezett tájékoztatókkal, de még csak az „Áruvásárlási megrendelő” elnevezésű szerződések hátulján található ÁSZF-jében és honlapjain elhelyezett adatvédelmi szabályzatával sem. Az Infotv. 4. § (1) bekezdésében rögzített tisztességes adatkezelés követelményét sértő, megtévesztő tájékoztatást tett közzé továbbá honlapján adatkezelése jogszerűségéről. Ennek megfelelően szólította fel a Hatóság a határozat rendelkező részében a Kötelezettet a megfelelő előzetes tájékoztatás nélkül felvett személyes adatok törlésére. A más forrásból gyűjtött (vásárolt, bérelt) adatokra a törlési kötelezettség nem vonatkozik, hiszen azokat jogszavatosság mellett vásárolta a Kötelezett és azok forrásának, az érintetti hozzájárulás megfelelőségének vizsgálata nem képezte jelen eljárás tárgyát.

4.2. A tájékoztatáshoz és a törléshez való jog:

Az Infotv. 14. § a) és c) pontjai rendelkeznek arról, hogy az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél tájékoztatását személyes adatai kezeléséről, valamint kérheti személyes adatainak – a kötelező adatkezelés kivételével – törlését vagy zárolását. A tájékoztatás megadásának tartalmát, valamint annak megadásának módját és határidejét az Infotv. 15. § (1) és (4) bekezdése tartalmazza, míg az

érintett által kezdeményezett törlési kérelem teljesítéséről az Infotv. 17. § (2) bekezdésének b) pontja rendelkezik.

A Hatósághoz érkezett – az I.1. pontban bemutatott – panaszok kivizsgálása során nyert tapasztalatok alapján az érintettek külön kérésére a Kötelezett nem tájékoztatta az Infotv. 15. § (1) és (4) bekezdésének megfelelően az adatok forrásáról a Kötelezett által kezdeményezett telefonhívások során Panaszos II-t, Panaszos VI-ot és Panaszos VII-et, valamint nem tett eleget ezen kötelezettségének Panaszos VII e-mailben előterjesztett tájékoztatás-kérésének sem.

Nem tett eleget továbbá az Infotv. 17. § (2) bekezdése b) pontjának a Kötelezett, amikor az érintettek kérésének megfelelően nem törölte Panaszos I és Panaszos II személyes adatait.

Az eljárás során a panaszosok – tájékoztatási és törlési kötelezettség megsértése vonatkozó – fenti állításai további bizonyítékkal minden kétséget kizáróan nem voltak alátámaszthatóak, így ezek vonatkozásában a határozat megállapítást nem tartalmaz.

Az viszont megállapítható, hogy sem „Adatkezelési irányelvek” elnevezésű szabályzat, sem a rendelkezésre álló call script, sem egyéb belső szabályzat nem tartalmazza az adatalányok kezelt személyes adatairól való tájékoztatási, és a személyes adataik törlésére vonatkozó eljárásrendet (kinek és hogyan, milyen esetekben kell tájékoztatást adni, törölnie az adatot), tehát a Kötelezett nem gondoskodott ezen jogosultságok érvényesíthetőségéről a saját gyakorlatában.

Ezért külön felhívja a Hatóság a Kötelezett figyelmét arra, hogy minden esetben tegyen eleget mind az Infotv. 15. § (1) és (4) bekezdésében foglalt tájékoztatási, mind az Infotv. 17. § (2) bekezdése b) pontjában előírt törlési kötelezettségének a határozat rendelkező részében foglaltak szerint, azaz amennyiben nem állnak szerződéses jogviszonyban minden adatát törölnék az érintettnek, míg szerződéses jogviszony esetében az Infotv. 4. § (2) bekezdésének eleget téve, csupán az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlenül szükséges adatok kezelésére korlátozzák az érintetti adatok kezelését.

Ezen követelmények érvényesülése érdekében a Hatóság szükségesnek tartja a kérdés adatkezelési, valamint belső szabályzatában való rendezését és a kezelt személyes adatokkal kapcsolatba kerülő alkalmazottak kioktatását nevezett kötelezettség teljesítésére az érintettek jogainak minél teljesebb körű védelme érdekében.

5. Személyazonosító igazolvány adatai:

A Hatósághoz beérkezett panasz szerint személyi igazolvány felmutatására hívják föl a megjelenteket a termékbemutatók szervezői. Ennek az adatkezelő tájékoztatása szerint az a célja, hogy a rendezvényt lebonyolító személyek megbizonyosodjanak arról, hogy a belépni kívánó személy ténylegesen szerepel a meghívottak listáján. A Hatóság álláspontja szerint ennek ellenőrzésére elegendő lenne a név bemondása is. A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) 26. § (1) bekezdés a) pontja alapján rendezvény biztosítását ellátó személy jogosult a területre belépő vagy az ott tartózkodó személyt kiléte igazolására, a belépés, illetőleg a tartózkodás céljának közlésére, jogosultságának igazolására felhívni, ennek megtagadása vagy a közölt adatok nyilvánvaló valótlanúsága esetén - a megbízó eltérő rendelkezésének hiányában - az érintett belépését, ott-tartózkodását megtiltani, és távozásra felszólítani. Ez alapján tehát az Szvtv. 1. § (3) bekezdésében feltüntetett szakképesítések valamelyikével rendelkező személy elkérheti a megjelentek személyi igazolványát a fentiek érdekében. Tekintettel azonban arra, hogy a Kötelezett többszöri kérésre sem küldte meg a rendezvénybiztosítási tevékenységgel megbízott

egyéni vállalkozóval vagy gazdasági társasággal kötött szerződések másolati példányait, ennek léte nem is hivatkozott, tehát a termékbemutatóra belépők személyi igazolványának felmutatására jogosulatlanul kötelezik az érintetteket a rendezvény megtartásával megbízott alvállalkozók.

A megjelentek személyazonosságának ellenőrzésére a Kötelezett tájékoztatása szerint azért is van szükség, mert a Kft. 3-mal való elszámolás a rendezvényekre meghívóval érkezők száma szerint történik, melyet így ellenőriznek. A beszervezett érdeklődők számának megállapítása sem indokolja a személyazonosító igazolványok elkérését a rendezvények alatt, a Kötelezettnek nincs igazoltatási joga.

A személyazonosító igazolványok elkérésének harmadik hivatkozott oka, hogy esetleges vásárláskor valós név és lakcím adat kerüljön a vásárlásról kibocsátott számviteli bizonylatra. A Hatóság ezzel kapcsolatos álláspontja az, hogy esetleges, előre nem látható vásárlás miatt nem szükséges az érintettek személyazonosító igazolványának bemutatása, elegendő annak bemutatását, esetlegesen a tényleges vásárlás esetén kérni.

Az a bejelentői panasz, mely szerint a rendezvényen megjelentek személyi igazolványából közvetlenül vettek fel volna adatokat a belépéskor, a Hatóság képviselői által folytatott helyszíni ellenőrzésen nem igazolódott, arról további bizonyíték nem került a Hatóság birtokába az eljárás során, ezért a személyazonosító igazolvány és adattartalma vonatkozásában a Hatóság megállapítást nem tesz.

6. Szerződéskötés során kezelt adatok:

Az üzleten kívül fogyasztóval kötött szerződésekről szóló 213/2008. (VIII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja szerint a vállalkozás vagy harmadik személy által termékértékesítés céljából szervezett utazás, rendezvény alkalmával a termék vásárlójával szerződést kell kötni, azonban a jogszabály a szerződés adattartalmáról nem szól. Ennek helyes meghatározásakor figyelembe kell venni az Infotv. 4. §-ában megfogalmazott célhoz kötöttség követelményét, és csak olyan személyes adat kezelhető, amely kezelése megfelel a célnak. A fogyasztóval üzleten kívül kötendő szerződés megkötésnek célja, hogy a vásárló a jogszabályban meghatározott idő alatt az elállási jogát gyakorolhassa, illetve ennek során igazolni tudja, hogy mely cégtől milyen terméket vett. Tehát az eladó megnevezése, azonosítása a cél, nem pedig a vevő azonosítása.

A termékbemutató rendezvényeken megkötött szerződések, az úgynevezett „Áruvásárlási megrendelők” nagyon bő adattartalommal rendelkeznek. Azokat a rajtuk lévő adatmezők alapján nem csak készpénzes, hanem hitellel történő vásárlásra is használják. Hiteligényléssel történő vásárlás esetében az ezeken megadott adatok kezelését nem csak a Kötelezett végzi. A tekintetben, hogy milyen adatok esetében tekinti magát adatkezelőnek a Kötelezett, az általa használt dokumentumok és adott utasítások alapján nem egyértelmű. A Kötelezett által a Hatóság rendelkezésére bocsátott, „Az Impulser egészségnap típusrendezvény lebonyolításának tartalmi elemei és szabályai” címet viselő know-how dokumentum 18. pontja szerint a termékértékesítés során „Áruvásárlási megrendelő” elnevezésű szerződést kötnek a vásárlókkal, melynek két változata van. Hitellel történő vásárlás esetén egy bővebb adattartalommal bíró űrlapon a vevő hitelképességének vizsgálatához szükséges adatok is felvételre kerülnek, míg készpénzes vásárlók esetében egy külön erre rendszeresített nyomtatvány használatát írja elő a szabályzat, melynek a vásárló adatai mezőjében a következő adatok szerepelnek: név, születési hely, idő, lakcím, telefonszám. Magának az „Áruvásárlási megrendelő” hátulján található „Általános eladási feltételek” elnevezésű szabályzat 12. pontja – ahogy az az I.3.14. pontban is felsorolásra került – név,

születési hely és idő, anyja neve és lakcím adat megadásáról rendelkezik és ad rövid tájékoztatást azok kezelésének körülményeiről.

Ezzel szemben a Hatóság azt tapasztalta, hogy ugyanazt a nyomtatványt töltetik ki hitelre történő vásárlás és készpénzes vásárlás esetében is. A mintaként az ellenőrzésen véletlenszerűen kiválasztott 3 darab kitöltött készpénzes „Áruvásárlási megrendelő” nyomtatvány a fentiekén túl a következő adatokat is tartalmazta: születési név, személyi igazolvány száma, egy esetben pedig az alábbiakat is: adószám, mióta lakik jelenlegi lakcímén, milyen jogcímen, családi állapota, legmagasabb iskolai végzettsége.

Az „Áruvásárlási megrendelő” nyomtatványon felvett adatok törlését az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt előzetes tájékoztatási kötelezettség megsértése miatt a Hatóság a III.4. pontban adott részletes indokolás alapján a határozat rendelkező részében elrendelte.

A Hatóság azonban az alábbiak szerint megvizsgálta a Kötelezett gyakorlata, valamint szabályzata („Általános eladási feltételek”) alapján igényelt személyes adatok kezelésének jogszerűségét is:

A Hatóság álláspontja szerint az „Áruvásárlási megrendelő” dokumentumon megadott személyes adatok kezelésének két, egymástól elkülönülő célja van, az egyik a termékértékesítés, a másik a direkt marketing.

A termékértékesítéshez kapcsolódóan a vevő azonosítása keretében a szerződés adattartalma a kiállított számla adattartalmával megegyező lehet, ez pedig az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 169. § e) pontja alapján a vásárló neve és címe. Ezen túl a teljesítéshez, azzal összefüggésben a kapcsolattartáshoz szükséges elérhetőségi adatok kezelését tartja indokoltnak a Hatóság. A vásárló nevét és címét meghaladó adatkör felvételére az „Áruvásárlási megrendelő” dokumentum „Általános eladási feltételeinek” 12. pontja értelmében (a születési hely és idő, valamint anyja neve) a Kötelezett direkt marketing tevékenysége adja az adatkezelési célt.

Ahogy utaltunk rá, a szabályzatban előírtakhoz képest mindhárom vizsgált „Áruvásárlási megrendelőn” szerepelt az érintett személyazonosító igazolvány száma, melynek szerződésben való szerepeltetése szükségtelen, mert az természetes személy azonosításra nem alkalmas, az az okmány azonosításához szükséges. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 11. § (1) m) és n) pontja szerint a központi nyilvántartás tartalmazza *a polgár személyazonosító igazolványának, továbbá személyi azonosítójáról és lakcíméről kiadott hatósági igazolványának okmányazonosítóját; valamint személyazonosító igazolványa kiadásának, érvényességének, cseréjének, elvesztésének, eltulajdonításának, megsemmisülésének, találásának, visszaadásának, leadásának, elvételének adatait.* A nyilvántartásból azonban *a polgár, illetve jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kérelmére, a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása esetén a 17. § (2) a) pont szerint a név, lakcím és értesítési cím adatok (felvilágosítás a lakcímről és az értesítési címről) szolgáltatathatók.* A (4) bekezdés szerint *a központi szerv a személyazonosító igazolvány, továbbá a személyi azonosítóról és lakcíméről szóló hatósági igazolvány okmányazonosítóját megjelölő kérelmező részére a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása nélkül is adatszolgáltatást teljesít az okmányok kiadásáról, érvényességének, elvesztésének, eltulajdonításának, megsemmisülésének, találásának, megkerülésének tényéről.*

A nyilvántartásból tehát csak arra vonatkozó információ kérhető, hogy az adott személyi okmány érvényes-e, de ezen túlmenően nem kaphatók adatok az igazolvány birtokosáról. A név-és lakcímadatok az okmány számának ismeretétől függetlenül igényelhetők.

A személyazonosító igazolvány számán túl az adószám, mióta lakik jelenlegi lakcímén, milyen jogcímen, családi állapota, legmagasabb iskolai végzettsége adatok felvétele és kezelése a Hatóság álláspontja szerint szintén jogsértő, ugyanis ezen adatok kezelése a jogviszonyból fakadó egyetlen jog gyakorlásával vagy kötelezettség teljesítésével sem támasztható alá.

Ezen túlmenően a Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett által direkt marketing célból kezelt adatkör (név, cím, születési hely és idő, anyja neve) nem felel meg az Infotv. 4. § (2) bekezdésében előírt szükségesség elvének, ugyanis ebből a célból szükségtelen kezelni az érintettek születési hely és anyja neve adatát.

7. Az adatbázis adatainak forrása:

A panaszbeadványok és az általános eljárás vizsgálata alapján a Kötelezett adatkezelési gyakorlatáról elmondható, hogy sok esetben nem igazolható a kezelt személyes adatok esetében az érintetti hozzájárulás megléte, a Kötelezett nem tudta bemutatni a megfelelő hozzájárulásokat, illetve az adatbázisban az adatok forrásmegjelölése pontatlan, áttekinthetetlen. Különösen a panaszosok címének és titkosított telefonszámának forrása volt vitatott az egyes panaszügyek során. Ez a megállapítás az alábbi konkrét esetekkel támasztható alá, mely esetekben a telefonszámok titkosak, tehát a nyilvános telefonkönyvben nem szerepelnek, valamint a panaszosok nem járultak hozzá telefonszámuk direkt marketing célú felhasználásához sem:

- a) A Kötelezett adatbázisában Panaszos VI adatai forrásaként POLIP megjelölés szerepel és név, cím, telefonszám, születési időpont adatokat tartanak róla nyilván. Mindezek ellenére a Kötelezett tájékoztatása szerint Panaszos VI adatai nem valamelyik, a POLIP adatok forrásaként megjelölt weboldalról származnak, hanem a Kft. 5-től vásárolt adatbázisból vették át azokat, állításuk szerint a panaszos a@...gov.hu e-mail címről, egy nyereményjáték keretében regisztrált.

Panaszos VI nyilatkozata szerint soha nem dolgozott a Hatóságnál, így nem is rendelkezett soha a hivatkozott@...gov.hu e-mail címmel. Fentiekre tekintettel feltételezhető, hogy a panaszos Kötelezett és a Kft. 5. által kezelt személyes adatai több forrásból (pl.: internetről származó adatok) kerültek összegyűjtésre, ugyanis míg az e-mail cím, melyről állítólag regisztrált, nem kapcsolható hozzá, addig a profilhoz tartozó lakcím és a telefonszám már a panaszos valódi adatai voltak. Panaszos VI személyes adatainak hozzájárulása nélküli kezelése, valamint ezen adatok felhasználásával indított kéretlen telefonhívás azonban nem róható a Kötelezett terhére, mivel az általa átvett adatokat a Kft. 5-től, annak jogszavatossága mellett vásárolta.

- b) A Kötelezett állítása szerint Panaszos VII általa kezelt személyes adatai – így neve, címe, telefonszáma – internetes regisztrációból származnak, az adatbázis vonatkozó oldaláról készített képernyőmentés tanúsága szerint is POLIP jelzés szerepel a forrás mezőben. A panaszos állítása szerint azonban nem ismeri és nem is regisztrált a Kötelezett egyik megjelölt oldalán sem. A Kötelezett többszöri felszólítás ellenére sem csatolta be Panaszos VII internetes regisztrációnak igazolására szolgáló dokumentumot, tehát nem tudta megfelelően alátámasztani az adatkezelés jogalapját.
- c) Panaszos VIII személyes adatai forrásaként a Kötelezett szintén az internetes regisztrációt jelölte meg, ennek megfelelően az adatbázis érintett oldaláról készített képernyőmentésben is POLIP jelzés szerepel forrásként, a kezelt személyes adatok pedig: név, cím, telefonszám, e-mail cím, születési év. A panaszos állítása szerint nem regisztrált a Kötelezett egyik weboldalán sem, úgy került kapcsolatba velük először, hogy direkt

marketing levelet kapott tőlük. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett többszöri felszólítás ellenére sem csatolta be Panaszos VIII internetes regisztrációnak igazolására szolgáló dokumentumot, tehát nem tudta megfelelően bizonyítani az adatkezelés jogalapját.

- d) Panaszos V személyes adatait a Kötelezett nyilatkozata szerint a panaszos adta meg a 2012. december hó 18-án tartott rendezvényükön. Tekintettel azonban arra, hogy a panasz 2012. december 19-én kelt és néhány nappal korábban lezajlott telefonbeszélgetés miatt tett panaszt a bejelentő, életszerűtlen a Kötelezett álláspontja, miszerint csak az egészségnap rendezvényen kerültek a panaszos adatai a birtokukba. A Hatóság véleménye szerint a Kötelezett a korábbi telefonszámán kereshette meg kéretlen telefonhívással a panaszost. Mivel a panaszos korábbi telefonszáma is titkosított volt, és a panaszos nem adott hozzájárulást telefonszám adatának kezeléséhez, a Kötelezett jogellenesen járt el.

Annak további bizonyítására, hogy a Kötelezett gyűjtött-e és felhasznált-e olyan személyes adatokat, melyek esetében az érintetti hozzájárulás nem volt biztosított (pl. internetről való adatgyűjtés), az eljárás során a Hatóságnak nem volt lehetősége, hiszen ehhez az adatok egyenkénti leellenőrzésére lett volna szükség.

Azonban a Kötelezett ügyvezetője a 2014. április hó 8. napján kelt nyilatkozatában elismerte, hogy adatbázisukban áttekinthetetlen, követhetetlen és megfelelően nem igazolható hozzájárulások alapján kezelt személyes adatok vannak. Ezek törlésére hívta fel a határozat rendelkező részében a Hatóság a Kötelezettet az Infotv. 5. § (1) bekezdése alapján.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 3. § 7. pontjának, a 4. § (1) és (2) bekezdésének, valamint a 20. § (2) bekezdésének megsértése miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte és az Infotv. 61. § (1) bekezdés c) pontja szerint felszólította adatkezelési gyakorlatának jogszabályoknak megfelelő átalakítására, a jogellenes adatkezelés megszüntetésére.

Jelen határozat természetesen nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor.

IV. Eljárási szabályok:

A határozathozatal a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Ennek alapján, mivel a Kötelezett éveken keresztül folytatott gyakorlatával nagyszámú érintett vonatkozásában helytelen tájékoztatást adott az adatkezelés valódi céljáról, nem tett eleget az előzetes tájékoztatási kötelezettségének, illetve

megsértette a célhoz kötöttség és szükségesség elvét, a Hatóság – figyelemmel arra, hogy a Kötelezett által folytatott jogellenes gyakorlat széles körben elterjedt – szükségesnek tartotta bírság kiszabását.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg. Kiszabása során figyelembe vette az ügy összes körülményét, így a következőket:

- a jogsértéssel érintettek körének nagysága tekintetében azt, hogy az érintetti kör igen magas:
 - a Google AdWords keretében gyűjtött adatbázisuk 240.000 adatalany személyes adatát tartalmazza, míg az egységes adatbázisuk többszázazeres;
 - 2012-ben, 2013 első félévében termékbemutatót rendeztek, melyeken évi több tízezer vettek részt
 - a megkötött szerződések száma 2012-ben volt, 2013 első felében
- többféle jogsértést követett el a Kötelezett, valamint
- a jogsértések folyamatos jellegét.

A bírság összegének meghatározásakor fentiekben kívül figyelembe vette a Hatóság az eljárás alá vont cég gazdasági súlyát, hiszen a 2012. évi beszámolója szerint igen jelentős bevételre tett szert termékértékesítési tevékenységéből.

A Hatóság a bírság mértékének megállapítása során súlyosbító körülményként értékelte, hogy az adatkezelés a fokozottabb egészségügyi problémái miatt kiszolgáltatottabb rétegre, az idősebb korosztályra irányult, míg enyhítő körülményként vette figyelembe a Kötelezett 2014. április hó 8. napján kelt nyilatkozatát, melyben elismerte a jogellenes adatkezelési gyakorlatát és annak kijavítására tett ígéretet.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésre.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatás az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettségteljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítésre (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívülálló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

A fizetési kedvezmény iránti eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (1) bekezdése értelmében 3.000 Ft illetéket kell fizetni. Az Itv. 73. § (1) bekezdésének megfelelően a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton, azaz a kérelemre felragasztva kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az Itv. 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Hatóság a rendelkező részben felsorolt társaságok esetében – tekintettel arra, hogy a hivatalból indult eljárás jogsértést nem tárt fel, illetve a tényállás a szükséges mértékben nem volt tisztázható – a Ket. 31. § (1) bekezdés i) és j) pontjai alapján megszünteti az eljárást.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendellem el.

A Hatóság az ügyintézési időbe be nem számítandó időszakok figyelembe vételével az ügyintézési határidőt 18 nappal lépte túl, melynek okai a pontos tényállás felderítésének nehézségei, valamint a Kötelezett eljárást hátráltató magatartása, így a nyilatkozattételre kitűzött határidők rendszeres be nem tartása, rendkívüli módon való elhúzása, pontatlan, ellentmondó információk Hatósággal való közlése voltak.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2014. április „ „.

dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár