



Ügyszám: NAIH/2015/515/3/H.  
/NAIH-1116/2014/H./

Tárgy: a CID CÉG-INFO Direkt  
Marketing Kft. adatkezelése

## HATÁROZAT

A **CID CÉG-INFO Direkt Marketing Kft.** (a továbbiakban: Kötelezett I., 1145 Budapest, Róna u. 127/B.), az **M.C. Direct Kft.** (a továbbiakban: Kötelezett II., 1145 Budapest, Róna u. 127/B.), valamint a **Jaguár Média Kft.** (a továbbiakban: Kötelezett III., 1149 Budapest, Angol u. 38.) tekintetében megtiltom a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) honlaphoz tartozó adatbázisban szereplő érintettek személyes adatainak jogellenes kezelését mindaddig, amíg a Kötelezettek meg nem adják az adatkezelés jogalapjának megteremtéséhez szükséges tájékoztatást az adatbázisban szereplő érintettek részére az értékesítésről, az érdekmérlegelési teszt eredményéről és meg nem adják az érdekek közötti egyensúly kiegyenlítése érdekében biztosított tiltakozási lehetőséget az adatalanyoknak.

Kötelezett I-et a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) honlaphoz tartozó adatbázis jogellenes átruházása és az általa szervezett nyereményjátékhoz kapcsolódó adatkezelés során az előzetes tájékoztatási kötelezettségének megsértése miatt

**1.000.000 Ft, azaz egymillió forint  
adatvédelmi bírság**

**megfizetésére kötelezem.**

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon** belül a *Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)* javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem hivatkozzon a NAIH/2015/515/H. BÍRS. számra.

Egyidejűleg elrendelem jelen határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

A határozat végrehajtásáról és ennek módjáról, annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

A fentiekkel egyidejűleg a Kötelezett I. eljárási költségeként **69.630,-Ft, azaz hatvankilencezer-hatszázharminc forint** szakértői díj megfizetésére kötelezem. Az eljárási költség költség összegét a **10032000-00319425-00000000** számlaszámra kell megfizetni, a **NAIH/2015/515/H. KÖLT.** számra hivatkozva.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat

kétszeresének 365-öd része. A meg nem fizetett bírság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete:**

#### 1. A vizsgálat tárgya:

A Kötelezett I-re vonatkozóan bejelentés érkezett a Hatósághoz 2014. február hó 5. napján, melyben a panaszos arról számolt be, hogy titkosított telefonszámán kereste meg direkt marketing ajánlattal a Zrt. 1-et. A társaság call centeres alkalmazottja a panaszos kérdésére elmondta, hogy a telefonszáma a Kötelezett I. adatbázisából származott. A panaszos levélben megkereste a Kötelezett I-et, adjanak tájékoztatást arról, hogy milyen forrásból jutottak hozzá személyes adataihoz, illetve hogy milyen hozzájárulás alapján kezelik azokat. A válasz szerint a panaszos 2005. február hó 4. napján regisztrált a [www.nyeremenyjatekok.hu](http://www.nyeremenyjatekok.hu) oldalon. Nyilatkozatuk szerint mivel a megadott e-mail címről nem érkezett leiratkozási kérelem, az adatkezeléshez való hozzájárulás meglétét folyamatosnak vélték, azonban a panaszos jelzésére törölték adatbázisukból.

A [www.nyeremenyjatekok.hu](http://www.nyeremenyjatekok.hu) oldal tulajdonosa és üzemeltetője az Optimusz Direkt Marketing Kft. (a továbbiakban: Optimusz Kft.) (1052 Budapest, Károly körút 24. I. em. 2.) A Hatóság hatósági eljárás indításáról döntött az Optimusz Kft. adatkezelése tárgyában, melyet NAIH-542/2014/H. ügyiratszámom le is folytatott.

Tekintettel azonban arra, hogy a Kötelezett I. által a panaszosnak küldött válaszlevélből nem volt egyértelmű, valamint a társaság honlapján elérhető információk sem adtak megnyugtató választ az érintettek személyes adatai forrásának, illetve az érintettek tájékoztatásának megfelelősége tekintetében, a Hatóság indokoltan látta a Kötelezett I. adatkezelési gyakorlatának az áttekintését is. Ezért a Hatóság tekintettel arra, hogy a jogsértések személyek széles körét érinthetik, 2014. május hó 07. napján az Infotv. 60. § (1) és (4) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított.

A vizsgálat tárgya a Kötelezett I. adatbázis építésre és értékesítésre, valamint elektronikus direkt marketingre vonatkozó általános adatkezelési gyakorlata volt. A vizsgálat 2012 januárjától az eljárás lezárásának időpontjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

#### 2. Helyszíni vizsgálat:

Az adatkezelés során keletkezett nyilvántartások, ügyféladatbázis megvizsgálása és az adatkezelés folyamatának áttekintése érdekében a Hatóság helyszíni szemle lefolytatását tartotta szükségesnek a Kötelezett I. székhelyén, melyet 2014. év május hó 23. napján tartott meg.

A Kötelezett I. által felépített adatbázis vizsgálatára a Hatóság számítástechnikai és informatikai igazságügyi szakértő igénybevételét tartotta szükségesnek, ezért NAIH-1116-4/2014/H. ügyiratszámú végzésével igazságügyi szakértőt rendelt ki.

A helyszíni szemlén a Kötelezett I. képviselője előadta, hogy a CID CÉG-INFO Kft. csak 2013. január 1-je óta áll az ő irányítása alatt. A társaság 2013. január 1-jén költözött át a jelenlegi, az

M.C. Direct Kft-nek is otthont adó székhelyére. Az ügyvezető állítása szerint a két cég tevékenysége (pl. közös adatbázis használat útján) nem fonódik össze.

A Kötelezett I. a 2013-at megelőző időszakban a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon indított nyereményjátékokra regisztráltak személyes adatait gyűjtötte adatbázisba (emellett vásároltak is adatbázist, pl. az Optimusz Kft-től), majd ezt hasznosították különböző módokon, így pl. saját call centerükben, e-mail direkt marketing (eDM) szolgáltatási tevékenységük, valamint az adatbázis értékesítés útján is.

A Kötelezett I. képviselőjének beszámolója szerint 2013. január 1-jén inaktívvá tették a weboldalt, nem értékesítettek belőle adatokat. Az adatbázist átvétele óta csak arra használták, hogy elküldjenek egy értesítőt az M.C. Direct Kft. által üzemeltetett ..... oldal népszerűsítésére, valamint a Kötelezett III. megbízásából történt még e-mail küldés. A domaint, a hozzá kapcsolódó szoftverekkel és adatbázissal együtt (mely mintegy 38.000 érintett adatát tartalmazta) nemrégiben eladták a Jaguár Média Kft-nek. Álláspontja szerint a Kötelezett III. feladata az érintettek értesítése az új adatkezelő személyéről, a Kötelezett I. nem küldött nekik ilyen tartalmú tájékoztatást.

Tájékoztatása szerint a Kötelezett I. jelenleg működtet egy call centert, melyben 20 alkalmazott intézi a telefonhívásokat, főleg a Fióktelep 1. részére végeznek biztosításközvetítést. A tevékenység végzéséhez szükséges adatokat az Fióktelep 1. bocsátja a rendelkezésükre (Fióktelep 1. ügyfelek adatai). Más cégek részére is nyújtanak telemarketing szolgáltatást, az ennek során alkalmazott konstrukciót adatbérletnek nevezik, egyszeri használatra veszik át az adatokat, sikeres elérés esetében az adatokat átadják az ügyfelüknek, a többi adatot pedig megsemmisítik. Magukat adatfeldolgozónak tekintik ebben a folyamatban.

Ezenkívül nyújtanak e-mail direkt marketing szolgáltatást is, ezt azonban nem saját adatbázis alapján végzik, hanem általában az Optimusz Kft-t bízzák meg a feladat végrehajtásával, de ha az ügyfél érdeke úgy kívánja (más jellegű célcsoportot kívánnak elérni), akkor más hasonló, saját ügyféladatbázissal rendelkező, direkt marketinggel foglalkozó céget bíznak meg. Az ügyfél saját ügyféladatainak felhasználására a Bt. 1-gyel kötött szerződést hozták fel példaként, melynek alapján weboldal üzemeltetést, levelezést, saját ügyfelekkel való kapcsolattartást intézik.

A Hatóság képviselőjének kérdésére a Kötelezett I. képviselője előadta, hogy a honlapjukon call center tevékenységet ellátó leányvállalatuk, 2010-ben beolvadt a CID Kft-be, nem végez önálló tevékenységet már, a honlapon található információ etekintetben nem helytálló. Tájékoztatása szerint a székhelyen található harmadik cég, a Kft. 1-gyel annyi a kapcsolatuk, hogy övék a székhelyüknek helyet adó irodaépület.

A Hatóság képviselőjének kérdésére elmondta továbbá, hogy nincs további információja a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) adatbázisról, nem tud arról nyilatkozni, hogy a korábbi időszakban mekkora lehetett, arról tudott csak beszámolni, hogy 2013. január 1-jén a jelzett 38.000 rekord méretű volt, az átvételkor inaktívvá tették, majd pedig értékesítették.

A Hatósághoz érkezett panaszbeadvány kapcsán a Kötelezett I. képviselője előadta, hogy minden bizonnyal egy 2013. január 1-jét megelőzően történt adatátadás lehet a panasz előzménye, hiszen amióta ő vezeti a céget, a Zrt. 1-gyel nem kötöttek szerződést, ilyen jellegű adattovábbításra tehát nem kerülhetett sor. A panaszos azonosítása egyébiránt úgy zajlott, hogy mivel üzleti kapcsolatban állnak az Optimusz Kft-vel, megkeresték őket, hogy nem tőlük származnak-e a panaszos adatai. A megkeresésre az Optimusz Kft. jelezte, hogy náluk regisztrált az érintett.

### 3. További tényállás tisztázás:

A Hatóság 2014. június 4-én kelt NAIH-1116-10/2014/H. számon végzésével a Jaguár Média Kft-t – tekintettel arra, hogy a folyamatban lévő adatvédelmi hatósági eljárás jogát, jogos érdekét érinti – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése alapján az eljárásba ügyfélként bevonta.

A Kötelezett III. a fenti végzésben a Hatóság által megfogalmazott, a tényállás tisztázására vonatkozó kérdésekre válaszul előadta, hogy tudomása szerint a Kötelezett I. által üzemeltetett [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon nyereményjátékokat szervezett a Kötelezett I., melyen az érintettek azért regisztráltak, hogy a nyereményjátékban részt vehessenek. Ennek során a rendelkezésükre álló információk szerint az érintettek kifejezetten hozzájárultak adataik reklámozási célú kezeléséhez is.

A Kötelezett III. a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) domaint, a weboldalhoz kapcsolódó programozási megoldásokat, szoftvereket, illetve magát a „brandet” kívánta megvenni. Ennek során átvették a személyes adatokat is tartalmazó adatbázist, melyre álláspontjuk szerint az Infotv. 6. § (1) bekezdésére, valamint a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 7. cikkére figyelemmel jogszerűen került sor, mivel nem adatbázis kereskedelem történik, hanem az adatkezeléshez kapcsolódó teljes „üzletágot” megvásárolják, és így nem változik az adatkezelés egyetlen eleme sem, leszámítva az adatkezelő személyét, aki azonban a személyes adatokat változatlan feltételekkel kezeli.

Tájékoztatása szerint átvették tehát a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) domaint, a weboldalhoz kapcsolódó szoftvereket, a grafikus elemeket és egy adathordozón magát az adatbázist, melyet csupán abból a szempontból ellenőriztek, hogy a file-ok megnyithatóak-e, de ezen túlmenően a birtokukba került személyes adatokat semmilyen módon nem használták fel. Nyilatkozata szerint mivel nem fértek hozzá az adatokhoz, nem tájékoztatták az érintetteket az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt jogaikról, de a tájékoztatás és a leiratkozás lehetősége előfeltétele lenne az adatok bármilyen célú felhasználásának. Álláspontja szerint ennek teljesítése nem csak jogi szempontból fennálló elvárás, de üzleti szempontból is szükséges, hiszen csekély az értéke egy olyan adatnak, amelynek az érintettje nem ismeri az adatkezelő személyét és nem bízik benne.

A Kötelezett I. 2014. június 18-án kelt levelében kifejtette, hogy nem a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) adatbázist akarták eladni, az értékesítés célja nem az adatokkal való kereskedelem volt. A Kötelezett III. a teljes „üzletágot” meg kívánta vásárolni és azt változatlan formában tovább üzemeltetni. Így az adásvétel tárgya a teljes honlap volt: a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) domain tulajdonjoga, a weboldalhoz kapcsolódó programozási megoldások, szoftverek, azok forráskódja, a grafikus elemek, illetve maga a weboldal elnevezése, mint marketing értékkel bíró „brand”. Ennek során került sor a weboldalhoz tartozó személyes adatokat tartalmazó adatbázis átadására is, melyre álláspontjuk szerint az Infotv. 6. § (1) bekezdése és az Irányelv 7. cikke biztosít jogalapot, figyelemmel arra, hogy nem adatbázis kereskedelem történik, hanem az adatkezelés céljához és lényegéhez kapcsolódó teljes üzletág tulajdonos váltásáról van szó. Ennek eredményeképpen nem változik az adatkezelés egyetlen eleme sem, beleértve az adatkezelés eredeti célját is, kivéve az adatkezelő személyében beálló változást, aki azonban a személyes adatokat az eredeti, változatlan feltételekkel kezeli.

Nyilatkozata szerint a megkötött adásvételi szerződés 6. pontja szerint az adatátadást követően a Kötelezett I. további adatkezelést nem végezhet, az adatkezeléssel kapcsolatos jogok és kötelezettségek a Kötelezett III-at illetik, illetve terhelik, azonban a vevőtől kapott tájékoztatás szerint a részükről még nem történt kapcsolattfelvétel az adatbázisban szereplő adatalanyokkal,

ezért nem történt még meg az adatkezelő személyében történt változásról – és természetesen a leiratkozási jogról és lehetőségről – való tájékoztatás.

A Kötelezett I. 2014. augusztus 14-én érkezett beadványához csatolta a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldal inaktívvá tételét megelőző időszakának regisztrációs oldalának és szabályzatának képét. A Kötelezett I. képviselőjének nyilatkozata szerint 2013. január 1-jét követően két kampányra használták a fenti honlap adatbázisát, mégpedig eDM célból, a megrendelők e-mailjeit ők küldték ki. 2013 január 1-jét követően az oldalon gyűjtött személyes adatokat senkinek nem adták át, adattovábbítás nem történt. A szabályzat 4. pontjában hivatkozott „részletes kérdőívet” közvetlenül az inaktívvá tétel előtti rövid időben lehetett csak kitölteni, de ez nyilatkozata szerint nem áll rendelkezésükre. Az inaktívvá tételre tájékoztatása szerint 2013. január 1. és 2013 júniusa között került sor, a pontos dátumot azonban nem tudta megjelölni. Állítása szerint a szabályzat 10. pontjában olvasható rendelkezéssel ellentétben nem továbbították az érintettek személyes adatait. A 2013 előtti időszakra vonatkozóan, így a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) weboldalhoz tartozó adatbázisba regisztrált érintettek hozzájárulásának beszerzéséhez használt dokumentumokról nem rendelkezik adatokkal (milyen volt a regisztrációs oldalkép és a használt szabályzat), de tudomása szerint ebben az időszakban is a csatolt szabályzatot és regisztrációs felületet alkalmazta a cég.

A Zrt. 2-vel kötött adatbérleti keretszerződéssel kapcsolatban a Kötelezett I. képviselője azt nyilatkozta, hogy a szerződés nem felelt meg mindenben a tényleges helyzetnek. A szerződés alapján egy eDM kampányt bonyolítottak, a megrendelő reklámját az Optimusz Kft. küldte ki, vagyis a CID Kft. közvetítő szerepet töltött be, személyes adatokat nem kezeltek, nem vettek át, az elkészült kreatívet adták át az Optimusz Kft. részére, amely azt a címlistájára elküldte. A megrendelő részére statisztikát adtak csak át, személyes adatokat nem.

Reklám célú üzenetek tömeges küldése elnevezésű szolgáltatásuk esetében nyilatkozata szerint informatikai eszközökkel követik nyomon a kiküldött üzeneteket, figyelik a küldött üzenetek célba érését, megtekintését, kattintásokat. A kiküldést szoftver végzi, és ez a szoftver figyeli, hogy az e-mailt megnyitották-e, esetleg kattintottak-e az adott reklámra. Az ügyfelek részére mindezekből csupán statisztikát szolgáltatnak.

A Hatóság ezt követően 2014. június 4-én kelt, NAIH-1116-19/2014/H. számú végzésével az M.C. Direct Kft-t, tekintettel arra, hogy a Kötelezett I. által megküldött, a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon használt adatkezelési szabályzat 1. és 10. pontjainak tanúsága szerint a weboldalon meghirdetett nyereményjáték szervezője és a regisztrált felhasználók adatainak kezelője volt, figyelemmel arra is, hogy a Hatóság eljárása kiterjed a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) weboldalon folytatott adatkezelési gyakorlat vizsgálatára, a Ket. 15. § (1) bekezdése alapján ügyfélként vonta be a hatósági eljárásba.

Az adatkezelés körülményeinek tisztázása érdekében feltett kérdésekre a Kötelezett II. ügyvezetője azt a tájékoztatást adta, hogy a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalt a Kötelezett I. üzemeltette, az oldal kialakításában, működtetésében társaságuk nem vett részt. Amikor a két cégnek ugyanaz lett a tulajdonosa és az ügyvezetője, felmerült, hogy a Kötelezett I. által a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon szervezendő nyereményjáték során gyűjtött adatokat ők is átveszik, ezért szerepelt a társaság megnevezése az adatkezelési tájékoztatóban. A nyereményjáték ugyanakkor lezárult, az oldalt a Kötelezett I. inaktíválta, részükre pedig semmilyen adatot nem adtak át, erre vonatkozóan a két társaság között szerződés sem kötött.

A fenti adatkezelés részleteinek feltárása érdekében a Hatóság a Kötelezett I-et is megkereste, képviselőjük megerősítette a fentiekben leírtakat. A Hatóság azon kérdésére, hogy ha nem folytatták a nyereményjátékot az adatkezelési szabályzatban jelzett 2013. december 19-ig,

akkor meddig tartott a nyereményjáték és mivel zárult, előadta, hogy a nyereményjáték az oldal inaktiválásával lezárult, sorsolásra nem került sor.

A reklám célú üzenetek tömeges küldése elnevezésű szolgáltatásukról adott további tájékoztatás szerint a webes kiküldő rendszer semmilyen futtatható kódot (scriptet) nem helyez el a levélben és ilyen kódra való hivatkozás sem kerül bele, így ilyen kód a címzett számítógépére nem is kerülhet a levélen keresztül. A kiküldés során az adott kampányról megnyitási és kattintási statisztika készül. A megnyitások mérése a levélben elhelyezett egyedi képre való hivatkozással történik, mely nem különbözik egy html levélben egyébként is meglévő képtől. A megnyitás során a webes kiküldő rendszer az egyedi linkből azonosíthatóan rögzíteni tudja a megnyitás időpontját, a kampányt és a címzett e-mail címét. Minden egyes kattintás során ebből az egyedi azonosítóból rögzíteni lehet a kiküldő rendszer adatbázisában a megnyitás időpontját, a kampányt, és a címzett e-mail címét. Az adatokat statisztikai célra használják, azt tudják meg belőle, hogy az adott kampányra hány felhasználó reagált megtekintéssel vagy kattintással. A kampány statisztikák a kampánnyal együtt törlésre kerülnek a kampánnyal és adatbázisával együtt.

A Hatóság NAIH/2015/515/25/H. ügyiratszámú végzésében további tájékoztatást kért a Kötelezett I. által folytatott telemarketing, valamint a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon 2013-ban megtartott Jaguár Média kampánnyal kapcsolatban, valamint adattovábbítási nyilvántartásuk megküldésére is felhívta a Kötelezett I-et.

A 2015. február 13-án kelt nyilatkozatuk szerint a Fióktelep 1. megrendelése alapján indított kampányok elnevezésében a különböző megjelölések [...] az adatbázisok forrását jelölik. [...] Tájékoztatása szerint az első két kampányt a Kötelezett II. bonyolította le, második kettő esetében a Fióktelep 1. biztosította az adatbázisokat, míg az utolsó két kampány során kereszteladások (úgynevezett cross sell kampányok) valósultak meg, vagyis a már meglévő Fióktelep 1. ügyfeleket hívták fel az ügyfél útmutatása szerint.

Nyilatkozata szerint sem a Kft. 2-vel, sem a Zrt. 1-gyel nem végeztek semmilyen közös műveletet, kampányt 2013. január 1-je óta, így a Hatóság által kért szerződéseket sem tudtak bemutatni. Csatolta viszont a Fióktelep 2-vel, valamint az Zrt. 3-mal kötött „Adatbérleti keretszerződéseket” és a hozzájuk tartozó adatátadási jegyzőkönyveket. Megküldte továbbá a Kötelezett III-mal kötött „Megállapodást”, valamint a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) adatbázisában szereplő adatalanyok e-mail címére kiküldött kampány kreatívját (a megtervezett reklámlevelet). Állítása szerint a 2013. január 1-jét követően a fenti honlapon gyűjtött személyes adatokat senkinek nem adták át, tehát adattovábbítást nem végeztek. Véleménye szerint a kampány kreatívjából is látszik, hogy adatátadás nem történt, az érdeklődők átkattintással tudtak a kampányra regisztrálni. A Kötelezett I. csatolta még a Hatóság kérésére adattovábbítási nyilvántartását is, mely a 2012 és 2014 közötti időszak adattovábbításait tartalmazza.

A Hatóság a panaszbeadvány kapcsán az Optimusz Kft. adatkezelését vizsgáló adatvédelmi hatósági eljárásban megkereste a Zrt. 1-et annak érdekében, hogy nyilatkozzanak, milyen személyes adatait kezelik a panaszosnak, valamint azokat milyen forrásból gyűjtötték. A Zrt. 1. ügyvezetőjének nyilatkozata szerint a panaszost 2014. február 5-én kereste meg telefonon az egyik értékesítő munkatársuk. A panaszos a beszélgetés során érdeklődött adatai forrásáról, amire a munkatárs a rendszerben nyilvántartott adatok alapján arról tájékoztatta, hogy telefonszáma nyilvános. Tekintettel arra, hogy a panaszos jelezte, hogy telefonszáma 13 éve titkos, a Zrt. 1. vizsgálatot indított az ügyben. Ennek eredményeként megállapították, hogy a panaszos adatait a Kötelezett I-től vették át telefonos értékesítés céljából 2010. május 10-én. Állításainak igazolására csatolták az adatbázis megrendelését dokumentáló levelezést, valamint az átadott, „Adatbázis\_átadás\_33000db\_0525-2.xls” nevű fájl érintett adatsorát tartalmazó képet a panaszos adataival. A Zrt. 1. ügyvezetőjének nyilatkozata

szerint a Kötelezett I-től olyan adatokat kértek, amelyek nyilvános forrásból származnak, vagy megfelelő hozzájárulás alapján kezelik őket.

#### 4. A szakvélemény:

Az igazságügyi informatikai szakértő szakvéleményét 2014. július hó 08. napján küldte meg a Hatóság részére:

A helyszíni vizsgálat során a Kötelezett I. informatikusa közreműködésével a szakértő az adatbázisból Kötelezett I. által használt, egyes aktív telefonos kampány file-jait csv formátumban kiexportálta. Megállapította, hogy az alkalmazás az egyes kampányokat külön adattáblában rögzíti, amelyek addig a rendszerben maradnak, míg a kampányok le nem zárulnak. A kampányok ideiglenesen felfüggesztésre kerülhetnek, ezek adattáblái a rendszerben elérhetőek, de az alkalmazási felületen nem jelennek meg az ügyfélszolgálatos alkalmazottak előtt. A Kötelezett I. által vezetett Robinson listát a rendszer automatikusan használja, így a küldött kampányadatokból a listában lévő adatok alapján szűri ki a telefonos megkeresést nem kérő személyeket, ehhez a táblához a rendszer-felhasználóknak (ügyfélszolgálatosok) nincs közvetlen hozzáférésük.

A szakértő megállapította, hogy az e-mailen megrendelt kampányok adatai megmaradnak a Kötelezett I. elektronikus levelezési rendszerében, azonban a személyes adatokat is tartalmazó kampányadatokat titkosított tömörítvényekben tárolódnak és azt csak a rendszergazdák képesek megnyitni megfelelő jelszó segítségével.

## **II. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált dokumentumok:**

### 1. A [www.itnyerek.hu](http://www.itnyerek.hu) oldalon használt Szabályzat:

A személyes adatok gyűjtésére szolgáló kérdőív alatt, a „hivatalos szabályzat megtekinthető itt” linkre kattintva volt elérhető. Eszerint a meghirdetett nyeremények szervezője a Kötelezett I. és az Kötelezett II. voltak (a továbbiakban együtt: Szervezők). A játékban részt vehetett minden, magyar állampolgársággal rendelkező 18 éven felüli természetes személy – kivéve a Szervezők alkalmazottait – aki kitöltötte a weboldalon található rövid kérdőívet. A kezelt adatok köre a következő: vezetéknév, keresztnév, születési év, neme, irányítószám, település, utca, házszám, mobil telefonszám, e-mail cím. A Szabályzat 10., „Adatkezelés” pontja szerint az adatszolgáltatás önkéntes, a regisztráltak adatainak „feldolgozását a CID CÉG-INFO Kft. és Kötelezett II. végzi”. Ugyanezen pontban foglalt tájékoztatás szerint „a nyereményjátékban résztvevők a kérdőív kitöltésével és a pályázat leadásával hozzájárulnak ahhoz, hogy adataikat a CID CÉG-INFO Kft. és Kötelezett II., valamint a szerződéses partnerei kezeljék”. Hozzájárulásukat adják továbbá ahhoz, hogy „az általuk megadott elérhetőségeken (e-mail címek, postai címek és telefonszámok) a CID CÉG-INFO Kft. és Kötelezett II. vagy annak szerződött partnerei megkeressék őket reklámtartalmú üzenettel”. Az érintetti jogokról a következőképpen tájékoztatták az érintetteket: „a nyereményjátékban résztvevők az [itnyerek@ceg-info.hu](mailto:itnyerek@ceg-info.hu) e-mail címen bármikor kérhetik adataik helyesbítését, kiegészítését és megtilthatják a további adatkezelést”.

### 2. Szerződések:

A Hatóság az eljárás során áttekintette a Kötelezett I-nek, az alábbiakban felsorolt adatbérletre, illetve tömeges e-mail marketing kampányra vonatkozó keret-, és egyedi megállapodásait, egyéb szerződéseit, valamint az azokhoz kapcsolódó egyéb dokumentumokat:

- Adásvételi szerződés a **Kötelezett III**-mal;
- Adatbérleti keretszerződés a **Fióktelep II**-vel;

- Adatbérleti keretszerződés a **Zrt. 2**-vel;
- Adatbérleti keretszerződés a **Zrt. 3**-mal;
- Szerződés a **Kft. 3**-mal;
- Együttműködési megállapodás a **Fióktelep I-gyel**;
- Együttműködési megállapodás a **Fióktelep I-gyel, a Zrt. 4, Zrt. 5. és a Kötelezett I.** között;
- Együttműködési megállapodás **Fióktelep 1., a Kft. 4. és a Kötelezett I.** között;
- Bizt.hu – Autós Balesetbiztosítás – kimenő kampány script;
- Megbízási és adatfeldolgozási szerződés eseti eDM kampány lebonyolítására az **Optimusz Kft**-vel (a Kötelezett I. a Megrendelő);
- Vállalkozási keretszerződés a **Kft. 5**-tel;
- OPTIMUSZ Baleset 5in1 kampány script;
- Megrendelés visszaigazolása a **Kötelezett III**-mal (a Kötelezett I. a Megrendelő);
- Megállapodás eDM kampány lebonyolítására a **Kötelezett III**-mal (mindkét fél Vállalkozó és Megrendelő is);
- [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) regisztrációs oldal és Szabályzat;
- [www.erdekelne.hu](http://www.erdekelne.hu) honlap reklám e-mail;
- Adattovábbítási nyilvántartás.

### **III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:**

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint *személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;*

7. pontban foglaltak szerint *hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez;*

9. pontja szerint *adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;*

A 10. pont szerint *adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;*

11. *adattovábbítás: az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele;*

17. *adatfeldolgozás: az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adatokon végzik;*



Az Infotv. 4. és 5. §-a szerint: "(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.[...]

5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

- a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy
- b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.

A 6. § (1) bekezdése alapján „személyes adat kezelhető akkor is, ha az érintett hozzájárulásának beszerzése lehetetlen vagy aránytalan költséggel járna, és a személyes adatok kezelése

- a) az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából szükséges, vagy
- b) az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából szükséges, és ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll”.

A 20. § (2) bekezdése szerint az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

A 21. § (1) bekezdésében szabályozott tiltakozáshoz való jog szerint „az érintett tiltakozhat személyes adatának kezelése ellen,

- a) ha a személyes adatok kezelése vagy továbbítása kizárólag az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez vagy az adatkezelő, adatátvevő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve kötelező adatkezelés esetén;
- b) ha a személyes adat felhasználása vagy továbbítása közvetlen üzletszerzés, közvélemény-kutatás vagy tudományos kutatás céljára történik; valamint
- c) törvényben meghatározott egyéb esetben.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.”

A Grt. 6. § (2) bekezdése kimondja, hogy „hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve – amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető – születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.”

A Grt. 6. § (3) bekezdése értelmében „az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közölhető”.

(5) A reklámozó, a reklámszolgáltató, illetve a reklám közléte - az (1) bekezdés szerinti hozzájárulásban meghatározott körben - a náluk hozzájáruló nyilatkozatot tevő személyek személyes adatairól nyilvántartást vezet. Az ebben a nyilvántartásban rögzített - a reklám címzettjére vonatkozó - adat csak a hozzájáruló nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően, annak visszavonásáig kezelhető, és harmadik fél számára kizárólag az érintett személy előzetes hozzájárulásával adható át.

A Grt. 6. § (7) bekezdése szerint „az (1), illetve a (4) bekezdésben meghatározott módon közölt reklámhoz kapcsolódóan egyértelműen és szembetűnően tájékoztatni kell a címzettet arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az ilyen reklámok részére történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatának visszavonása, illetve a reklám küldésének megtiltása iránti igényét bejelentheti...”.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 14. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „e törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy – a beszédcélú telefonhívás kivételével – elektronikus hírközlés útján közölt:

- a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám, vagy
- b) társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás.”

Az Ekertv. 14. § (5) bekezdése értelmében „a Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elektronikus hirdetésre és a (2) bekezdés szerinti közlésekre.

A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 2. cikkének d) pontja értelmében „adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, hatóság, intézmény vagy bármely más szerv, amely önállóan vagy másokkal együtt meghatározza a személyes adatok feldolgozásának céljait és módját”, az e) pont szerint „feldolgozó az a természetes vagy jogi személy, hatóság, intézmény vagy bármely más szerv, amely személyes adatokat dolgoz fel az adatkezelő nevében”, míg a h) pont értelmében „az érintett hozzájárulása az érintett kívánságának önkéntes, kifejezett és tájékozott kinyilvánítása, amellyel beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok feldolgozásához”.

Az Irányelv 7. cikke értelmében „a tagállamok rendelkeznek arról, hogy a személyes adatok csak abban az esetben dolgozhatók fel, ha:

[...] f) az adatfeldolgozás az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél, vagy felek jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezeknél az érdekeknél magasabb rendűek az érintettnek az 1. cikk (1) bekezdése értelmében védelmet élvező érdekei az alapvető jogok és szabadságok tekintetében”.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 12. § (1) bekezdése értelmében „az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az általa kezelt, illetőleg az általa megbízott feldolgozó által feldolgozott adatairól,

*az adatkezelés céljáról, jogalapjáról időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéől, címéről (székhelyéről) és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, továbbá arról, hogy kik és milyen célból kapják vagy kapták meg az adatokat. Az adattovábbításra vonatkozó nyilvántartás - és ennek alapján a tájékoztatási kötelezettség - időtartamát az adatkezelést szabályozó jogszabály korlátozhatja. A korlátozás időtartama személyes adatok esetében öt évnél, különleges adatok esetében pedig húsz évnél rövidebb nem lehet.”*

#### **IV. A Hatóság megállapításai:**

A Kötelezett I. 2013. január 1-je előtt közvetlen üzletszerzési célból adatgyűjtést végzett és építette fel adatbázisát a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) weboldalon keresztül. Az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása volt, melyet az érintett a személyes adatok megadása után a „Szabályzat” regisztrációkor történő elfogadásával adott meg. Az adatkezelő a Kötelezett I. volt, az adatbázist többféleképpen hasznosította, így pl. saját call centerében, eDM szolgáltatási tevékenység keretében és adatbázis értékesítés útján.

A társaság 2013. január 1-vel bezáróan tulajdonosváltáson esett át és az Kötelezett II. lett a társaság egyedüli tagja. A [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalt és az azon keresztül gyűjtött adatbázist ezt követően két eDM kampányban, valamint egy, az Kötelezett II-vel közösen szervezett nyereményjáték kampányban, az „ITTYEREK.HU” elnevezésű játékban hasznosították.

1. A 2013. január 1-je előtti időszak:

A Kötelezett I. – ahogy az a fentiekben bemutatásra került – a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon rendszeresen nyereményjátékokat indított, az azokban résztvevők személyes adataiból saját adatbázist épített fel. A Kötelezett I. által is elismerten ők voltak a gyűjtött személyes adatok tekintetében az adatkezelők, azonban az adatkezeléshez adott hozzájárulások tartalmának, az adatkezelés céljainak, valamint az esetleges adattovábbítások vizsgálatára az ügyvezető hiányos tájékoztatása miatt nem kerülhetett sor, ugyanis nem tudták bemutatni a Hatóság felé a 2013. január 1-je előtti időszakban használt regisztrációs űrlapot és adatkezelési szabályzatot.

Mindazonáltal a Hatóság megvizsgálta a Kötelezett I. által ezen időszakban a személyes adatokkal összefüggésben kifejtett gazdasági tevékenységét és az általa nyújtott szolgáltatásokat.

A megismert szerződések és a Kötelezett I. nyilatkozata alapján a következő szolgáltatásokat nyújtotta partnereinek:

- a) A [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon gyűjtött adatbázist arra használta, hogy megadott elérhetőségeiken (e-mail, postai cím, telefonszám) reklám tartalmú üzenettel keresse meg az érintetteket („tömeges e-mail küldés”). Az adatkezelés jogalapja a hozzájárulás volt, melyet az érintett az adatkezelési szabályzat regisztrációkor történő elfogadásával adott meg. Ebben az adatkezelésben a Kötelezett I. minősült adatkezelőnek.

Reklám tartalmú hírlevél küldésére irányuló szolgáltatást nem csak saját adatbázisának felhasználásával, hanem más nagyobb érintetti számú adatbázissal rendelkező adatkezelők adatállományának „felhasználásával” is nyújtott (pl. Adatbérleti keretszerződés a Zrt. 2-vel).

- b) Telemarketing célra történő adattovábbítást is végzett („adatbérlet”), melyben a Kötelezett I. adatbázisában szereplő adatalanyok adatait korlátozott időre (egy marketing akció lebonyolításának idejére) adta át partnere részére, a Kötelezett I. álláspontja szerint adatfeldolgozásra (pl. Adatbérleti keretszerződés a Fióktelep 2-vel).

- c) Call center szolgáltatást is nyújtottak, melynek keretében megbízójuk ajánlatait közvetítették (pl. Szerződés a Kft. 3-mal).

## 2. A 2013. január 1-jét követő időszak:

A Kötelezett I. 2013 év elején a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon elindította az „ITTNYEREK.HU” elnevezésű nyereményjátékot, az Kötelezett II-vel közösen. A Kötelezett I. nyilatkozata szerint a nyereményjáték eredménytelenül zárult, a honlapot pedig inaktívvá tették. A [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) adatbázist ezen kívül két eDM kampány során használták, melyekben a Kötelezett II. és a Kötelezett III. nyereményjáték oldalait reklámozták.

A megismert szerződések és a Kötelezett I. nyilatkozata alapján a következő szolgáltatásokat nyújtja, vagy nyújtotta a partnereinek:

- a) A [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) honlapon gyűjtött adatbázist a IV.1.a) pontban adott hozzájárulás alapján használta fel a Kötelezett I. „tömeges e-mail küldésre” két alkalommal (pl. Megállapodás eDM kampány lebonyolítására a Kötelezett III-mal).

A [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon 2013. év elején indított nyereményjáték Szabályzata értelmében arra használták továbbá a játékban résztvevők személyes adatait, hogy megadott elérhetőségeiken (e-mail, postai cím, telefonszám) reklám tartalmú üzenettel keressék meg az érintetteket.

Az adatkezelés jogalapjaként a hozzájárulást jelölték meg, melyet az érintett a Szabályzat regisztrációkor történő elfogadásával ad meg.

- b) A Kötelezett I. 2013 óta rendszeresen nyújtott szolgáltatása a call center szolgáltatás, melynek során rendszerint a megbízó által biztosított adatállományban szereplő adatalanyok részére közvetíti a megrendelő ajánlatát (pl. Együttműködési megállapodás a Fióktelep 1-gyel).

## 3. Az „ITTNYEREK.HU” nyereményjáték:

Az adatkezelés ugyan rövid ideig tartott és az abban résztvevő felek nyilatkozata szerint sikertelenül zárult, mégis szükségesnek tartotta a Hatóság az ennek eredményeképpen kezelt személy adatok felvételének körülményeit és jogszerűségét megvizsgálni.

### 3.1. Önálló, vagy többes adatkezelés:

Az Infotv. az adatkezelő fogalmi meghatározásánál kimondja, hogy adatkezelőnek számít az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja. A „másokkal együtt” kitétel a többes adatkezelés lehetőségét fogalmazza meg.

Az Irányelv 29. cikke alapján létrejött Adatvédelmi Munkacsoport 2010. február 16-án elfogadott 1/2010. számú, az adatkezelő és az adatfeldolgozó fogalmáról szóló véleményében (a továbbiakban: Vélemény) megerősíti a „többes adatkezelés” lehetőségét, illetve részletesen foglalkozik a többes adatkezelés fogalmával.

A nyereményjátékban résztvevő érintettek egy hozzájárulási mozzanattal több adatkezelő adatkezeléséhez járulnak hozzá, ezért szükséges megvizsgálni, hogy a Kötelezett I. és partnerei a Szabályzatban és a közöttük esetlegesen fennálló szerződésekben foglaltak alapján többes adatkezelést végeznek-e, vagy önálló adatkezelők.

Az Infotv. 3. § 9. pontja alapján az adatkezelő fogalomnak tehát három alkotóeleme van:

- 1) természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet;
- 2) önállóan vagy másokkal együtt;
- 3) meghatározza az adatok kezelésének célját, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.

Annak eldöntésére, hogy egyes, vagy többes adatkezelésről van szó, elsősorban 3) pont elemzésére van szükség, melyhez első lépésben az eset ténybeli elemeinek vizsgálatát kell elvégezni.

A Kötelezett I. egyértelműen adatkezelőnek minősül, hiszen korábban is ők végezték az adatgyűjtést a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) honlapon keresztül és ezen minőségüket az eljárás során több nyilatkozatukban is megerősítették. A Kötelezett I. ügyvezetője azonban nyilatkozatában, úgy is mint a Kötelezett II. ügyvezetője tagadta, hogy az Kötelezett II. adatkezelőként részt vett volna a nyereményjáték szervezésében, tájékoztatása szerint a honlapot a Kötelezett I. üzemeltette, az oldal kialakításában a Kötelezett II. nem vett részt. Állítása szerint az egész mögött az állt, hogy mivel a két társaságnak azonos lett a tulajdonosa, felmerült bennük, hogy a honlapon szervezett nyereményjáték során gyűjtött adatokat a Kötelezett II. is átvénné, ezért szerepelnek az adatkezelési tájékoztatóban. Elmondása szerint azonban 2013. első felében a honlapot a Kötelezett I. inaktíválta, részükre pedig adatátadásra nem került sor.

A Kötelezett II. nyilatkozatából arra lehetne következtetni, hogy a felek adatgyűjtés keretében tervezték átadni a Kötelezett II. részére a nyereményjáték során regisztráltak személyes adatait, tehát nem, mint társ adatkezelők, hanem mint adattovábbítás címzettjei kapták volna meg az adatokat.

Ennek azonban ellentmond a Szabályzat 1. pontjának teljesen egyértelmű kijelentése, miszerint „az ITTNYERÉK.HU nyereményjáték (a továbbiakban: promóció) szervezője a CID Cég-Info Kft. (...) és az M.C. Direct Kft. (...)”. Ezt erősíti továbbá a 2. pontban írt, a promócióban résztvevők személyére vonatkozó szabály, miszerint sem a Kötelezett I., sem a Kötelezett II. alkalmazottai és azok hozzátartozói nem vehetnek részt a nyereményjátékban. A Szabályzat 10. „Adatkezelés” pontjának első bekezdése szerint pedig [a nyereményjátékban résztvevők] „tudomásul veszik, hogy adataik feldolgozását a CID Cég-Info és az M.C. Direct Kft. végzi. A nyereményjátékban résztvevők adatainak kezelése az Adatvédelmi Törvények szerinti módon és feltételekkel történik”. A szövegezés ugyan nem következetes, hiszen először adatfeldolgozásról, majd adatkezelésről ír, a Hatóság álláspontja szerint a Szabályzat ezen pontja mégis a Társaságok többes adatkezelési kapcsolatát mutatja.

A Szabályzat 10. pontjának folytatása is adatkezelőként nevezi meg a Kötelezett II-t, mellette további szerződéses partnereket is említ a szöveg. Azonban sem a Kötelezett I. által átadott, sem a Hatóság által a helyszíni szemlén elhozott szerződések alapján nem merült fel olyan konkrét szerződéses partner, akinek a részére az adatok átadásra kerültek volna, ezért a Hatóság csupán a Kötelezett II-vel való többes adatkezelés kérdését vizsgálta.

Az adatkezelő személyének megállapítása tekintetében vizsgálni kell a törvényi definíció szerint azt, hogy ki határozta meg az adatkezelés célját, valamint hogy ki hozza meg az adatkezelésre vonatkozó döntéseket. A tekintetben, hogy a felek rendelkeznek-e közös adatkezelési céllal a Szabályzat 10. pontja alapján, az látható, hogy az adatkezelők az adatokat saját céljukra, reklám küldésére kívánják használni, és nem egy közös cél érdekében működnek együtt, azonban tekintve azt, hogy ugyanazon tulajdonosi körbe tartoznak, hiszen a Kötelezett I. egyetlen tagja, „tulajdonosa” a Kötelezett II., és elmondásuk szerint is a nyereményjáték egyik célja volt, hogy a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon való feliratkozók személyes adatai mindkét társaság által felhasználhatók legyenek, a Hatóság álláspontja szerint az adatkezelés céljának meghatározásában mindketten részt vettek, a közös adatkezelési cél megállapítható.

Ezt követően azt kell megvizsgálni, hogy az adatkezelés egyes mozzanatait, tehát az adatkezelés módját ki és miként határozta meg. A Szabályzat szűkszavúsága és a felek közötti szerződés hiánya nem teszi lehetővé ezen kérdés mélyebb elemzését, azonban figyelembe véve azt a körülményt, hogy a weboldal régebb óta a Kötelezett I. üzemeltetésében áll, melyen a vizsgált nyereményjátékhoz hasonló játékokat indított, és amelyen a Kötelezett I. képviselőjének nyilatkozata szerint a korábbiakban is használt szabályzatokat alkalmazták jelen nyereményjáték során is, így az adatkezelés módjának meghatározása a Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett I. feladatkörébe tartozónak tekinthető.

A Vélemény III.1.d) pontja alapján ki kell emelni, hogy „ha valaki nem képes közvetlenül teljesíteni az összes adatkezelői kötelezettséget, nem zárja ki, hogy adatkezelő legyen. Lehetséges, hogy a gyakorlatban ezeket a kötelezettségeket az adatkezelő nevében könnyen teljesíthetik más személyek, akik egyes esetekben közelebb állnak az érintettekhez. Azonban minden esetben végső soron az adatkezelő marad felelős a kötelezettségeiért és azok bármilyen megszegéséért”.

A fontos azonban ezekben az esetekben, hogy a felek egyértelműen meghatározzák az egyes adatkezelői feladatokat és a hozzájuk kapcsolódó felelősséget és erről megfelelő tájékoztatást nyújtsanak az adatalanyok részére annak érdekében, hogy az érintettek jogai ne csorbuljanak.

A Hatóság a fentieket – különösen a Szabályzat rendelkezéseit és a felek közötti kapcsolat jellegét – figyelembe véve arra a következtetésre jutott, hogy a Kötelezett I. és a Kötelezett II. többes adatkezelést folytatott a vizsgált nyereményjáték során. Ebben a döntésben az érintetti elvárásnak a kiemelt szerepét is értékelte a Hatóság, ugyanis a Szabályzat 1. és 10. pontjainak együttes vizsgálata alapján egyértelműnek látszik, hogy az „ITTNYEREK.HU” nyereményjátékot a Kötelezett I. és a Kötelezett II. közösen szervezi, a nevezett társaságokat logikusan tekinthették a regisztrálók a nyereményjáték során megadott személyes adataik kezelőjének.

### 3.2. Tájékoztatás:

A [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon meghirdetett „ITTNYEREK.HU” nyereményjátékon akkor vehetett részt az érintett, ha a regisztrációs oldalon szereplő adatok megadását követően, a „Regisztrálok” gombra kattintva véglegesítette regisztrációs szándékát. Az űrlap alján arról tájékoztatja az érintetteket, hogy „a kérdőív kitöltésével és adatai megadásával elfogadja a játék hivatalos szabályzatában foglaltakat”, valamint közvetlenül kattintható linken elérhetővé tették a hivatkozott Szabályzatot.

Egy hozzájáruláson alapuló adatkezelés vizsgálata során meg kell vizsgálni, hogy eleget tett-e az adatkezelő az Infotv. 20. §-ban előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségének, azaz egyértelműen és részletesen tájékoztatta-e az érintetteket az adataik kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult

személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, valamint hogy milyen jogaik és jogorvoslati lehetőségeik vannak az adatalanyoknak.

A Szabályzat az adatkezelés céljának meghatározása helyett annyit rögzít, hogy a nyereményjátékokban való részvétellel milyen adatkezelésekhez, illetve adattovábbításokhoz járulnak hozzá. Meglehetősen szűkszavú tájékoztatást kaptak az érintettek jogaikról is, ugyanis a 10. pont utolsó bekezdésében csupán a következő szerepel: „a nyereményjátékokban résztvevők az [ittnyerek@ceg-info.hu](mailto:ittnyerek@ceg-info.hu) e-mail címen bármikor kérhetik adataik helyesbítését, kiegészítését és megtilthatják a további adatkezelést”.

A Szabályzatban nyújtott tájékoztatás nem tett eleget tehát az Infotv. 20. § (2) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettségnek azáltal, hogy nem tájékoztatták megfelelően az érintetteket az adatkezelés céljáról, időtartamáról, az adatkezeléssel kapcsolatos jogaikról, személyes adataik kezelésének szabályait tartalmazó hatályos jogszabályról (Infotv.), valamint a jogorvoslati lehetőségekről.

3.3. Tekintettel arra, hogy a felek a IV.3.1. pontban írtaknak megfelelően nem meghatározták meg az egyes adatkezelői feladatokat és a hozzájuk kapcsolódó felelősséget és erről megfelelő tájékoztatást sem nyújtottak az adatalanyok részére, a IV.3.2. pontban jelzett jogsértés tekintetében mindketten felelősek. Figyelemmel azonban a felek azon nyilatkozataira, miszerint a Kötelezett II. nem vett részt ténylegesen az adatkezelés szervezésében, továbbá arra, hogy nem állt a Hatóság rendelkezésére olyan adat, miszerint a Kötelezett II. a nyereményjátékból származó személyes adatokat átvette volna, vagy az adatkezelésben az előzőekben kifejtetteken kívül más részt is vállalt volna, valamint arra, hogy a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) weboldalt a Kötelezett I. üzemeltette és indította a korábbiakban is azon nyereményjátékokat, a Hatóság úgy értékelte, hogy az érintettek Infotv. 20. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatásának elmaradása miatt csak a Kötelezett I-et sújtja adatvédelmi bírsággal.

#### 4. A [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldal átruházása:

A Kötelezett I. (Eladó) és a Kötelezett III. (Vevő) 2014. május 6-án kötött adásvételi szerződést, melynek tárgya a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) címen elérhető weboldal tulajdonjogának és ezzel együtt a domain használati jogának Vevőre való átruházása volt. Nyilatkozatuk szerint nem a honlaphoz tartozó adatbázis eladása volt a cél, hanem a honlap, mint marketing értékkel bíró „brand”, tehát a honlaphoz kapcsolódó teljes „üzletág” átruházása volt, melyet a Vevő változatlan formában tovább kívánt üzemeltetni.

A szerződés 6. pontjában a Kötelezett I. kijelenti, hogy „a weboldallal kapcsolatban kezelt személyes adatokat Vevőnek továbbítja, így az adattovábbítás eredményeképpen Vevőt illetik az adatkezelő jogai, terhelik az adatkezelő kötelezettségei”. Ugyanitt kijelenti továbbá, hogy „az adattovábbítást követően a továbbított adatokat Eladó nem kezeli”. Az adatbázissal kapcsolatban a Kötelezett I. a szerződésben kijelenti, hogy „az adatbázisba csak azon személyek személyes adatai kerültek, akik az adatokat önkéntesen, megfelelő tájékoztatás birtokában bocsátották az Eladó rendelkezésére”. Kijelenti és szavatol továbbá azért, hogy „adatkezelése megfelel a személyes adatok kezelésére és védelmére vonatkozó jogszabályoknak”, valamint, hogy „az adatok felhasználhatóak hírlevelek, reklámok küldésére”.

Az adatbázis átadására 2014. május 19-én került sor a vonatkozó „Átvételi elismervény” tanúsága szerint, mely alapján az adatbázist CD lemezen adta át az Eladó a Vevő részére. Ugyanezen a napon törölte az Eladó az adatbázist szervereiről, melyről jegyzőkönyvet is felvettek.

A szerződéses dokumentumok nem rendelkeztek a személyes adatok átadására vonatkozó jogalapról, valamint az érintettek megfelelő tájékoztatásáról.

A Kötelezett I. a Hatóság kérdésére fejtette ki álláspontját az adatbázisban szereplő érintettek személyes adatai kezelésének jogalapja tekintetében. Eszerint az Infotv. 6. § (1) bekezdését, valamint az Irányelv 7. cikkét jelölték meg az adatkezelés jogalapjaként. Előadták, hogy mivel nem adatbázis kereskedelem történik a vizsgált esetben, hanem az adatkezelés céljához és lényegéhez kapcsolódó teljes üzletág tulajdonosváltásáról, melynek során nem változik az adatkezelés egyetlen eleme sem – beleértve az adatkezelés eredeti célját is – kivéve az adatkezelő személyét, így mivel az új adatkezelő az adatokat az eredeti feltételekkel kívánja végezni, álláspontjuk szerint alkalmazható.

Az érintettek tájékoztatása tekintetében előadták, hogy az adatbázis átadását és a jegyzőkönyvvel dokumentált törlést követően az érintett személyes adatokat a Kötelezett I. nem kezeli tovább, az adatkezeléssel kapcsolatos jogok és kötelezettségek a Vevőt terhelik, illetve jogosítják, ezért a megfelelő tájékoztatás, így a leiratkozási jogról és lehetőségéről a Vevő feladata lesz.

A Hatóság ügyfélként bevonta az eljárásba a Kötelezett III-at is, akik egyetértve a Kötelezett I. által a jogalap tekintetében elmondottakkal, arról tájékoztatták a Hatóságot, hogy „a tájékoztatás és a leiratkozás lehetősége álláspontjuk szerint is előfeltétele az adatok bármilyen célú felhasználásának”.

Az Irányelv 7. cikkének f) pontja, melyre a szerződésben egyáltalán nem, az eljárásban pedig nem kellően pontosan ugyan, de hivatkoznak a felek, a következőképpen rögzíti a jogos érdek alapján történő adatkezelési jogalapot:

*„az adatfeldolgozás az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél, vagy felek jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezeknél az érdekeknél magasabb rendűek az érintettek az 1. cikk (1) bekezdése értelmében védelmet élvező érdekei az alapvető jogok és szabadságok tekintetében”.*

Két együttes feltételt ír tehát elő az Irányelv ahhoz, hogy az adatok kezelése jogszerű legyen, egyrészt, hogy a személyes adatok kezelése az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél, vagy felek jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges, másrészt, hogy ezeknél ne legyenek magasabb rendűek az érintett személy alapvető jogai és szabadságai.

Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) előzetes döntéshozatali eljárás során hozott döntéseiben<sup>1</sup> kimondta, hogy az Irányelv ezen pontjának közvetlen hatálya van, tehát arra a tagállami bíróság előtt bárki hivatkozhat.

Az ítélet 30. pontjában kifejtettek szerint az Irányelv 7. cikke kimerítő és korlátozó jellegű felsorolását írja elő azon eseteknek, amelyekben a személyes adatok kezelése jogszerűnek minősíthető. Ebből a Bíróság értelmezésében az következik, „a tagállamok nem alkothatnak a személyes adatok kezelésének megengedhetőségére vonatkozó, a 95/46 irányelv 7. cikkében szereplőkhöz képest új elveket, és olyan további követelményeket sem írhatnak elő, amelyek módosítanák az e cikkben előírt hat elv akár egyikének a hatályát”. Az Irányelv 5. cikke biztosít ugyan némi mozgásteret a tagállamok részére, ugyanis kimondja, hogy a tagállamok jogosultsága annak meghatározása, hogy a személyes adatok kezelése milyen feltételek mellett jogszerű, azonban a Bíróság szerint ezt szűken kell értelmezni, csak az úgynevezett „pontosítást előíró nemzeti intézkedés” fogadható el

---

<sup>1</sup> A C-468/10. és C-469/10. számú egyesített ügyekben



ebben a körben, az Irányelv 5. cikke alapján a tagállamok további követelmények által azonban nem módosíthatják a hivatkozott 7. cikkben előírt hat elv akár egyikének hatályát sem.

Tekintve, hogy az Infotv. 6. § (1) bekezdése nem a fentieknek megfelelően ültette át az Irányelv 7. cikk f) pontját – ugyanis plusz követelményként írja elő, hogy „ha az érintett hozzájárulásának beszerzése lehetetlen vagy aránytalan költséggel járna” – ezért a Hatóság ezen jogalap alkalmazásához szükséges – az Adatvédelmi Munkacsoporti 6/2014. számú véleményben részletesen tárgyalt – érdekmérlegelési tesztet az Irányelv 7. cikk f) pontja alapján végezte el.

Az érdekmérlegelési teszt egy három lépcsős folyamat, melynek során azonosítani kell az adatkezelő jogos érdekét, valamint a súlyozás ellenpontját képező adatalanyi érdeket, érintett alapjogot, végül a súlyozás elvégzése alapján meg kell állapítani, hogy kezelhető-e a személyes adat.

A Hatóság álláspontja szerint az eljárás során megismert esetben, tehát egy teljes „üzletág”, és így a hozzá tartozó adatbázis átruházása esetében mind az érdekmérlegelési teszt elvégzése, mind az annak eredményéről – tehát hogy miért tartja úgy, hogy az adatkezeléshez fűződő érdeke felülmúlja az adatalany érdekeit és jogait – való közérthető és világos módon megfogalmazott tájékoztatás megadása az eredeti adatkezelő, jelen esetben a Kötelezett I. feladata.

A Hatóság véleménye szerint azonban az érdekmérlegelési teszt sikeres elvégzésén túl annak érdekében, hogy az adatalanyok érdekeit és alapjogait érintő szükségtelen negatív hatások kockázatát a felek minimálisra csökkentsék, az Irányelv 7. cikkének f) pontjának a vizsgált adatkezelési konstrukcióban (adatbázis-átruházás) való alkalmazásához megfelelő garanciák biztosítására is szükség van.

Ilyen szükséges garancia a hatékony és feltétlen tiltakozási lehetőség biztosítása az eredeti adatkezelő részéről, melynek során az érintetteknek az érdekmérlegelési teszt eredményének bemutatását követően lehetőséget biztosítanak arra, hogy még az adatbázis, és így az érintettek személyes adatainak Vevő részére történő átadása előtt kérhessék adataik törlését, tehát tiltakozni tudjanak személyes adataik kezelése ellen. A Hatóság álláspontja szerint ugyanis a tiltakozás előzetes lehetőségének biztosítása nélkül nem valósul meg a jogalkotó által elvárt egyensúly a konkuráló érdekek között, ebből következően nem felel meg a 7. cikk f) pont által biztosított jogalap feltételeinek.

Megvizsgálva tehát az adatkezelő, valamint az adatokat megkapó harmadik fél érdekeit, mely egy jogszerű, szerződésen alapuló, méltányolható üzleti érdek, valamint tekintetbe véve az adatalanyok érdekeit és alapjogait, figyelemmel a felek azon egyöntetű kijelentésére, mely szerint az adatkezelés lényeges körülményei nem változnak, a Kötelezett III. a személyes adatokat változatlan feltételekkel kívánja kezelni, a Hatóság álláspontja szerint az adatkezelés – az átruházásról és az érdekmérlegelési teszt eredményéről adott megfelelő tájékoztatás mellett és az érdekek közötti egyensúly kiegyenlítése érdekében biztosított tiltakozási lehetőség megadásával – lehetséges az Irányelv 7. cikkének f) pontjának alkalmazása alapján.

Tekintettel azonban arra, hogy a Kötelezett I. nem végezte el az érdekmérlegelési tesztet, így annak eredményéről sem tájékoztathatta az adatalanyokat, valamint a megfelelő leiratkozási lehetőséget sem biztosította a részükre, a Hatóság megállapította, hogy az adatbázisban szereplő személyes adatok a megfelelő jogalap jogszerű alkalmazásához szükséges feltételek és garanciák biztosítása nélkül, jogellenesen kerültek átruházásra, mellyel a Kötelezett I. megsértette az Irányelv 7. cikk f) pontját.

Mérlegelve azonban az adott jogeset összes körülményét, különösen azt, hogy az adatbázis átruházásával az adatalanyok érdekeit és alapjogait érintő hátrányos következmények az adatbázis eddigi fel nem használása miatt nem következtek be, a Hatóság álláspontja szerint a megfelelő jogalap helyreállítható azáltal, hogy a Kötelezett I., vagy a teljesedésbe ment szerződés folytán az adatok tényleges kezelője, a Kötelezett III., az adatbázis felhasználása előtt nyújtott, az átruházásról és az érdekmérlegelési teszt eredményéről adott megfelelő tájékoztatás mellett megadja az érdekek közötti egyensúly kiegyenlítése érdekében biztosított tiltakozási lehetőséget az érintettek számára. A Hatóság a felsorolt intézkedések elvégzése esetében elfogadhatónak tartja az Irányelv 7. cikk f) pontjára alapozott jogalapot a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon gyűjtött adatbázis átruházása esetében.

#### 5. Tömeges e-mail küldési gyakorlat – eDM:

A Kötelezett I. egyik, a személyes adatok kezelésével összefüggő tevékenysége a tömeges e-mail küldés, melynek során Kötelezett I. a szerződő partnere által előre meghatározott célcsoport részére úgy juttatja el a Megrendelő reklám üzenetét, hogy olyan, nagyszámú, saját ügyféladatbázissal rendelkező, direkt marketinggel foglalkozó társaságot bíz meg a levél kiküldésével, mint pl. az Optimusz Kft.

Tömeges e-mail küldési gyakorlatot alkalmazott a Kötelezett I. a Kötelezett III. megbízásából is, amikor a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalon gyűjtött adatbázisban szereplő érintettek részére küldött ki reklám tartalmú hírlevelet.

Ezen szolgáltatás keretében az adatalanyok személyes adatai a Kötelezett I., illetve adatbázissal rendelkező alvállalkozó igénybevétele esetében az alvállalkozó adatkezelő kezelésében maradnak, azokat nem adják át a szerződő partnereknek, hanem eseti megrendelőben meghatározott szűrési feltételeknek megfelelő célcsoport részére küldik ki a hírlevelet.

Az adatkezelő ezen szolgáltatása tekintetében a Hatóság adatvédelmi szempontból nem talált jogszabályt sértő magatartást, így e tekintetben megállapítást nem tett.

#### 6. Panaszbeadvány értékelése:

Az eljárás megindítását megelőzően érkezett panaszbeadvány kapcsán a Kötelezett I. azt nyilatkozta, hogy az minden bizonnyal egy a 2013. január 1-jét megelőzően történt adatátadás következménye lehet, hiszen a megjelölt időpont óta sem a Zrt. 1-gyel, sem a Kft. 2-vel nem kötöttek személyes adatokat érintő szerződést, nem állnak kapcsolatban a jelzett cégekkel. Előadta továbbá, hogy a panaszos azonosítása érdekében sikeresen együttműködtek az Optimusz Kft-vel, hiszen üzleti kapcsolatban állnak egymással, ezért megkeresték őket, hogy nem tőlük származnak-e a panaszos adatai. A megkeresésre az Optimusz Kft. jelezte, hogy náluk regisztrált az érintett, így ennek megfelelően tájékoztatták a panaszost.

Az adatok forrásaként megjelölt Optimusz Kft., a vele szemben lefolytatott, NAIH-542/2014/H. ügyiratszámú adatvédelmi hatósági eljárásban arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a panaszos adatait sem a Kötelezett I., sem a Zrt. 1., sem a Kft. 2. részére nem adták át a panasz keltét megelőző időszakban (2014. február környékén). Valószínűsítették, hogy egy korábbi adatbérlet során kerültek átadásra az érintett adatai a Kötelezett I. részére, akik nem törölték azokat a megállapodás szerint. Arról azonban, hogyan kerülhettek a Zrt. 1. kezelésébe ezek az adatok, nem tudtak nyilatkozni.

Az Optimusz Kft. által a Hatóság részére megküldött, a Kötelezett I. és az Optimusz Kft. között 2010. január 11-én kötött „adatbérleti” szerződés, melynek tárgya közvetlen üzletszerzés

céljából telemarketing kampány lebonyolításához szükséges személyes adatok ellenérték fejében történő átadása volt „egyszeri telefonos megkeresés céljából”. A Kötelezett I. részére, különböző időpontokban 294.000 érintett személyes adatására került sor a szerződés alapján. A felek ezt az együttműködést 2011-ben keretszerződési formában, eseti megrendelők alapján tovább folytatták.

A panaszos személyes adatai tehát ilyen, „adatbérlet” keretében kerülhettek a Kötelezett I. kezelésébe, melyeket a szerződés alapján egyszeri telefonos megkeresés céljára használhatott fel. A Kötelezett I. azonban ezeket az adatokat a Zrt. 1. részére 2010. május 10-én, mint az érintett megfelelő hozzájárulása alapján kezelt adatot átadta a Zrt. 1. részére, azonban az eljárás során ezen adattovábbítás jogalapját a Hatóság felé nem igazolta, nyilatkozatában csupán arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Zrt. 1-gyel 2013. január 1-je óta nem végeztek semmilyen közös aktivitás, így szerződést sem kötöttek velük és adatátadás sem történt a részükre.

Annak eldöntésére, hogy a Kötelezett I. által a Zrt. 1. részére – az Optimusz Kft. adatkezelési gyakorlatát vizsgáló eljárás során a Zrt. 1. által megküldött levelezésben bemutatott ajánlatkérés és adatbáziskép alapján – átadott személyes adatok továbbítása jogszerű volt-e, a Hatóság külön eljárásban vizsgálja meg, tekintettel jelen ügy elhúzódására és annak várható további késleltetésére abban az esetben, ha ezen kérdés eldöntésére további ügyfél vagy ügyfelek bevonására és tényállástisztázásra kerülne sor.

A Hatóság felhívja azonban a Kötelezett I. figyelmét az adatkezelési folyamat áttekinthetőségének fontosságára, ugyanis abban az esetben ellenőrizhető az adattovábbítás jogszerűsége és akkor adható az Infotv. 15. § (1) bekezdésének megfelelő tájékoztatás az adatalany részére a kezelt személyes adatainak forrásáról, az adattovábbítás időpontjáról, jogalapjáról, címzettjéről, és a továbbított adatok köréről, ha az adatok útja jól nyomon követhető. Ennek érdekében írja elő az Infotv. a 15. § (2) bekezdésében az adattovábbítási nyilvántartás vezetését.

7. A Hatóság megvizsgálta a Kötelezett I. telemarketing kampányokban végzett tevékenységét és az általa nyújtott szolgáltatásokat. A 2013. január 1-jét megelőző időszakban jellemzően olyan szerződések születtek, amikor a Kötelezett I., megbízója részére az ügyfélszolgálati, telefonos értékesítési tevékenységet egy másik, saját ügyféladatbázissal rendelkező, direkt marketinggel foglalkozó társaságtól, a megbízó által megjelölt célcsoport figyelembe vételével beszerzett adatállományra végezte el (pl. Adatbérleti keretszerződés a Zrt. 3-mal). Ezt a gyakorlatot a 2013. január 1-jét követő időszakban olyan gyakorlat váltotta fel, melyben a telefonhívásokat a megbízó érdekében indítja, a megbízó által biztosított adatbázisban szereplő adatalanyokat keresi meg a megbízó ajánlatával, termékével (pl. Együttműködési megállapodás a Fióktelep 1-gyel, Együttműködési megállapodás a Fióktelep 1., a Zrt. 4., a Zrt. 5. és a Kötelezett I. között, Vállalkozási keretszerződés a Kft. 5-tel, stb.).

A Kötelezett I. nyilatkozatai és a Hatóság birtokába került fenti szerződések alapján azt állapította meg a Hatóság, hogy mindkét jelzett időszakban létrejött jogviszonyokban jellemzően, mint call center vettek részt, tevékenységüket a megbízó adatkezelő utasításai alapján, mint adatfeldolgozók látták el, ezért ezen tevékenységük tekintetében a Határozat megállapítást nem tartalmaz.

8. Fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 20. § (2) bekezdésének, továbbá az Irányelv 7. cikk f) pontjának megsértése miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban megtiltotta a Kötelezetteknek a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) oldalhoz tartozó adatbázis jogellenes kezelését, valamint a Kötelezett I-et adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

Jelen határozat természetesen nem tanúsítja a Kötelezettek által végzett adatkezelések jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem

került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött dokumentumok teljes körű megfelelőségét sem.

Ahogy nem jelenti tevékenységük és szerződéskötési gyakorlatuk auditálását sem, a Hatóság csupán adatvédelmi szempontból minősítette eljárása során a szerződések tárgyát és a szerződéseknek a gyakorlatban történő megvalósítását. A későbbiekben az egyes szerződések és az azon alapuló adatkezelési műveletek, valamint a szerződő partnerek adatkezelései új eljárásokban vizsgálhatóak.

A direkt marketing célú adatkezelés összetettsége és az ügy sajátosságai folytán a hozzájárulással kapcsolatos jogértelmezés más adatkezelésekre nem feltétlenül iránymutató.

## V. Egyéb eljárási szabályok:

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Ennek alapján, mivel a Kötelezett I. jogellenesen ruházta át adatbázisát, valamint az eljárás során vizsgált nyereményjátékhoz tartozó Szabályzatában az előzetes tájékoztatási kötelezettségének nem megfelelő módon tett eleget, a Hatóság szükségesnek tartotta bírság kiszabását. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg. Kiszabása során elsősorban a következőket vette figyelembe

- Érintettek száma: a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) honlap adatbázisában szereplő adatalányok száma: 38.000 fő;
- A jogsértés súlyos, ugyanis több jogsértést is megvalósított a Kötelezett I. a vizsgált adatkezelési tevékenysége során, hiszen ugyan a [www.ittnyerek.hu](http://www.ittnyerek.hu) adatbázis jogellenes átruházásának hátrányos következményei – figyelembe véve azt, hogy az adatbázis a Kötelezett III. által még nem került felhasználásra – elháríthatóak, azonban az adatbázis jelentős mennyiségű személyes adatot tartalmaz és a jogellenes átruházás a szerződés teljesezésbe menésével megvalósult, ahogy a Kötelezett II-vel közösen szervezett nyereményjáték során adott meglehetősen hiányos tájékoztatás is a súlyos jogsértés megállapítását indokolja abban az esetben is, ha a nyereményjátékot annak meghirdetett lezárása előtt leállították.

A bírságösszeg meghatározása során a Hatóság figyelembe vette Kötelezett I. gazdasági súlyát, akinek 2013-ban 120 millió Ft árbevétele volt.

A Hatóság a kiszabott bírságösszeg meghatározásakor figyelemmel volt továbbá a bírsággal elérni kívánt generálpreeventív célra is, mellyel a Hatóság valamennyi piaci szereplő magatartásának jelen határozatban előírt irányba történő befolyásolását kívánja elérni a jelen eljárásban vizsgált ügysző hasonló, teljes „üzletág” és a hozzá tartozó adatbázis átruházása esetében.

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági

felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett I. a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem beterjesztésével egyidejűleg kell leróni.

A Ket. 153. § (2) bekezdésének 9. pontja értelmében a szakértői díj ide értve a szakértő költségtérítését, eljárási költség. A Ket. 155. § (2) bekezdése szerint: *"hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az egyéb eljárási költséget a 153. § 3., 6., 10. és 11. pontjában meghatározott, az ügyfél részéről felmerült költség kivételével a hatóság előlegezi"*. A Ket. 155. § (4) bekezdése alapján *"ha a hatóság az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség viselésére - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az ügyfelet kötelezi"*. A Ket. 158. § (1) bekezdése értelmében *"az eljárási*

*költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről".*

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelttem el.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott, egy alkalommal meghosszabbított ügyintézési határideje 161 nappal került túllépésre, melynek oka a jelen ügyvel egy időben, azonos tárgyban indult, más adatbázis kereskedelemmel foglalkozó oldalak adatkezelését vizsgáló eljárásokkal feltárt tényállások egységes mérlegelése és elbírálása, valamint a pontos tényállás felderítésének nehézségei voltak.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2015. május 29.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár