



Ügyszám: NAIH-802-4/2013/H.

Tárgy: HQ Media Szolgáltató Kft.  
adatkezelése

## HATÁROZAT

A **HQ Media Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot** (a továbbiakban: Kötelezett) (1094 Budapest, Páva u. 37. II/11.) az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**100.000 Ft, azaz százezer forint  
adatvédelmi bírság**

**megfizetésére kötelezem, továbbá elrendelem,**

- hogy a [www.randiface.hu](http://www.randiface.hu) honlap esetében az elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás beszerzésére vonatkozó gyakorlatokat alakítsák át a jogszabályoknak megfelelően, vagy amennyiben ilyen tevékenységet nem folytatnak, távolítsák el az erről rendelkező részt felhasználási és adatkezelési szabályzatukból,
- a [www.randiface.hu](http://www.randiface.hu) honlapon elérhető szabályzatok jogszabályoknak megfelelő átalakítását, a felhasználók személyes adatai kezelésének szabályait tartalmazó jogszabálynak és jogorvoslati lehetőségeik pontos megjelölése tekintetében, a hírlevélről való leiratkozás lehetőségeiről való megfelelő tájékoztatás közzétételével, szabályzataik szóhasználatában megfelelő, egyértelmű jelentésű jogi fogalmak alkalmazásával, a regisztráció során az „Adatkezelési szabályzat” és „Felhasználási feltételek” elnevezésű szabályzataik direkt hivatkozható linken keresztül elérhetővé tételével és szabályzataik egységesítésével, áttekinthetővé tételével,
- valamint amennyiben elektronikus hirdetésküldési tevékenységet folytatnak, jelentsék be adatkezelésüket az adatvédelmi nyilvántartásba.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon** belül **a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédese célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)** javára kell megfizetni. **Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-802/2013. BÍRS. számra.**

Egyidejűleg elrendelem jelen határozatnak a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) honlapján történő nyilvánosságra hozatalát.

A határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítsék** a Hatóságot.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## INDOKOLÁS

I. A Hatóság 2013. évi ellenőrzési tervének kitűzött célja az internetes honlapok adatkezelésének, regisztrációs folyamatának az érintettek, felhasználók jogainak érvényesülése szempontjából való vizsgálata, különös tekintettel a kiskorúak adatainak kezelésére. Ennek keretében döntött a Hatóság a hazai társskereső oldalak üzemeltetői által folytatott adatkezelés vizsgálatáról.

A [www.randiface.hu](http://www.randiface.hu) weboldalon végzett próbaregisztáció során a Hatóság megállapította, hogy a honlapon mintegy 530 olyan adatlap található, melyeknél a regisztrált felhasználók életkora 16 év alatti. A Hatóság ezt követően a honlaphoz kapcsolódó felhasználási és adatkezelési szabályzatok áttekintését is elvégezte a személyes adatok kezelése tekintetében.

Fentiekre tekintettel a Hatóság 2013. április hó 22. napján a Kötelezett adatkezelése tekintetében adatvédelmi hatósági eljárás indításáról döntött az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) és (4) bekezdése alapján.

A Hatóság ügyintézője (Nagy Daniella néven, felhasználónév: n.daniella) regisztrált a [www.randiface.hu](http://www.randiface.hu) oldalon 2013. március hó 21. napján 14 évesként, mely során megismerhetőek voltak a kifogásolt adatlapok. A személyes adatok kezeléséhez adott jognyilatkozat érvényességéhez a törvényes képviselő beleegyezését vagy utólagos jóváhagyását a Kötelezett nem kérte. Felvetődött továbbá, hogy a Kötelezett által kezelt honlap adatkezelési szabályzata nem felel meg az adatvédelmi követelményeknek, így nem ad minden esetben lehetőséget a Kötelezett a honlapra regisztráló felhasználóknak arra, hogy külön jognyilatkozattal járulhassanak hozzá az elektronikus hirdetesküldéshez, az a regisztrációval automatikus, hiányos az adatkezelési célok tekintetében adott tájékoztatás, illetve nem egyértelmű, hogy van-e lehetőség minden esetben a honlap által küldött hírlevelekről való leiratkozásra.

Fentiekre figyelemmel a Hatóság a NAIH-802-2/2013. ügyiratszámú, 2012. április hó 22. napján kelt végzésével felhívta a Kötelezettet arra, hogy a tényállás tisztázása érdekében adjon tájékoztatást a feltárt adatkezelési hiányosságok tekintetében.

A Kötelezett beadványában a következő tájékoztatást adta:

A [www.randiface.hu](http://www.randiface.hu) weboldal egy kezdetleges, alig több mint 1700 tagot számláló, fejlesztés alatt álló oldal. A regisztrációs feltételek, felhasználási feltételek és adatkezelési szabályzatok elkészítése során a nagy, több százezres, milliós tagsággal rendelkező társskereső oldalak hasonló szabályzatait, gyakorlatát tekintették példaként. Előadása szerint oldalukon az oldalra történő regisztrációhoz kötelező elfogadni a regisztrációs feltételeket, mely regisztrációkor, az annak megkezdésekor megjelenő ablakban olvasható. Ebben felhívják a figyelmét a regisztrálni szándékozónak, hogy a regisztrációval köteles elfogadni a regisztrációs, a felhasználási és az adatkezelési feltételeket is. A felhasználó a regisztrációval kijelenti, hogy megfelel az ott foglalt feltételeknek, tehát jogképes, vagy amennyiben nem, akkor törvényes képviselője jár el a nevében. Álláspontja szerint ezen feltételekből az következik, hogy az oldalra nincs lehetőség 16 éves kor alatt szülő, vagy egyéb törvényes képviselő hozzájárulása nélkül regisztrálni. Példaképpen említette

a felnőtt tartalmú, regisztrációhoz kötött oldalak esetét, ahol szintén a felhasználó felelőssége lenyilatkozni, hogy betöltötte 18. életévét, amennyiben pedig erről hamisan nyilatkozik, az kizárja az oldal üzemeltetőjének felelősségét. A káros tartalmaktól való további védekezésre a felhasználói oldalon van mód véleménye szerint azzal, hogy a szülő felügyeli gyermeke internetezését.

Nem tartja valós adatnak a Hatóság által jelzett 530 db 16 éven aluli regisztrált felhasználót, álláspontja szerint az téves lekérdezési eredményen alapul. Ennek okaként elképzelhetőnek tartja, hogy mivel az oldal fejlesztés alatt áll, ezért a lekérdezések gyakran hibásan működnek, és a lekérdezéshez közelítő találatok megjelenítését is engedte a rendszer. Előadta továbbá, hogy jelentős számú próbaregisztrációt is végeztek az oldal beindításakor, melyek szintén növelhették a sérelmezett regisztrációk számát. Álláspontja szerint gyakori eset, hogy az emberek letagadják a valódi korukat és fiatalabbnak állítják be magukat a valóságosnál. Nem lehet valós az az életkor sem, ahol 0-1-2 évesnek vallja magát a felhasználó. Véleménye szerint tehát nem lehet pontosan megállapítani a 16 éven aluli felhasználók számát, az azonban a teszt regisztrációkkal együtt is csak töredéke lehet a Hatóság által, vélhetően téves lekérdezési eredményen alapuló értéknek. A teszt regisztrációk eltávolítása után, az aktív adatbázisban magát 16 éven alulinak valló és a regisztrációs feltételeknek megfelelően, a törvényes képviselő jóváhagyásával létre jött regisztráció tényleges száma állítása szerint mindösszesen 87 db felhasználó. Az ügy lezárásáig, az alacsony létszámra való tekintettel, valamint mivel a jelenleg stagnáló oldal fejlesztésére nem tudnak költeni, ezeket a felhasználókat eltávolították az adatbázisból és megtiltották a 16 év alatti regisztrációt.

Tájékoztatása szerint nem küldenek elektronikus hirdetéseket, nincs ilyen célja az általuk folytatott adatkezelésnek, a felhasználók csak a honlap által nyújtott szolgáltatással összefüggésben kaphatnak levelet (kapcsolattartás, értesítések). A regisztráció törlésével a törlési értesítést követően további értesítést nem küldenek a felhasználó e-mail címére.

Előadása szerint az „Adatkezelési szabályzat” 5. pontjának utolsó mondata szerinti tájékoztatás csupán arra szolgál, hogy ha esetleg a jövőben bővítenék az általuk nyújtott szolgáltatásokat, akkor annak igénybe vétele előtt megfelelően tájékoztatni fogják az érintetteket. Adatfeldolgozót nem vesznek igénybe. A „Felhasználási feltételek” 2. pontjában említett szolgáltató, amint azt az „Adatkezelési szabályzat” 8. pontja is tisztázza, a HQ Media Szolgáltató Kft., de az egyértelműség kedvéért a szabályzatok vonatkozó részeit az alábbiak szerint módosították: „Az adatkezelő a HQ Media Szolgáltató Kft. Az adminisztratív teendőket (adatkezelést) a társkereső szolgáltatás nyújtója, a HQ Media Szolgáltató Kft. (adatkezelő/szolgáltató) látja el.”

Levelében hivatkozik még egyéb oldalak által nyújtott szolgáltatások honlapjukkal megegyező voltára, és sérelmezi, hogy velük szemben nem lép fel a Hatóság a 16 éven aluliak regisztrációjával kapcsolatban, melyet igazságtalannak, és az egyenlő bánásmód megsértéseként értekel. Kijelentette továbbá, hogy mindenben szeretnének együttműködni a Hatósággal, és bíznak benne, hogy az oldal méreteit, az adatkezeléssel érintettek körét, valamint annak más hasonló oldalakhoz viszonyított arányát is figyelembe veszik a döntésük meghozatalakor.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”,

7. pontja értelmében „hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez”,

10. pontja szerint: „adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése”,

Az Infotv. 4. és 5. §-a szerint: „(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. [...]

5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

Az Infotv. 6. § (3) bekezdése szerint „a 16. életévét betöltött kiskorú érintett hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása nem szükséges”.

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

Az Infotv. 65. § (1) bekezdése értelmében „az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében a Hatóság hatósági nyilvántartást (a továbbiakban: adatvédelmi nyilvántartást) vezet...”.

A fenti jogszabály 66. § (1) bekezdése alapján „a személyes adatok kezelésének nyilvántartásba vételét az adatkezelő – a kötelező adatkezelés kivételével az adatkezelés megkezdése előtt – kérelmezi a Hatságnál.” A fenti jogszabályhely (4) bekezdése szerint pedig „a nyilvántartásba vétel iránti kérelemnek tartalmaznia kell a 65. § (1), illetve (2) bekezdése szerinti adatokat”.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.”

A Grt. 6. § (2) bekezdése kimondja, hogy „hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve – amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető – születési helyét és idejét, továbbá

*azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.*

A Grt. 6. § (3) bekezdése értelmében *„az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közzölhető”.*

A Grt. 6. § (7) bekezdése szerint *„az (1), illetve a (4) bekezdésben meghatározott módon közölt reklámhoz kapcsolódóan egyértelműen és szembeűnően tájékoztatni kell a címzettet arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az ilyen reklámok részére történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatának visszavonása, illetve a reklám küldésének megtiltása iránti igényét bejelentheti...”.*

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 14. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy *„e törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy – a beszédcélú telefonhívás kivételével – elektronikus hírközlés útján közölt:*

- a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám, vagy*
- b) társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás.”*

Az Ekertv. 14. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„elektronikus hirdetésnek minősül az olyan közlés is, amelynek célja kizárólag a Grt. 6. §-ának (1) bekezdésben előírt hozzájárulás kérése.”*

Az Ekertv. 14. § (5) bekezdése értelmében *„a Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elektronikus hirdetésre és a (2) bekezdés szerinti közlésekre.”*

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 12. §-a szerint *„kiskorú az, aki a tizennyolcadik életévét még nem töltötte be, kivéve, ha házasságot kötött”. A 12/B. § (1) bekezdése értelmében „cselekvőképtelen az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét nem töltötte be”, a 12/C. § (1) bekezdése alapján „a cselekvőképtelen kiskorú jognyilatkozata semmis; nevében a törvényes képviselője jár el”.*

A Ptk. 12/A. § (1) bekezdése értelmében *„korlátozottan cselekvőképés az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét már betöltötte és nem cselekvőképtelen”.*

A fenti jogszabályhely (2) bekezdése alapján *„a korlátozottan cselekvőképés kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez - ha jogszabály kivételt nem tesz - törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges. Ha a korlátozottan cselekvőképés kiskorú cselekvőképessé válik, maga dönt a függő jognyilatkozatainak érvényességéről”. Azonban a (3) bekezdés b) pontja szerint „a korlátozottan cselekvőképés kiskorú a törvényes képviselőjének közreműködése nélkül is megkötöheti a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződéseket”.*

### III. Megállapítások:

1. A jognyilatkozatok érvényességének, így a kiskorúak adatainak kezeléséhez adott hozzájárulás érvényességének szabályozását a Ptk. tartalmazza. A Ptk. 12/C. § (1) bekezdése értelmében a 14 éven aluli kiskorú jognyilatkozata semmis, nevében a törvényes képviselője járhat el. A Ptk. 12/A. § (2) bekezdése szerint *„a korlátozottan cselekvőképés kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez - ha jogszabály kivételt nem tesz - törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása*

szükséges.” Az említett jogszabályi kivételt az Infotv. 6. § (3) bekezdése tartalmazza, mely kimondja, hogy a 16. életévét betöltött kiskorú hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez nem szükséges törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása. A jogalkotó ezzel a rendelkezésével tehát kiemelte a 16 és 18 év közötti kiskorúakat a főszabály rendelkezése alól, melyből az argumentum a contrario elv alkalmazásával történő értelmezésből a jogalkotónak az a szándéka is kiolvasható, hogy a 14 és 16 év közötti kiskorúak esetében továbbra is szükséges a személyes adatok kezeléséhez adott hozzájárulás érvényességéhez a törvényes képviselő beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása, amivel egybecseng a Ptk. korlátozottan cselekvőképes kiskorúakra vonatkozó főszabálya. Ez alól további kivétel lehet a Ptk. 12/A. § (3) bekezdés b) pontja szerinti, a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződések megkötése, melybe a társkereső oldalakon történő regisztráció már nem tartozhat bele egy ennyi idős kiskorú esetében.

A Hatóság álláspontja szerint a gyermekek és kiskorúak mindenképp álló érdekét kell figyelembe venni online tevékenységük és az interneten közzétett személyes adataik tekintetében, így különösen az ismeretségi hálózatok vonatkozásában. Ezen közösségi hálózatépítő oldalak közül pedig különösen a társkereső oldalak hordoznak magukban igazi kockázatokat, hiszen szemben a közösségi oldalakkal, melyeknek a barátokkal való kapcsolattartás a funkciója, a társkereső oldalak célja ismeretlenekkel való kapcsolatfelvétel lehetővé tétele (legalábbis a felhasználók szempontjából nézve).

A Hatóság nem tartja életszerűnek a Kötelezett azon állítását, miszerint a tizenéves korosztály fiatalabbnak kívánná feltüntetni magát (például 17 évesként az adatlapon 15 éves kort jelöl meg), hiszen ebben a korban éppen az ellenkezője szokott előfordulni. Alappal feltételezhető tehát, hogy aki 16 éven aluliként tüntette fel magát, az valóban ilyen korú, és ezt cáfoló körülmény hiányában a Hatóság határozatát ebben a tekintetben erre alapozta.

A Kötelezettnek azon álláspontja, miszerint lehetetlen ellenőrizni, hogy a regisztrációs adatok megfelelnek-e a valóságnak, nem menti fel a Kötelezettet az alól a kötelezettsége alól, melyet a Ptk. és az Infotv. vonatkozó része az adatkezelés feltételeként támaszt. Ennek betartására kell törekedni akkor is, ha az nem mindig tűnik életszerűnek, vagy ha a jóváhagyás valóságos nehezen ellenőrizhető. Ellenkező esetben a honlap működtetője abban működik közre, hogy gyermekek párkapcsolat/szexuális kapcsolat céljából elérhetőek legyenek, mely elvezethet ahhoz is, hogy bűncselekmény áldozataivá váljanak. Az Infotv. 4. § (1) bekezdésének értelmében pedig az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Az EU szervei is hangsúlyozzák ezen kérdés fontosságát (a 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott adatvédelmi munkacsoport 5/2009. számú véleménye az ismeretségi hálózatokról, az Európai Parlament és a Tanács 2006/952/EK számú ajánlása, valamint a Bizottság COM(2011) 556. számú, Gyermekek védelme a digitális világban című jelentése), kiemelve, hogy ezen a területen igen eltérő szintű védelmet sikerült megvalósítani a tagállamoknak. A káros tartalmaknak csak egy kisebb része származik közvetlenül hazánkból, jóval jelentősebb arányban ered más uniós tagállamokból és még inkább az Európai Unió kívülről, így egységes védelem ezekkel szemben nagyon nehezen megvalósítható. Addig viszont, amíg ilyesfajta harmonizált védelem meg nem valósul, a Hatóság álláspontja szerint a hazai viszonyok között elérhető maximális védelemre kell törekedni a gyermekek és kiskorúak személyes adatainak interneten történő közzétételével és az online tevékenységeik során elérhető tartalmak megfelelő szűrése érdekében.

Ezen védelem módoszatai lehetnek pl. a honlapról letölthető, PDF formátumú szülői hozzájáruló nyomtatvány kitöltése és faxon vagy postán történő visszaküldése, vagy egy ingyenesen hívható szám létesítése a szülők részére a megfelelő tájékoztatás és hozzájárulás megadása érdekében.

Más kérdés, hogy ilyen esetben felelősen jár-e el az a szülő, aki beleegyezik 16 éven aluli gyermeke társkeresés célú regisztrációjába.

A Hatóság próbaregisztrációja során létrehozott e-mail címére megkapta a Kötelezett által küldött értesítést a profil törléséről, valamint megbizonyosodott róla, hogy már nem lehetséges a regisztráció a [www.randiface.hu](http://www.randiface.hu) oldalon 16 éven aluli személyként.

A Kötelezett állítása szerint egyértelműen felhívták a regisztrálni szándékozók figyelmét a regisztráció feltételeire, így arra, hogy a weboldal használatával kijelentik és kezességet vállalnak arra, hogy rendelkeznek „jogokkal és képességgel”, hogy megkössék ezt a megállapodást. Ezen feltétel elfogadásából azt a következtetést vonja le, hogy nem volt lehetőség az oldalra regisztrálni 16 éves kor alatt szülő, vagy egyéb törvényes képviselő hozzájárulása nélkül, mivel ezen nyilatkozat megtételére kizárólag a törvényes képviselőnek volt lehetősége 16 év alatti személy esetén.

A Hatóság álláspontja szerint azonban az alábbiak miatt nem zárta ki az adatkezelő felelősségét a fent nevezett rendelkezés:

- A honlapra történő regisztráció folyamatának, feltételeinek meghatározása során nem tett meg minden tőle telhető intézkedést annak megakadályozása érdekében, hogy 16 éven aluliak regisztráljanak, hiszen nem tiltotta a 16 éven aluli életkorral történő regisztrációt.
- A „Regisztrációs feltételek” elnevezésű tájékoztató 1. pontjában először „1 éves, vagy idősebb” életkort ír elő a regisztrációhoz, majd a következő mondatban megfelelő „jogokkal és képességgel” való rendelkezést követel meg, azonban a szövegből nem derül ki egyértelműen, hogy ez milyen jogokat és képességeket jelent, a Ptk. jogképesség és cselekvőképesség terminus technikusai helyett, tehát ismeretlen tartalmú fogalmakat használ.
- Sehol sem tájékoztatja a honlapra regisztrálni kívánó 16 év alatti kiskorúakat arról, hogy jognyilatkozatuk érvényességéhez törvényes képviselőjük beleegyezésére, vagy utólagos jóváhagyására van szükség.

Nem adta tehát megfelelő jogszabályi indokát a Kötelezett annak, hogy miért regisztrálhattak társkeresésre irányuló szolgáltatásra 16. életévüket be nem töltött kiskorúak törvényes képviselőik beleegyezése, vagy utólagos hozzájárulása nélkül, továbbá felhívás ellenére azt sem igazolta, hogy ezen hozzájárulásokat beszerezte volna, így a Kötelezett által folytatott gyakorlat megfelelő jogalap hiányában az Infotv. 6. § (3) bekezdésébe ütközik, jogellenes adatkezelést valósít meg.

A Kötelezett adatkezelése tehát sértette az Infotv. 4. § (1) bekezdése által előírt tisztességes adatkezelés elvét, valamint nem tett eleget az Infotv. 6. § (3) bekezdésében rögzített feltételeknek, így jogszabálysértő.

Az eljárás megindítását követően a Kötelezett módosította gyakorlatát a 16 éven aluli kiskorúak vonatkozásában, törölve a 16 éven aluli életkorral regisztrált felhasználókat és lehetetlenné téve az ilyen életkorral történő regisztrációt. Ennek megfelelően módosította a „Regisztrációs feltételeket” kinyilvánítva ebben is, hogy 16 éven aluliak nem lehetnek tagjai az oldalnak. Amennyiben a Kötelezett mégis szeretné 16 éven aluliak számára is lehetővé tenni az oldal használatát, úgy abban az esetben a fent említett 3. hiányosságot is orvosolni kell szabályzataiban és egyértelmű tájékoztatást közzétenni bennük a szükséges szülői beleegyezés vagy utólagos jóváhagyás beszerzése tekintetében, megalkotva annak gyakorlati megvalósítását is az előzőekben jelzett valamelyik módszer alkalmazásával. Megjegyzendő azonban, hogy nagyon kevés szülői hozzájárulás beérkezése várható, hiszen ahogy korábban említésre került, nem tekinthető felelős szülői magatartásnak egy ilyen célú

adatkezeléshez való hozzájárulás megadása, amivel a Hatóság álláspontja szerint megkérdőjeleződik e gyakorlat létjogosultsága.

A Kötelezett vitatta a Hatóság által megjelölt, a hatósági eljárás megindításakor a [www.randiface.hu](http://www.randiface.hu) oldalon regisztrált 16 éven aluli felhasználók számát. Tekintettel arra, hogy a Hatóság által 2013. március hó 21. napján 17 óra 15, 17 óra 16 és 17 óra 17 perckor ugyanazon keresési feltételeknek megfelelően elvégzett szűkítés találati oldalairól készített mentései esetében háromból két alkalommal más találati számot tüntet fel az oldal, elfogadható a Kötelezett azon érvelése, miszerint az oldal keresési lekérdezései gyakran hibásan működnek. Ennek megfelelően nem feltétlenül helytálló a Hatóság NAIH-802-2/2013/H. ügyiratszámú végzésében megjelölt 530 db adatlap, annak száma, így a Hatóság elfogadta a Kötelezett által megjelölt, próbaregisztrációk eltávolításával csökkentett értéket, amely valószínűsíthetően: 87 db.

2. A Kötelezett tulajdonában álló honlapra regisztráló felhasználók az oldalon történő regisztrációval automatikusan járulnak hozzá ahhoz, hogy a szolgáltató a részükre elektronikus hirdetést tartalmazó levelet küldjön. A honlap adatkezelési szabályzatának 8. pontjában ez a rendelkezés az alábbiak szerint szerepel:

*„Az adatkezelő jogosult arra, hogy a felhasználó regisztráció során megadott e-mail címére a szolgáltatással összefüggő hírlevelet küldjön. A felhasználó a regisztrációval hozzájárul ahhoz, hogy az adatkezelő a hírlevél, illetve az egyéb értesítő levél alján reklámot helyezzen el. A felhasználó a regisztrációval hozzájárul ahhoz, hogy az adatkezelő a regisztráció során megadott e-mail címre csak reklámot tartalmazó levelet küldjön.”.*

A Kötelezett beadványában ugyan úgy nyilatkozott, hogy nem küldenek elektronikus hirdetéseket, nincs ilyen célja az általuk folytatott adatkezelésnek, a felhasználók csak a honlap által nyújtott szolgáltatással összefüggésben kaphatnak levelet (kapcsolattartás, értesítések), azonban az erről való tájékoztatás továbbra is szerepel az adatkezelési szabályzatukban, azt a megkeresésünk nyomán sem távolították el. A Hatóság álláspontja szerint a szabályzatukba foglalt gyakorlat a hozzájárulás beszerzése tekintetében a következők miatt nem felel meg az Infotv., a Grt. és az Ekertv. fent hivatkozott követelményeinek:

A vizsgált adatkezelés esetében az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása. A honlapokra történő regisztráció során két külön adatkezelés, adatkezelési cél határolható el, amelyek esetében a Hatóság álláspontja szerint külön-külön kell biztosítani a hozzájárulás lehetőségét. Egyrészt a regisztrációhoz, mint adatkezelési célhoz kapcsolódóan kezelheti a szolgáltató – többek között – az érintett elektronikus levelezési címét is az Ekertv. és az Infotv. rendelkezései szerint, ebben az esetben az e-mail cím kezelésének célja kizárólag a szolgáltatás igénybevételével összefüggő célokat öleli fel, így különösen az érintettel való kapcsolattartást vagy a szolgáltatáshoz kapcsolódó rendszerüzenetek küldését. Ettől eltérő célú adatkezelés a szolgáltató részéről az elektronikus hirdetésküldés, ennek keretében az Ekertv. 14-14/C. §-a, a Grt. 6 §-a, illetve az Infotv. adatkezelésre vonatkozó rendelkezései által megszabott kereteken belül az érintett elektronikus levelezési címét elektronikus hirdetés küldése céljából is fel lehet használni.

A hozzájárulás definícióját a fentiekben idézett módon az Infotv. és a Grt. is rögzíti, némileg eltérő szóhasználattal. Az Infotv. 3. § 7. pontja és a Grt. 6. § (1) – (2) bekezdése szerinti meghatározások alapján tehát a hozzájárulás akkor tekinthető megadottnak, ha az önkéntes elhatározáson, valamint megfelelő tájékoztatáson alapul, határozott/kifejezett, félreérthetetlen/egyértelmű, továbbá azt az érintett előzetesen adta meg.



A hozzájárulás érvényességének egyik legfontosabb összetevője az érintett akaratának önkéntessége, amely akkor valósul meg, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére. A Kötelezett gyakorlata szerint az önkéntesség azáltal biztosított, hogy az érintettek szabadon dönthetik el, hogy a honlapot regisztrációval vagy anélkül veszik-e igénybe, amennyiben azonban regisztrálnak az oldalon, egyúttal hozzájárulnak az elektronikus hirdetésküldéshez. A Kötelezett ezzel egyidejűleg biztosítja a hírlevélről való utólagos leiratkozás lehetőségét. A Hatóság álláspontja szerint a hozzájáruláson alapuló adatkezelések esetében az egymástól függő adatkezeléseknél – amikor valamely adatkezelés kizárólag akkor jön létre, amennyiben egy másik adatkezeléshez az érintett hozzájárul – főszabály szerint nem biztosított az önkéntesség. Ennek megfelelően nem biztosított az önkéntesség abban az esetben, amennyiben a regisztrációhoz kapcsolódó adatkezelés létrejött attól függ, hogy az érintett hozzájárul-e az elektronikus hirdetésküldéshez vagy sem.

A *határozott/kifejezett* hozzájárulás akkor tekinthető teljesnek, ha a különböző célokhoz való hozzájárulást külön-külön teszi lehetővé a szolgáltató, tehát meghatározott, konkrét adatkezelési célhoz adja hozzájárulását az érintett. Az *egyértelműség/félreérthetlenség* követelményének való megfelelés kérdése kapcsán a Hatóság kiemeli az 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 29. cikke alapján létrehozott adatvédelmi munkacsoport 2004. február 27-én elfogadott 5/2004. és a 2011. július 13-án elfogadott 15/2011. számú véleményeiben az e-mailben küldött direkt marketing anyagokkal kapcsolatban megfogalmazott azon álláspontját, miszerint: „*az ilyen mailek fogadására vonatkozó hallgatólagos hozzájárulás nem összeegyeztethető a 95/46/EK irányelv hozzájárulásra vonatkozó fogalom-meghatározásával*”. Az elektronikus hirdetőknél, így a Kötelezettnek is olyan megoldást kell a hozzájárulás beszerzése tekintetében alkalmazniuk, amelynek nyomán egyértelmű hozzájárulást adhatnak az érintettek, mégpedig külön a regisztrációhoz, és külön az elektronikus hirdetésküldéshez, mint adatkezelési célhoz. Ilyennek tekinthető például a „checkbox” alkalmazása, amelynek nyomán a regisztráció során az érintettek egy-egy aktív, tevőleges magatartással külön-külön járulhatnak hozzá az oldalon történő regisztrációhoz kapcsolódó adatkezeléshez, valamint ahhoz, hogy számukra a hirdető elektronikus hirdetésküldést küldjön (opt-in rendszer).

Ahogy az érvényes hozzájárulás előző két eleme, úgy a *megfelelő tájékoztatás* sem teljesült (mely tájékoztatásnak az Infotv. 20. §-a szerinti pontokra kell kiterjednie), ugyanis az eljárás megindításakor hatályban lévő adatkezelési szabályzatukban nem került feltüntetésre az „Adatkezelés célja és jogalapja” pontban a direkt marketing célú felhasználás, mely ebben a formában nem nevezhető transzparens eljárásnak és a jogszabályi követelmények maradéktalan betartásának.

Fentiek alapján megállapítható tehát, hogy az adatkezelés jogszerűségéhez hiányzik az érintett által megadott hozzájárulás több törvényi követelménye, így a megfelelő tájékoztatás, a kifejezettség/határozottság, valamint az egyértelműség/félreérthetlenség is a [www.randiface.hu](http://www.randiface.hu) oldalon. Amennyiben tehát élni kíván az elektronikus hirdetésküldés gyakorlatával, eljárási rendjének fent leírtak szerinti módosítására, abban az esetben pedig, ha valóban nem küld direkt marketing célú hírleveleket, az annak szabályait tartalmazó („Adatkezelési szabályzat” 8. pontjában) rendelkezések eltávolítására van szükség a jogszerű és egyértelmű adatkezelés megvalósítása érdekében.

3. A Kötelezett az eljárás megindításának időpontjában és a jelenleg is hatályos „Adatkezelési szabályzatában”, „Felhasználási feltételek” és „Regisztrációs feltételek” elnevezésű szabályzataival megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségét, ugyanis

- tévesen tájékoztatták a felhasználókat az adatkezeléssel kapcsolatos jogaikról rendelkező jogszabályról, hiszen azokról a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok

nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 2012. január 1-i hatályon kívül helyezése óta az Infotv. rendelkezik, továbbá jogorvoslati lehetőség és panasztétel helyeként a Hatóság helyett helytelenül az adatvédelmi biztost jelölte meg,

- nem nyújtanak megfelelő tájékoztatást a honlapon elérhető „Adatkezelési szabályzat” elnevezésű szabályzatukban a hírlevélről való leiratkozás lehetőségeiről sem az alapszolgáltatással összefüggő, sem az elektronikus hirdetésküldési szolgáltatással összefüggésben küldött hírlevelek esetében,
- a „Regisztrációs feltételek” sok helyen nehezen érthető, több esetben angol nyelvű, a szöveg deklaráltan magyar nyelvű automatikus gépi fordítást tartalmaz,
- a Kötelezett a regisztráció során nem teszi direkt hivatkozható linken keresztül elérhetővé – külön felhívva azokra a figyelmet – az „Adatkezelési szabályzat” és „Felhasználási feltételek” elnevezésű szabályzatait, továbbá
- indokolatlanul széttagolta a tájékoztatás, hiszen azokat három szabályzat tartalmazza, mely jelentősen megnehezíti a regisztrálni kívánók informálódását.

A Hatóság ezúton is fel kívánja hívni a Kötelezett figyelmét arra, hogy a megfelelő tájékoztatás megadása nem egy sematikusan, mechanikusan elvégzendő feladat, hanem az adatkezelés jogszerűségének alapfeltétele, melynek maradéktalan teljesítése az adatkezelő kötelezettsége.

4. Az Infotv. 65. § (1) bekezdése értelmében az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében a Hatóság hatósági nyilvántartást vezet. Az adatkezelőnek abban az esetben kell bejelentkeznie a nyilvántartásba, ha nem esik az Infotv. 65. § (3) bekezdésében foglalt kivételek hatálya alá. Ezen szakasz a) pontja szerint nem vezet adatvédelmi nyilvántartást a Hatóság arról az adatkezelésről, amely az adatkezelővel – a pénzügyi szervezetek, közüzemi szolgáltatók, elektronikus hírközlési szolgáltatók ügyfelei kivételével ügyfélkapcsolatban álló személyek adataira vonatkozik. Amennyiben a hírlevél szolgáltatás azonban direkt marketing célra is irányul, úgy e tevékenység nem esik a kivételi szabályok hatálya alá, és ebben az esetben bejelentési kötelezettség terheli a Kötelezettet.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 3. § 7. pontjának, a 4. § (1), 6. § (3) és 20. § (2) bekezdésének megsértése miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte és az Infotv. 61. § (1) bekezdés c) pontja szerint felszólította adatkezelési gyakorlatának jogszabályoknak megfelelő átalakítására.

IV. Jelen határozat természetesen nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött, módosított szabályzatok megfelelőségét sem.

A Hatóság a bírság kiszabása során súlyosbító körülményként vette figyelembe a kiskorú felhasználók esetében a jogsértés súlyát, valamint a jogsértő állapot fennállásának – az Infotv. 2012. január 1-i hatálybalépésétől az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáig eltelt – hosszú időtartamát. A bírság összegének megállapításánál enyhítő körülményként értékelte azonban azt, hogy a Kötelezett az adatvédelmi hatósági eljárás megindításának hatására rövid időn belül módosította „Regisztrációs feltételeit”, azt hozzáférhetővé is tette a honlapon, valamint ennek megfelelően módosította gyakorlatát a 16 éven aluli kiskorúak vonatkozásában, lehetetlenné téve az ilyen életkorral történő regisztrációt, valamint törölve a 16 éven aluli felhasználókat.

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésre.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatás az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítésre (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívülálló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

A fizetési kedvezmény iránti eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (1) bekezdése értelmében 3.000 Ft illetéket kell fizetni. Az Itv. 73. § (1) bekezdésének megfelelően a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton, azaz a kérelemre felragasztva kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az Itv. 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a kiskorú érintettek, valamint a hasonló társkereső oldalakon regisztrált nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelttem el.

A Hatóság az ügyintézési időbe be nem számítandó időszakok figyelembe vételével az ügyintézési határidőt 19 nappal lépte túl, melynek oka a jelen ügygel egy időben, azonos tárgyban indult, más társkereső oldalak adatkezelését vizsgáló eljárásokkal feltárt tényállások egységes mérlegelése és elbírálása volt.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. augusztus 02.

dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár