Ügyszám: 310/P/2007-5.

Tisztelt […] Úr!

A hozzám 2007. február 13-án érkezett beadványában azt sérelmezi, hogy az ELMŰ adatpontosítással kapcsolatban kérte az önök házassági anyakönyvi kivonatának másolatát. Megemlíti továbbá, hogy az ELMŰ lefénymásolta felesége személyi igazolványát és lakcímkártyáját is.

Az igazolványmásolás jogellenességére jelen levelemben nem térnék ki, mert az Ön panaszbeadványa nem erre irányult, azonban a www.obh.hu honlapon számos állásfoglalást, közleményt találhat erre vonatkozóan is.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. § 1. pontja szerint *személyes adat* bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt - közvetlenül vagy közvetve - név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet.

Jelen ügyben a házasságkötésre vonatkozó adatok, a személyi igazolványban és a lakcímkártyán található adatok, - ideértve a képmást is - személyes adatoknak minősülnek.

Az Avtv. 2. § 9. pontja szerint *adatkezelésnek* minősül az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, stb. Ezért megállapítható, hogy a tárgyalt esetben az ELMŰ adatkezelést végez.

Az Avtv. 3. § (1) bekezdése szerint személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény, vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete elrendeli.

Mivel sem Önök nem járultak hozzá házassági anyakönyvi kivonatuk kezeléséhez, sem törvény nem rendeli el annak kezelését, így annak kezelése jogellenesnek minősül.

Nem felel meg az anyakönyvi kivonat kezelése a célhoz kötöttség elvének sem, amelyet az alábbiak szerint határoz meg az Avtv.:

„5. § (1) Személyes adatot kezelni csak meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében lehet. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie e célnak.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas, csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig.”

Mindezek alapján vizsgálatot indítottam az ügyben, és 2007. február 16-án kelt levelemben megkerestem az ELMŰ-t, hogy adjon tájékoztatást az ügyre vonatkozóan.

A hozzám 2007. március 20-án érkezett válaszlevelében az ELMŰ Nyrt. adatvédelmi felelőse arról tájékoztatott, hogy ügyintézői hiba történt, amikor az okiratok fénymásolásra kerültek, illetve amikor a házassági anyakönyvi kivonat bekérését tartalmazó levél elkészült és postázásra került. A fogyasztói névmódosítást egyébiránt elvégezték. Tájékoztattak továbbá arról, hogy az eset egyedi volt, és a személyazonosságot igazoló okiratok fénymásolása nem gyakorlat ügyfélszolgálatukon.

További intézkedésre okot adó körülményt nem tártam fel. Mindezek alapján a vizsgálatot lezárom.

A személyes adatok védelmével és a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos kérdésekben forduljon hozzám továbbra is bizalommal.

Budapest, 2007. március 28.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila