Ügyszám: 1206/P/2007-3.

Tisztelt […] Úr!

A hozzám 2007. június 19-én érkezett beadványával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. §-ának 1. pontja értelmében *személyes adat:* bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt – közvetlenül vagy közvetve – név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet. Megállapítható tehát, hogy az Ön pótdíjazással kapcsolatos adatai személyes adatoknak minősülnek.

Az Avtv. 2. §-ának 9. pontja értelmében *adatkezelés*: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása. Adatkezelésnek számít a fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése is. Tehát a Centrum Parkoló Kft. adatkezelést végez.

Az Avtv. 6. §-a kimondja, hogy az érintettel *az adat felvétele előtt* közölni kell, hogy az adatszolgáltatás önkéntes vagy kötelező. Kötelező adatszolgáltatás esetén meg kell jelölni az adatkezelést elrendelő jogszabályt is. Az érintettet továbbá – egyértelműen és részletesen – tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

Az Avtv. 7. §-a rendelkezik az adatminőség elvéről is, amely az adatvédelem egyik kiemelkedő fontosságú alapelve:

„A kezelt személyes adatoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

*a) felvételük és kezelésük tisztességes és törvényes**;***

…

…”

Mivel azonban a Centrum Parkoló Kft. adatkezelési gyakorlata a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) több alapelvét sérti, ezért aggályokat vet fel.

„4. § (1) A polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni.

(2)-(3)

(4) Ha ez a törvény szigorúbb követelményt nem támaszt, a polgári jogi viszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. Saját felróható magatartására előnyök szerzése végett senki sem hivatkozhat. Aki maga sem úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a másik fél felróható magatartására hivatkozhat."

Tekintettel a parkolótársaságok jogszabálysértő gyakorlatára, az értesítési és az elévülési határidők szabályozásra, illetőleg rövidítésre kerültek a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15. §-a által:

„(3) Közút területén vagy a közút területén kívüli közterületen létesített, illetőleg kijelölt várakozóhelyen a közút kezelője díj és pótdíj szedését rendelheti el.

(4) Az (1) bekezdésben, továbbá a 33. § (2) bekezdésében meghatározott díjak és pótdíjak befizetéséről az igénybe vevő köteles gondoskodni.

(5) Amennyiben a (3) bekezdésben meghatározott díjat nem fizették meg, a közút kezelője vagy az általa megállapodás alapján megbízott gazdálkodó szervezet a létesített, illetőleg kijelölt várakozóhely jogosulatlan úthasználatának időpontjától számított 60 napos jogvesztő határidőn belül köteles postára adni a díj- vagy pótdíjfizetési felszólítást. A díj- és a pótdíjfizetési kötelezettség egy év alatt évül el. A díj és a pótdíj után késedelmi kamat nem követelhető."

Tekintettel azonban arra, hogy az új törvényi rendelkezések 2006. december 22-én léptek hatályba, a régi ügyekre, amik még nem évültek el, a 60 napos jogvesztő határidő a törvény hatálybalépésétől kezdődik, azaz 2007. febr. 20-án járt le. Ha tehát Ön e két időpont között nem kapott újabb felszólító levelet, követelése elévültnek tekintendő, amely tényre a bíróság előtt kifogásként hivatkozhat.

Mivel az Avtv.-ből eredő hatásköröm nem terjed ki nyomozati cselekmények megtételére, így a jogellenes adatkezelést én magam sajnálatos módon megállapítani nem tudom, ez a bíróság feladata.

A bíróság előtt azonban a parkolótársaságnak kell bizonyítania, hogy Ön a pótdíjazási esemény időpontjában a helyszínen tartózkodott, amely fényképfelvételek hiányában igencsak nehézkes. A parkolótársaságnak kell bizonyítania továbbá azt is, hogy van-e üzemeltetési, illetve engedményezési szerződése, az adott parkolási esemény helyszínén az adott időpontban volt-e parkolási övezetet jelző tábla, méghozzá a fővárosi közgyűlés 38/1993. (XII. 27.) számú Főv. Kgy. rendeletében meghatározott tartalommal, a parkolóórák hitelesek voltak-e, a bizonyítékként felhasznált fényképfelvételek valódiak-e, stb.

Mindazonáltal vizsgálatot indítottam az ügyben és megkerestem a Centrum Parkoló Kft.-t. A vizsgálat eredményéről értesíteni fogom.

Az adatvédelmi nyilvántartással kapcsolatban tájékoztatom, hogy az nem egy konstitutív nyilvántartás, a bejelentéshez jogkövetkezmények nem fűződnek. A be nem jelentett, de megfelelő jogalappal adatot kezelő cégek adatkezelése is jogszerűnek tekintendő.

A személyes adatok védelmével és a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos kérdésekben forduljon hozzám továbbra is bizalommal.

Budapest, 2007. július 24.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila