Ügyszám: 1150/P/2009-5.

[...] részére

Tisztelt [...]!

Az Adatvédelmi Biztos Irodájához benyújtott panaszbeadványában Ön B. Község Önkormányzatának adatkezelését kifogásolta. Ön azt tartotta sérelmesnek, hogy házáról, a háza udvarán parkoló személygépkocsikról az Ön hozzájárulása nélkül az önkormányzat munkatársa fényképfelvételt készített, és azt egy eljárásban felhasználta. Az ügyben indított vizsgálatom lezárult, melynek eredményéről az alábbiakban tájékoztatom.

Az adatkezelés körülményeinek tisztázása érdekében megkerestem B. Község Önkormányzatát. [...] jegyző arról tájékoztatott, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételével kapcsolatos eljárásban valóban készültek fényképfelvételek az Ön ingatlanáról.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat feladata a helyi köztisztaság és településtisztaság biztosítása. A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (Htv.) 21. § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat kötelezően ellátandó közszolgáltatásként az ingatlan-tulajdonosoknál keletkező hulladékok kezelésére hulladékkezelési közszolgáltatást szervez és tart fenn. A Htv. 12. §-a alapján a fogyasztó köteles a szervezett hulladékgyűjtést igénybe venni.

B. Község Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2003. (X. 1.) sz. rendelete (továbbiakban: Rendelet) szól a települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok végrehajtásáról.

A Rendelet 3. § (3) bekezdése előírja, hogy a B. Község Önkormányzata által szervezett közszolgáltatást *a helyi közszolgáltatással ellátott területen lévő ingatlan tulajdonosa, használója köteles igénybe venni, valamint a képviselő-testület által elfogadott hulladék-szállítási díjat megfizetni*. A díjfizetési kötelezettség alól mentesül az ingatlan tulajdonosa tartós, 30 napot meghaladó távollét esetén, amelyet a szolgáltatónak legalább 15 nappal a távollét kezdete előtt – a távollét időtartamának pontos megjelölésével kell bejelenteni, feltéve, ha az ingatlant más nem használja.

B. Község Önkormányzata a hulladékszállítási közszolgáltatási feladatok elvégzésével, és a díj beszedésével 2007. január 1. napjától kezdődően a [...] Kft-t bízta meg. Ön 2007. májusában jelezte a [...] Kft-nek, hogy nem él életvitelszerűen B. községben, ezért nem köteles a díjfizetésre. Erre tekintettel a [...] Kft. megkereste B. Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalát, amely a népesség-nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy Önnek állandó lakcíme [...]ben van, és bejelentett tartózkodási helye nincs, és nem tett olyan bejelentést a polgármesteri hivatalba, hogy életvitelszerűen nem a kérdéses ingatlanban él.

2007. május 22-én, valamint 2007. május 25-én a polgármesteri hivatal munkatársa helyszíni szemlét tartott annak bizonyítására, hogy Ön életvitelszerűen él-e B. Községben. A helyszíni vizsgálatot – melynek során fényképfelvételeket készítettek az Ön házáról és az udvaron parkoló személygépkocsikról – előre nem jelentették be. Fenti cselekmények jogalapjaként a jegyző a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) alábbi szakaszait jelölte meg

„90. § (4) *Mellőzhető az ellenőrzésről történő tájékoztatás, ha a helyszíni ellenőrzés az ügyfél közreműködése nélkül, külső vizsgálattal (szemrevételezéssel, méréssel stb.) elvégezhető.”*

„92. § (1) A helyszíni ellenőrzés során az ellenőrzést végző személy a hatásköre gyakorlásának keretei között az ellenőrzéshez szükséges területre, építménybe és egyéb létesítménybe beléphet, ott az ellenőrzés tárgyával összefüggő - az 56. § (4) bekezdésében meghatározott - bármely iratot, hatósági igazolványt, bizonyítványt, engedélyt, tárgyat vagy

munkafolyamatot megvizsgálhat, az ügyféltől vagy képviselőjétől, továbbá az ellenőrzés helyszínén tartózkodó bármely más személytől adatot és tájékoztatást kérhet, az ügyfelet nyilatkozat tételére hívhatja fel, a helyszínről, a megszemlélt tárgyakról, folyamatokról kép- és hangfelvételt készíthet, mintavételt eszközölhet, továbbá egyéb bizonyítást folytathat le."

Az ügyben az alábbi állásfoglalást teszem:

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Avtv.) 2. § 1. pontja értelmében személyes adat bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Személyes adatot kezelni pedig - az Avtv. 3. §-a értelmében - csak akkor lehet, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete elrendeli.

B. Község Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2003. (X. 1.) sz. Rendeletének 13/A. §-a alapján a jegyző nyilvántartást vezet a Rendelet hatálya alá tartozó ingatlanokról. A nyilvántartás tartalmazza:

- az ingatlan tulajdonosának, birtokosának, használójának nevét, lakcímét, születési helyét, idejét, anyja nevét,
- a díjfizetésre kötelezett személyében bekövetkezett változásokat,
- az ingatlan lakatlan-lakott voltát,
- a díj fizetési kedvezmény megállapításához szükséges adatokat.

A Rendelet megengedi, hogy a nyilvántartásból a közszolgáltató részére adat szolgáltatható. Az adatok felhasználása csak célhoz kötött lehet. Egyébként az adatkezelésre az Avtv. alkalmazását írja elő a Rendelet.

Álláspontom szerint B. Község Önkormányzat jegyzője jogszerűen jár el, ha az általa vezetett nyilvántartásból adatot szolgáltat a [...] Kft. részére a község területén ingatlannal rendelkező és díjfizetésre köteles lakosokról.

Abban az esetben, ha a nyilvántartásban szereplő adatok és az állampolgár által állított adatok egymásnak ellentmondanak, és jogszabály által előírt kötelezettség (díjfizetési kötelezettség) megállapításához szükséges a helyszíni vizsgálat, a jegyző illetve a polgármesteri hivatalnak a jegyző által kijelölt dolgozója a Ket. szerinti, előzetes bejelentés nélküli helyszíni ellenőrzést folytathat. Ugyanakkor az eljárásban ügyfélként szereplő állampolgárt tájékoztatni kell arról, hogy mely célból, milyen jogalappal, milyen felvételeket készítettek a házáról, és lehetőséget kell teremteni arra, hogy a fényképfelvételeket az érintett állampolgár megismerhesse. Az Avtv. 11. – 12. §-ai értelmében köteles az adatkezelő polgármesteri hivatal az érintett kérésére a személyes adatának tekinthető fényképekről őt tájékoztatni. A fényképeket csak célhoz kötötten lehet kezelni, azokat más eljárásban nem lehet felhasználni.

Tájékoztatom továbbá, hogy a közigazgatási eljárással kapcsolatban felmerülő egyéb kérdésekben hatásköröm hiányában nem áll módomban állást foglalni.

Személyes adatok védelmével és közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos beadványával forduljon a jövőben is bizalommal hivatalomhoz.

Budapest, 2009. június 10.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András