

Követelés kezelő társaság nem küldhet a cégvezetők magánlaskására fizetési felszólítást

Ügyiratszám: NAIH-4454-6/2012/V

[...] ügyvéd részére

[...]

Tisztelt Ügyvéd Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) tett bejelentést egy az [...] Magyarország Zrt. által nyilvántartott követelés érvényesítése során alkalmazott adatkezelési eljárással összefüggésben. A vizsgálat eredménye a következő.

A bejelentés alapján néhai [...] által az [...] Energiaszolgáltató Kft. felé meg nem fizetett áramdíj tartozása miatt az elhunyt személy ingatlanát életjáradéki szerződés alapján megszerző [...] Életjáradék Zrt. vezető beosztású tisztségviselőinek [...] otthonába küldenek felszólító leveleket, melyekben az [...] Életjáradék Zrt.-vel szemben fennálló, egyébként vitatott követelés teljesítésére igyekeznek őket rávenni. Ezt követően a [...] -t és [...] -t képviselő ügyvédet, [...] kezdték el telefonon hívogatni, és sms-ben felszólítani a tartozás kiegyenlítésére. A társaság [...] nevét és telefonszámát a rendszerében rögzítette, amikor az ügyfelei megbízásából a társaságot felhívta és ezt követően vált a „követelés alanyává”.

Az érintett személyek többször kérték a személyes adataik törlését, illetve az adatok további felhasználása ellen tiltakoztak, ám az adatkezelőtől semmilyen választ nem kaptak. Álláspontjuk szerint az adataik kezelése és felhasználása jogellenes és a cégük eljárását zaklatásként élték meg és az adatkezelés sérti a célhoz kötött adatkezelés elvét, mivel olyan személyek adatait kezelik és használják fel a behajtás során, akik nem kötelezettek a követelésnek.

A Hatóság az ügyben vizsgálatot indított és előbb megkereste, majd ezt követően felszólította az adatkezelőt. [...] az [...] Faktor Magyarország Zrt. igazgatóságának elnöke a megkeresésre adott válaszában kifejtette, hogy a társaság adatkezelése mindenben megfelel a hatályos jogszabályoknak, mivel a kezelt és felhasznált személyes adatok nyilvános adatbázisból (cégnilvántartásból, ügyvédi levél fejléce) származnak, így azok felhasználása nem jogellenes.

Válaszlevelében leírta, hogy az [...] Életjáradék Zrt., „adós társaság személyes adat törlési kérésének” eleget tettek, így a nyilvántartásukba felvett személyes adatokat törölték.

Az Infotv. 3. §-a alapján e törvény alkalmazása során:

- 1. érintett: bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy.*
- 2. személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.*
- 9. adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok*

kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtja.

10. **adatkezelés:** az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése szerint: *személyes adat akkor kezelhető, ha*

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).

Az Infotv. 4. § (1)-(3) bekezdése alapján: *személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.*

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

Az Infotv. 21. § (1) és (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy: *az érintett tiltakozhat személyes adatának kezelése ellen:*

a) ha a személyes adatok kezelése vagy továbbítása kizárólag az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez vagy az adatkezelő, adatátvevő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve kötelező adatkezelés esetén.

(2) Az adatkezelő a tiltakozást a kérelem benyújtásától számított legrövidebb időn belül, de legfeljebb 15 napon belül megvizsgálja, annak megalapozottsága kérdésében döntést hoz, és döntéséről a kérelmezőt írásban tájékoztatja.

Az Infotv. 20. § (1)-(3) bekezdése alapján *az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.*

(2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

(3) Kötelező adatkezelés esetén a tájékoztatás megtörténhet a (2) bekezdés szerinti információkat tartalmazó jogszabályi rendelkezésekre való utalás nyilvánosságra hozatalával is.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 7. § (1) bekezdése alapján a cég székhelye a cég bejegyzett irodája. A bejegyzett iroda a cég levelezési címe, az a hely, ahol a cég üzleti és hivatalos iratainak átvétele, érkeztetése, őrzése, rendelkezésre tartása, valamint ahol a külön jogszabályban meghatározott, a székhellyel összefüggő kötelezettségek teljesítése történik.

Noha a Ctv. 10. § (2) bekezdése alapján a cégjegyzék adatai teljes körűen nyilvánosak, az nem jelenti azt, hogy az abban szereplő személyes adatok kezelésekor, felhasználásakor, nem kell érvényre juttatni az Infotv. rendelkezéseit, így a célhoz kötött adatkezelés elvét.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény az adatkezelő által a válaszlevelében hivatkozott 30. § (3) bekezdése nem teremt törvényes jogi alapot arra, hogy a nyilvános cégadatokat, amely egyúttal a cég vezető tisztségviselőinek személyes adata is, arra használják fel, hogy a magánlakásukon a társaságukat érintő követelés behajtására szólítsák fel őket, tekintettel, arra, hogy az érintettek magánszemélyként semmilyen módon nem kötelezhetőek a követelés teljesítésre.

Az Infotv. 1. §-a alapján e törvény célja az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák.

Álláspontom szerint a személyes adatnak is minősülő nyilvános cégadatok ilyen és ehhez hasonló felhasználása, sérti az érintettek magánszféráját és a célhoz kötött adatkezelés elvét, tehát jogellenes.

A vizsgált esetben ugyanez vonatkozik az érintetteket képviselő ügyvéd [...] nevének és telefonszámának felhasználására, mivel ő, mint természetes személyeket képviselte [...], éppen annak érdekében, hogy a személyes adataik jogellenes felhasználása ellen tiltakozzon. Ezt követően neki is sms üzeneteket küldtek, holott jelezte az adatkezelő felé, hogy nem az [...] Életjáradék Zrt.-t hanem a két magánszemélyt képviseli.

Mindezekre tekintettel az Infotv. 56. § (1) és (2) bekezdése alapján felszólítottam az [...] Faktor Magyarország Zrt.-t, hogy az adatkezelési gyakorlatukat állásfoglalásomnak megfelelően változtassák meg, és a jövőben, érdemben és törvényes határidőben (Infotv. 21. § (2) bekezdés, tizenöt napon belül, írásban) bírálják el az érintettek tiltakozását, továbbá kizárólag a követelés megfizetésére ténylegesen kötelezhető személy adatait használják fel a követelés érvényesítése érdekében.

A hatóság felszólítására [...] belső adatvédelmi felelős arról tájékoztatott, hogy az adatkezelési gyakorlatukat felülvizsgálták, és elfogadták a felszólításban foglaltakat. Ennek megfelelően a tartozások megfizetésére ténylegesen kötelezhető személy adatait használják fel és az érintettek tiltakozását törvényes határidőben elbírálják.

Tekintettel arra, hogy az adatkezelő a jogellenes adatkezelést megszüntette, a vizsgálatot az Infotv. 53. § (5) bekezdés b) pontja alapján megszüntetem.

A személyes adatok védelmét, valamint a közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatok megismerését érintő ügyben a jövőben is forduljon a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz bizalommal.

Budapest, 2012. november 16.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök