



Ügyiratszám: NAIH-6529-9/2026.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Jelentése

a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága jogsértése a közérdekű adatok megismerésének korlátozása tárgyában

2026. február 5. napján bejelentést érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: **Hatóság**), amelyben a Bejelentő azt sérelmezte, hogy a Balsai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. ifj. Balsai István, KASZ: 36061942) által képviselt Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: **SZTFH**) a közérdekű adatigénylését elutasította.

I. A bejelentés

A Bejelentő 2026. január 20. napján fordult az SZTFH-hoz a https://kimitud.hu/request-banyafelugyelettel_kapcsolatos_i?nocache=incoming-41095#incoming-41095 URL alatt található alábbi közérdekű adatok kiadása iránt:

„Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 28. § (1) bekezdése alapján a következő adatigénylést terjesztem elő.

A MOL tájékoztatása szerint a Bajánsenye-I. bányatelken a bányafelügyelet által jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi terv alapján a Rotary Lyb-43 berendezéssel bányászati tevékenységet végez. A MOL közleménye szerint a munkálatok megkezdését a Kőolaj- és Földgázbányászati Biztonsági Szabályzatnak megfelelően a bányafelügyeleti hatáskörben eljáró Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságához bejelentette.

Kérem, szíveskedjen megküldeni részemre a jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi terv, a MOL bejelentése és a Hatóság jóváhagyó határozatának (végzésének, stb.) elektronikus másolatát!”

Az SZTFH 2026. február 4. napján a Bejelentőt válaszában arról tájékoztatta, hogy az adatigénylés teljesítésére nincs lehetősége az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 27. § (2) bekezdés g) pontja alapján. Az igény teljesítése megtagadásának indokául felhívta a Kúria 2023.9.214. számú, valamint a BH 2024.9.208 (Kúria Pfv.IV.20.384/2024/5.) számú határozatait.

Az SZTFH javasolta, hogy a Bejelentő iratbetekintési kérelmet nyújtson be az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerint.

A Bejelentő sérelmezte a közérdekű adatigénylés elutasítását és kérte a Hatóságot vizsgálat lefolytatására.

II. A vizsgálat lefolytatása

Az ügyben a Hatóság az Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, és a NAIH-6529-2/2026. számon megkeresést bocsátott ki, amelyben kérte, hogy az SZTFH a megkeresésben foglaltak szerinti nyilatkozatait valamint az ügyben keletkezett dokumentumokat a levél kézhezvételétől számított 15 napon belül küldje meg.

Az SZTFH képviselőjében eljáró Balsai Ügyvédi Iroda (a továbbiakban: Ügyvédi Iroda) 2026. március 6. napján beadványt nyújtott be a Hatóság részére, amelyben kérte, hogy a Hatóság a válaszadási határidőt 8 nappal hosszabbítsa meg, mivel a válasz szakszerű összeállítása több időt vesz igénybe.

A Hatóság a kérelemben foglaltakat méltányolta és a válaszadási határidőt úgy módosította, hogy azt a NAIH-6529-4/2026. ügyiratszámú levél kézhezvételétől számított 8 napban határozta meg.

A Hatóság megállapította a letöltési igazolás alapján, hogy a fenti levelet 2026. március 10. napján az Ügyvédi Iroda kézhez vette, a válaszadásra megállapított határidő 2026. március 18. napján eredménytelenül letelt, mivel a megkeresésre nem érkezett válasz.

A Hatóság felhívta a figyelmet arra, hogy a meghatalmazott is köteles az Infotv. 54. § (2) bekezdése alapján a megkeresésre a fent megjelölt határidőben választ adni. A kért felvilágosítás az Infotv. 54. § (3) bekezdésében meghatározott esetekben tagadható meg.

A Hatóság ismételt megkeresést bocsátott ki az Ügyvédi Iroda részére és kérte, hogy a vizsgálat lefolytatása érdekében működjön együtt a Hatósággal és a választ haladéktalanul, de legkésőbb a levél kézhezvételétől számított 5 napon belül küldje meg.

Az ismételt megkeresést 2026. április 16. napján az Ügyvédi Iroda elektronikus tárhelyéről letöltötte, azonban válasz továbbra sem érkezett a Hatóság megkeresésére.

A Hatóság egyúttal tájékoztatta az SZTFH Elnökét a fentiekről és kérte, hogy tegyen megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy a Hatóság a vizsgálatot eredményesen le tudja folytatni és a megkeresésben foglaltakra haladéktalanul küldjék meg a választ.

III. A Hatóság megállapításai

Tekintettel arra, hogy a vizsgálati eljárásban a megkeresésben foglaltakat az SZTFH figyelmen kívül hagyta, a vizsgálat során nem működött együtt, a Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján az üggyel kapcsolatban a következő álláspontot alakította ki.

III.1. A közérdekű adatok nyilvánossága

Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) VI. cikk (3) bekezdése értelmében mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az információszabadság elsődleges rendeltetése az állam átláthatóságának biztosítása. Az Alkotmánybíróság a 32/1992. (V. 29.) AB határozatában kimondta, hogy ezen alapjog *„lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését.”*

Az Infotv. 1. §-a szerint az Infotv. célja a hatálya alá tartozó tárgykörökben az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy – a magánszféra védelme mellett – a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.

Az Infotv. 3. § 5. pontja szerint közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy azt átvevő szerv, szervezet vagy személy (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre,

illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Infotv. 3. § 6. pontja értelmében: közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése kimondja, hogy az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése szerint az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.

Az Infotv. 32. §-a alapján a közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben – így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyron kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.

III.2. Az Infotv. és az Ákr. rendelkezései a közérdekű adatok megismerése tárgyában

A bejelentéshez mellékelt, megküldött iratokban található MOL Nyrt. nyilatkozata alapján – amely 2026. január 8. napján kelt – megállapítást nyert, hogy a Bajánsenye-I. termelő bányatelken a MOL Nyrt. a bányászati tevékenységet a bányafelügyelet által jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi terv alapján végzi, és a munkálatok megkezdését a Kőolaj- és Földgázbányászati Biztonsági Szabályzatnak megfelelően a bányafelügyeleti hatáskörben eljáró SZTFH-nak bejelentette.

A fentiekből következik, hogy az adatigénylés időpontjában a bányafelügyeleti hatáskörben eljáró SZTFH eljárása lezárult, az igényelt közérdekű adatokat az SZTFH kezeli, valamint ezek az adatok az SZTFH tevékenységével összefüggésben keletkeztek, tehát az Infotv. 3. § 5. pontja alapján közérdekű adatok.

A közérdekű adatok megismerésére vonatkozó szabályokat az Alaptörvénnyel összhangban az Infotv. rendelkezései tartalmazzák, azaz a közérdekű adat kiadására irányuló igényt kizárólag az Infotv. rendelkezései szerint kell elbírálni. Attól, hogy Ákr. tartalmaz szabályokat az eljárás irataiba való betekintésre vonatkozóan, az Alaptörvény és az Infotv. szerinti információszabadsághoz fűződő alapjog nem üresíthető ki.

Az Ákr. 33. § (5) bekezdése értelmében, ha törvény a döntés nyilvánosságát nem korlátozza vagy nem zárja ki, **az eljárás befejezését követően a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó véglegessé vált határozatot**, valamint az elsőfokú határozatot megsemmisítő és az elsőfokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzést **bárki korlátozás nélkül megismerheti**.

Az Ákr. hivatkozott bekezdéséhez fűzött kommentár azonos következtetésre jut: „E jogszabályhely védett titokról és törvény által védett egyéb adatot (például személyes adatot) tartalmazó iratokról beszél. A jogszabályi megfogalmazás oka, hogy az iratokban közérdekű adatnak vagy közérdekből nyilvános adatnak minősülő adatok vannak, akkor abba az Infotv. szabályai alapján külön jogosultság nélkül bárki betekinthez.”¹

A Hatóság következetesen képviselt álláspontja szerint az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontja szerinti korlátozás rendeltetése nem a már lezárult közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozik, továbbá az Ákr. 33. § (3) bekezdése csak azon adattípusokat jelöli meg, amelyek megismerhetősége feltételhez kötött. A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok tekintetében az említett rendelkezés nem tartalmaz korlátozást, annak értelmezése során egyedül a személyes adatok, vagy egyéb védett adatok felismerhetetlenné tétele az, amit a jogszabály előír.

A vonatkozó hatósági, bírósági és alkotmánybírósági gyakorlat is egyértelmű a tekintetben, hogy az Infotv. 27. § (2) bekezdésére való hivatkozás során tartalmi megtagadási oknak kell fennállnia a kért adatok vonatkozásában, a formális hivatkozás nem elegendő. A közfeladatot ellátó szervek kötelesek a dokumentumokat tartalmi vizsgálatnak alávetni, tartalmi indokolási kötelezettségüknek eleget tenni, és nem csupán formálisan hivatkozni arra a törvényre, amely álláspontjuk szerint korlátozhatja a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségét. [4/2021. (I.22.) AB határozat]

Az SZTFH nem hivatkozott konkrét folyamatban lévő eljárásra, nem vonatkoztatta az adott adatigénylésre a megtagadási okot, nem tájékoztatta az adatigénylőt arról, hogy az eljárás mikor és hogyan zárul le, mely időponttól ismerhetőek meg az adatok, továbbá nem tárta fel azon mérlegelési szempontokat, indokokat sem, amelyek a közérdekű adatok eltitkolása mellett szólnak azok nyilvánosságával szemben. Az SZTFH eljárása ily módon az információszabadság indokolatlan korlátozását valósította meg.

Az Infotv. 27. § (2) bekezdése alapján korlátozott adatok tekintetében a szerv vezetője szükségesség-arányosság alapú **érdekmérlegelést** követően dönthet az adatigénylés megtagadása vagy az adatigénylés teljesítése mellett mérlegelve, hogy a megtagadáshoz vagy a teljesítéshez fűződik-e nagyobb közérdek az Infotv. 30. § (5) bekezdése szerint. Az esetleg folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárásra hivatkozás esetében is az Infotv. 30. § (5) bekezdése szerinti mérlegelést követően – az Alaptörvény figyelembevételével – más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával történhet a nyilvánosság korlátozása. Az SZTFH ilyen érdekmérlegelést nem mutatott be.

A Kúria Pfv.IV.20.452/2025/5. számú határozatában az SZTFH által hivatkozott Pfv.IV.20.384/2024/5. számú ítéletére vonatkozóan kifejtette, hogy „*Abban az ügyben ugyanis a Kúria egy **folyamatban levő hatósági eljárás** irataiba való betekintés tárgyában értelmezte az Ákr. 33. § (1)-(3) bekezdését, valamint az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontját.[...] A **folyamatban levő hatósági eljáráshoz kapcsolódóan** emelte ki azt, hogy az „egyedi hatósági eljárások harmadik személy által megismerhető közérdekű és közérdekből nyilvános adatait az Ákr. 33. § (5) bekezdése szerinti eljárást befejező határozat tartalmazza, amelyet bárki megismerhet”.[45 bekezdés]* A Kúria megállapította, hogy „*a **befejezett hatósági eljárás során keletkezett közérdekű adatigény teljesítése az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontja és az Ákr. 33. § (5) bekezdése alapján nem tagadható meg**”.*

A Bejelentő adatigénylésében **egy befejezett hatósági eljárásban** keletkezett dokumentumok tartalmát kívánta megismerni, ebből következik, hogy az SZTFH hivatkozása a Kúria Pfv.IV.20.384/2024/5. számú ítéletére **nem helytálló**.

¹ Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez – Szerkesztette: Barabás Gergely/Baranyi Bertold/Fazekas Marianna

A Hatóság felhívta az SZTFH figyelmét, hogy a magyar jogban nem az iratelv, hanem **az adatelv** érvényesül. Az adatelv alapján teljes dokumentumok nyilvánossága nem korlátozható arra hivatkozással, hogy azok védett adatot is tartalmaznak. Ez esetben a védett adatok felismerhetetlenné tétele és adatonként a nyilvánosság korlátozás okának megjelölése mellett köteles a dokumentumok másolatát megküldeni a Bejelentő részére az Infotv. 30. § (1) bekezdésében foglaltak szerint.

IV. A vizsgálat eredménye

A fent kifejtettek szerint a Hatóság a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy az SZTFH megsértette a Bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát azzal, hogy az adatigénylést az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontjára hivatkozva elutasította, ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján **felszólította** az SZTFH-t hogy a Bejelentő részére az általa igényelt formában teljesítse az adatigénylésben megjelölt közérdekű, közérdekből nyilvános adatok kiadását.

V. A jelentés kibocsátása

A Hatóság az SZTFH-t tájékoztatta, hogy az Infotv. 56. § (2) bekezdése szerint *„az adatkezelő – egyetértése esetén – haladéktalanul megteszi az (1) bekezdés szerinti felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított **harminc napon belül** írásban tájékoztatja a Hatóságot”.*

A Hatóság tájékoztatást nyújtott arról is, hogy az Infotv. 58. § (1) bekezdés értelmében, ha a felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem kerül sor, a Hatóság a tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

Az SZTFH az Infotv. 56. § (2) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, annak ellenére sem, hogy e kötelezettségének a teljesítésére a Hatóság az Infotv. 56. § (2) bekezdésében meghatározott határidő lejártát követően ismételten felhívta a figyelmét.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az ügyben az Infotv. 59. § (1) bekezdése alapján **jelentést** bocsát ki.

A Hatóság jelentése az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános, ezért azt a Hatóság anonimizált formában a honlapján elérhetővé tette.

Az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében a Hatóság jelentése bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

Bízom benne, hogy e jelentés alkalmas lesz az ügyben a közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggő jogsértés orvoslására, a közvélemény figyelmének felhívására, és a jövőben hasonló jogsértés elkerülésére.

Budapest, elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár