



Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr, kedves László!

A Miniszterelnökség Infotv. módosítása tárgyában tett javaslataival kapcsolatban készített szövegtervezetről általánosságban elmondható, hogy több ponton ésszerű és indokolható korrekciókat tartalmaz, azonban néhány részletet érdemes lenne finomítani azért, hogy az információkhoz való hozzáférés feltételeinek szigorítása ne lépje túl a szabályozási célból levezethetően szükséges mértéket. A következőket javasoljuk megfontolni:

Infotv. 27. § (6) bekezdés:

- Fontos, hogy a további, jövőbeli döntés megalapozására való utalás csak konkrét, előrelátott jövőbeli döntésre vonatkozhat, azaz az adatokhoz való hozzáférés korlátozásának objektív feltételen kell alapulnia. (A NAIH a módosítás elfogadása esetén így fogja értelmezni a 27. § (6) bekezdését.)
- Ugyanakkor ilyen esetben véleményünk szerint nem elégséges feltétel az adatigény korlátozására az, hogy az egy várható jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja. A 27. § (5) bekezdéséhez hasonlóan erre az esetre is elő kellene írni az adat megismerhetőségéhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelését. (A 29/2014. (IX. 30.) AB határozat hasonló alkotmányos követelményt határozott meg a minősítéssel kapcsolatban.)

Infotv. 29. § (1a) bekezdés

- Ha az azonos adatigénylőtől származó, azonos adatra vonatkozó több adatkérés csak azt a célt szolgálja, hogy adminisztratív többletterheket okozzon a közfeladatot ellátó szervnek, akkor az ilyen adatkérések teljesítésének korlátozása – például az éves válaszadási limit bevezetése – álláspontunk szerint nem sérti a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog érvényesülését. Ám nehéz azt megítélni, hogy az adatkérés megismétlése mögött a „kitolás” szándéka áll-e, vagy valamilyen más ok. Például elképzelhető, hogy valaki azért nyújt be rendszeresen ugyanarra a közérdekű adatra vonatkozó adatigényt, mert azt szeretné megtudni, hogy az adat – például egy települési önkormányzat adósságállománya – mennyit változott az elmúlt időszakban. A változó közérdekű adatra vonatkozó adatkérések teljesítésének korlátozására nem lehet célja a törvénymódosításnak, ezért javasoljuk a 29. § (1a) bekezdését olyan értelemben kiegészíteni, hogy az csak az éves időtávlaton belül változatlan tartalmú adatokra vonatkozzék.

Infotv. 30. § (7) bekezdés

- A közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából üdvözlendő, ha a hatályos, korlátozó jellegű szabályt olyan fogja felváltani, amely abból indul ki, hogy a számlaszintű adatigény esetén nem az adatkérés elutasítására, hanem csak a válaszadás egyszerűsítésére kerülhet sor.
- A magyar információszabadság szabályozás nem a dokumentumokhoz, hanem az adatokhoz való hozzáférést szabályozza, ezért egyetértünk azzal, hogy ha a közérdekű adatigény a kért adat közlésével teljesíthető, akkor az adatkezelő kiválthassa ezzel az iratmásolat megküldését.
- Véleményünk szerint a tervezett normaszöveg túlmutat a fenti, ésszerű és elfogadható módosítási célon, amennyiben taxatíven felsorolja az adatkezelő által adott válaszban közölhető adatfajtákat (a jogviszony alanyai, a jogviszony típusa, a jogviszony tárgya, a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás mértéke és a teljesítés időpontja). A kért iratokban további, releváns közérdekű adatok is lehetnek – például a teljesítéssel kapcsolatos mellékkötelezettségek és egyéb kikötések -, amelyek megismerésének kizárása nem indokolt. Javasoljuk ezért az adatfajták felsorolását elhagyni és inkább azt lehetővé tenni, hogy az adatkezelő iratmásolatok helyett a kért adatok megküldésével is teljesíthesse tájékoztatási kötelezettségét.

Infotv. 31. § (3a) bekezdés

- A Ptk. alapelvei alkalmazásának az az indoklásban lefektetett célja, hogy különösen a joggal való visszaélés tilalma érvényesíthető legyen. Ez több elvi, dogmatikai problémát is felvet:
 - * a közérdekű adatigény alapvető jog érvényesítése és nem polgári jogi jogosultság. Bár a normaszöveg rögzíti, hogy polgári jogi alapelveket az Infotv. céljával és a jogviszony jellegével összhangban kell érvényesíteni, ám ennek elméleti keretei kidolgozatlanok, sőt ez idő szerint még az sincs bizonyítva, hogy az alapjog érvényesítésének szabályai és a polgári jogi alapelvek minden esetben összhangba hozhatók;
 - * ellentmondásos, hogy a polgári jogi alapelvek érvényesítése az adatkérés során adatigénylő és az adatkezelő viszonylatában nincs előírva, de a bírósági jogorvoslat során igen.
- A jelzett elméleti fenntartások alapján az az álláspontunk, hogy a joggal való visszaélés tilalmát nem a polgári jogi elvek Infotv.-be való beemelésével, hanem az adatkéréshez kapcsolódó eljárási normaanyag egyes részleteinek olyan korrekciójával lenne célszerű érvényesíteni, amelyre éppen a most véleményezett módosítások hozhatók fel jó példaként.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök,
c. egyetemi tanár