



Ügyszám: NAIH/2015/1509/8/J

Készítette: dr. Bíró János

dr. Salgó László Péter úr részére  
helyettes államtitkár

Igazságügyi Minisztérium

Budapest

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) módosításáról szóló törvény előkészítése során egy véleményező szerv által készített javaslatcsomagban felmerült az, hogy a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat kiadására irányuló, illetve a költségtérítés mértékével kapcsolatos perben a Polgári Törvénykönyv alapelvi rendelkezéseit – az Infotv. céljával és a jogviszony jellegével összhangban – alkalmazni kelljen. A tárgybeli javaslat (a továbbiakban Javaslat) indokolása utal a Kúria 16/2013. számú polgári elvi határozatban közzétett joggyakorlatára és különösen a joggal való visszaélés tilalmára, amely a Javaslat szerint általános jelleggel alkalmazandó azzal a megszorítással, hogy mivel a per tárgya ez esetben nem polgári jogi jogosultság, hanem alapvető jog érvényesítése, ezen alapelvek alkalmazására az Infotv.-nek az Alaptörvényből fakadó céljával és a jogviszony jellegzetességeivel összhangban kell, hogy sor kerüljön.

A javasolt módosítással kapcsolatban korábban jeleztem, hogy az megítélésünk szerint több elvi, jogdogmatikai problémát is felvet. Megemlítettem, hogy a polgári jogi alapelvek és az információs alapjogok érvényesítésének összhangba hozásának elméleti keretei kidolgozatlanok, sőt ez idő szerint még az sincs bizonyítva, hogy az alapjogi jogérvényesítés szabályai és a polgári jogi alapelvek minden esetben összhangba hozhatók. Továbbá felvettem, miszerint ellentmondásos, hogy a Javaslat szerint a polgári jogi alapelvek érvényesítése az adatkérés során adatigénylő és az adatkezelő viszonylatában nincs előírva, de a bírósági jogorvoslat során igen.

Úgy vélem, a Javaslat olyan horderejű módosítást irányoz elő, amely körültekintő előkészítést igényel. Kérem, engedje meg, hogy az alábbiakban néhány gondolattal hozzájáruljak ehhez.

1. A Javaslat a Kúria 16/2013. számú polgári elvi határozatával (a továbbiakban PEH) indokolja a törvénymódosítás szükségességét. Ez elvi-módszertani szempontból nem kifogásolható, hiszen a jogfejlesztés bevett módja az, hogy a törvényalkotó a jogalkalmazó szervek gyakorlatában összegyűlt tapasztalatokat, vagy egy-egy elvi jelentőséggel bíró egyedi határozat indoklásában rögzített általános érvényű megállapításokat figyelembe veszi a törvény megalkotásakor. Azonban a törvényhozót – az Alkotmánybíróság „erga omnes” hatályú határozataiban foglaltaktól eltekintve – nem kötik a jogalkalmazó szervek határozatai. A törvényhozónak több oka is lehet arra, hogy a

jogi norma megalkotásakor a határozatban foglaltakat részben vagy egészben figyelmen kívül hagyva új irányt jelöljön ki a jogalkalmazás számára:

- A törvény jogforrástani ismérvei közé tartozik az átfogó, magas absztrakciós szintű szabályozás. A határozat ezzel szemben mindig konkrét tényállásból indul ki, ami lehatárolja, hogy a jogalkalmazó a tényállással kapcsolatban milyen jogi összefüggéseket vehet figyelembe és mire terjedhet ki a döntése. Tehát a törvényalkotó olyan általános jogrendszerbeli összefüggéseket is figyelembe vehet, amelyeket a határozatot hozó szerv esetleg nem.
- A törvény további jellemzője a jogviszonyok hosszú távú alakításának igénye. A hosszú jövőbeli időtávra szánt törvényi szabályozás szempontjai eltérhetnek az egy konkrét múltbeli tényállásra reflektáló határozat szempontjaitól.
- A jogalkotó olyan jogpolitikai szempontokat is figyelembe vehet, amelyeket a jogalkalmazó szervek nem.
- Az idő múlásával változhatnak a körülmények, így különösen a jogalanyok érdekviszonyai, valamint a jogi környezet, ezért a törvény előkészítésekor a törvényalkotónak azt is vizsgálnia kell, hogy mennyire időszerűek még a korábban meghozott jogalkalmazói határozatban foglaltak.

Mindezek alapján úgy vélem, célszerű megvizsgálni, mennyiben vehetők figyelembe a PEH-ben foglaltak az Infotv. módosításánál.

## 2. Először is tisztázni szükséges, hogy mire vonatkozik a PEH és mire vonatkozik a Javaslat.

2.1. A Javaslat értelmében a közérdekű adatigénnyel kapcsolatos perekben kellene alkalmazni a jogviszony jellegével összhangban polgári jogi alapelveket. A Javaslat ilyen tartalommal való elfogadása véleményem szerint jogtechnikai szempontból rendkívül problematikus lenne és megbontaná az Infotv. belső koherenciáját:

2.1.1. A Javaslat ugyanezt a követelményt nem írja elő a közérdekű adatigény teljesítési feltételei között adatigénylő és az adatkezelő viszonylatában. Ezért a Javaslat elfogadása esetén a bíróságnak részben más jogi követelményeket kellene alkalmaznia a közérdekű adatigénylő és az adatkezelő magatartásának jogi megítélésére, mint ami az adatigénylőre és adatkezelőre a közöttük fennálló jogviszonyban irányadó volt. Ez olyan lenne, mintha egy társasjáték szabályait a játék közben módosítani lehetne.

2.1.2. Hiába csak a jogorvoslati eljárásban, a perben utalna az Infotv. a Ptk. alapelveire, valójában arra lehetne számítani, hogy már a jogorvoslati eljárás megelőzően, a közérdekű adatigénylés során mind az adatigénylő, mind az adatkezelő figyelembe venné, hiszen mindketten arra számítanának, hogy jogvita esetén a bíróságnak is alkalmaznia kell azokat (a jogviszony jellegével összhangban). Világosan kell tehát látni, hogy a Javaslat nem csak a bírósági jogorvoslati eljárásban alkalmazandó előírást kívánja az Infotv.-t kiegészíteni, hanem módosítaná a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesítésének törvényi feltételrendszerét.

2.1.3. A Javaslat elfogadása megbontaná a szabályozás koherenciáját. Ugyanis az Infotv. kétféle jogorvoslatot tesz lehetővé: a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban Hatóság) fordulást és a bírósági jogorvoslatot. A Javaslat csak a bírósági eljárással kapcsolatban írná elő a polgári jogi alapelvek alkalmazását. Ezért a közérdekű adatok megismerésének feltételrendszere eltérő lenne az olyan eljárásokban, amelyekben a Hatósághoz fordulnak jogorvoslatért, illetve amelyekben az adatigénylő a bírósági utat veszi igénybe.

Következtetés: az esetleges módosítás csak a közérdekű adatok megismerésének általános feltételeként iktatható törvénybe. Ha a Javaslat e tekintetben változatlan maradna, akkor törvénymódosítás megbontaná az Infotv. belső koherenciáját és jogtechnikai szempontból sem lenne megfelelő.

2.2. A PEH szerint „*az Avtv., illetve az Infotv. által alkotmányos, illetve az Alaptörvényben biztosított alapjogként, tehát alanyi jogként igényelhető igény is polgári jogi igény, amelyet az adatigénylő polgári jogi igényként, annak megtagadása esetén polgári perben érvényesíthet az adatigénylést megtagadó adatkezelővel szemben*”. A PEH ebből vezeti le azt, hogy a Ptk. alapelvei az adatigényléssel kapcsolatban keletkezett polgári jogviszonyokban is érvényesülnek és alkalmazandók. A PEH ezt ugyan - a döntésben vizsgált tényállásra tekintettel - csak a közérdekű adatigénnyel kapcsolatban mondta ki, de az idézett érvelés olyan általánosan megállapítást tesz, amely más, a PEH-ben nem konkretizált alapjogok érvényesítésével kapcsolatos polgári jogviszonyokra vonatkozatható.

2.3. A fent vázolt problémák és dilemmák azt jelzik, hogy a PEH-ben foglaltak törvénybe való áttemelése esetén a törvényalkotó nem mellőzheti a kritikai reflexiót és a jogrendszer tágabb összefüggéseinek áttekintését. Ennek során választ kell találni legalább a következő kérdésekre:

- A polgári jogi alapelvek minden alapvető jog érvényesítésével kapcsolatos jogviszonyt illetően alkalmazhatók (a jogviszony jellegével összhangban)?
- Ha nem, akkor vajon mely alapjogokkal összefüggésben alkalmazhatók?
- Vajon indokolható-e elvi alapon, hogy a polgári jogi alapelvek csak a közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggésben legyenek alkalmazhatók?

A Javaslat nyitva hagyja e kérdéseket. A gondolatmenet továbbvitelében munkahipotézisként azt a feltételezést veszem alapul (noha ebben jelenleg nem vagyok meggyőződve), hogy a fenti kérdések megnyugtatóan megválaszolhatók és a törvényhozó elvi alapon dönthet úgy, miszerint a polgári jogi alapelvek a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesítésével kapcsolatban alkalmazhatók (a jogviszony jellegével összhangban).

3. A következő kérdés az, hogy mennyire alkalmasak a polgári jogi elvek arra, hogy azokat a közérdekű adatigénnyel kapcsolatos perben alkalmazni lehessen?

### 3.1. Két előzetes megjegyzés:

3.1.1. A PEH szerint a polgári jogi alapelvek az adatigényléssel kapcsolatban keletkezett polgári jogi viszonyokban kell alkalmazni. A Javaslat ezzel szemben a Ptk. alapelveit a perben általában alkalmazni rendeli, tekintet nélkül az adatigényléssel kapcsolatban keletkezett jogviszonyok jellegére. Ez lényeges eltérés. Ezzel kapcsolatban a továbbiakban a Javaslatban foglaltakat elemzem.

3.1.2. A PEH megalkotása óta hatályba lépett az új Ptk., amelynek alapelvi szabályai a hatályon kívül helyezett Ptk.-hoz képest megváltoztak, ezért a hatályos Ptk. alapelveit kell figyelembe venni. A PEH azon részei nem vehetők figyelembe, amelyek korábbi Ptk. alapelvre vonatkoznak. Ez ténylegesen nem jelent problémát, mert már a Javaslat indokolása is a hatályos szabályozásra utal, amennyiben a PEH-ben hivatkozott rendeltetésszerű joggyakorlásra utalástól eltekintve a joggal való visszaélés tilalmát hozza fel példaként.

3.2. A közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos jogviszonyok a közjog szférájába, ezen belül az alapvető jogok közé tartoznak. A Ptk. a magánjogi jogviszonyokat szabályozza. A Ptk. alapelveinek valamely alapvető joggal kapcsolatos jogviszonnyal összefüggésben való alkalmazhatósága részint attól függ, hogy

3.2.1. mennyiben hasonló a Ptk. által szabályozott jogviszonyok jellege, szerkezete az alapjog érvényesítésével összefüggésben létrejövő jogviszonyok ugyanezen jellemzőihez, valamint a másik oldalon attól, hogy

3.2.2. van-e olyan közjogi/alkotmányjogi elv vagy szabály, amely kizárja a polgári jogi alapelvek érvényességét és alkalmazhatóságát.

#### A 3.2.1. pontban foglaltakról bővebben:

- A Ptk. 1:1 §-a szerint „*e törvény a mellérendeltség és egyenjogúság elve szerint szabályozza a személyek alapvető vagyoni és személyi viszonyait*”.

Az alapvető jogok és a magánjogi viszonyok összefüggéseit vizsgálva párhuzamosságok és kapcsolódások találhatók. Ugyanis az alapvető jogok egy részének érvényesítése egyszersmind a magánszemélyek személyi viszonyait, a személyhez fűződő jogait is érinti. Igaz ez például a magántitokra és a személyes adatok védelmére, a névviseléshez való jogra, vagy a képmáshoz és a hangfelvételhez való jogra. Ezen alapvető jogokkal összefüggésben kétségtelenül felmerülhet és további vizsgálatot igényel a polgári jogi elvek érvényességének és alkalmazhatóságának kérdése. De ez nem mondható el minden alapvető jogról. A polgári jogi személyiségvédelem köre nem azonos az alapjogok katalógusával. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog közvetlenül nem érinti az adatigénylő alapvető vagyoni és személyi viszonyait, ezért a polgári jogi alapelvek érvényesítésének szükségességét nem tartom igazoltnak. Az a körülmény, hogy a jogorvoslati eljárás polgári bíróság előtt folyó peres eljárás, csak a polgári peres eljárás elveinek figyelembe vételét teszi szükségessé, nem pedig a polgári anyagi jogi jogelvekét.

- A közérdekű adatok megismerésére való jog érvényesítésével kapcsolatban létesülő jogviszonyokra nem jellemző a jogalanyok mellérendeltsége és egyenjogúsága, hiszen az

adatigénylő a közhatalmi vagy legalábbis közfeladatot ellátó szférába tartozó adatkezelő szervvel áll szemben.

A 3.2.2. pontban foglaltakról bővebben:

- A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog a kommunikációs szabadságjogok egyike. Az alapjogok elismerését és korlátozásának alkotmányos feltételeit az Alaptörvény határozza meg. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint „Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.” A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog alkotmányos tartalmát és határait illetően az Alkotmánybíróság 34/1994. (VI. 24.) AB határozata szolgált iránymutatással. Az AB határozat indoklásából kiemelendők a következők:

*„[...] az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett Európai Emberi Jogi Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 10. Cikkének 2. pontja szerint az információszabadság gyakorlása csak törvényben meghatározott, olyan alakszerűségeknek, feltételeknek, korlátozásoknak vagy szankcióknak vethető alá, amelyek szükséges intézkedéseknek minősülnek egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság, a területi sértetlenség, a közbiztonság, a zavargás vagy bűnözés megelőzése, a közegészség vagy az erkölcsök védelme, mások jó hírneve vagy jogai védelme, a bizalmas értesülés közlésének megakadályozása vagy a bíróságok tekintélyének és pártatlanságának fenntartása céljából.*

*Az információszabadság korlátozása tehát csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltnak, ha azt más alapjog érvényesülése kényszerítően indokolja, illetőleg ha az alapjogi korlátozást a fenti szempontok elkerülhetetlenül szükségessé teszik. Az információk visszatartása, a nyilvánosságtól való elzárása így éppúgy alá van vetve az alapjogi korlátozásokkal szemben támasztott alkotmányossági követelményeknek, mint a tudomány szabadságát csonkító bármely korlátozó rendelkezés. A szükségtelen, elkerülhető és a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan korlátozás alkotmányosan megengedhetetlen, ezért alkotmányellenes.”*

A polgári jogi alapelvek alkalmazása kívül esik a 34/1994. (VI. 24.) AB határozatában meghatározott jogkorlátozási feltételrendszeren (amelyen a hatályos Infotv. is alapul), ezért a Javaslat változatlan elfogadása véleményem szerint nem lenne összhangban az Alaptörvénnyel.

Ami az Alaptörvénnyel összhangban történő szabályozás lehetőségét illeti, arra kell rámutatni, hogy az Alaptörvény értelmében a kommunikációs szabadságjogok érvényesítésének nem belső - a jog tartalmából következő - korlátai vannak, mint például a célhoz kötöttség, a rendeltetészerűség vagy a jóhiszeműség, hanem csak (külső) határai, mint a konkuráló alapjogok érvényesülése és a közérdeket megtestesítő államérdekek érvényesítése, valamint az alkotmányos értékek.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog érvényesítésével kapcsolatban keletkező, az alkotmányjog terenumába tartozó jogviszonyokra nem illenek a magánjogi jogviszonyok - így a személyiségi jogok - ismérvei, ezért a polgári jogi

anyagi alapelvek nem vonatkoztathatók azokra. Továbbá a polgári jogi alapelvek alapvető jog érvényesítésével összefüggésben történő esetleges alkalmazása azért is problematikus, mert az alapjogi korlátozás alkotmányos feltételrendszere nem tartalmazza a magánjogi alapelvek katalógusát. Ezért ha komolyan felmerül a polgári jogi alapelvek alapvető jog érvényesítésével összefüggésben történő alkalmazásának szükségessége, ez véleményem szerint Alaptörvény módosítást igényelne.

4. A törvényi szabályozás módosítását illetően az is óvatosságra int, hogy jelenleg az egyes alapvető jogok érvényesítésével összefüggő más törvények sem írják elő a polgári jog alapelveinek alkalmazását. Itt ki kell térnem arra, hogy a közjogban vannak olyan rendelkezések, amelyek tartalma bizonyos polgári jogi elvekre emlékeztet. Ilyenek például:

- Ve.2. § (1) bekezdés e) pont: *"A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét."*

- Abtv. 54. § (2) bekezdés: *"Az Alkotmánybíróság tanácsa vagy az eljáró egyesbíró eljárási bírsággal sújthatja, és a keletkező többletköltségek megfizetésére kötelezheti azt az indítványozót, aki az indítványozási jogát visszaélészerűen gyakorolja, valamint azt az indítványozót és az eljárásában résztvevő más személyt, akinek szándékos magatartása késlelteti vagy akadályozza az alkotmánybírósági eljárás befejezését."*

Azonban az idézett és a hasonló szabályok nem a közjogi „anyagi jogba”, hanem a jogérvényesítéshez kapcsolódó eljárási jogviszonyokba építenek be a magánjog alapelveihez hasonló elemeket, ezért jellegükben eltérnek a Javaslat tartalmától, amely a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó alapvető jog érvényesítésének „anyagi jogi” feltételeit egészítené ki a Ptk. alapelveivel.

5. A Javaslat indokolása külön kiemeli joggal való visszaélés tilalma érvényesítésének szükségességét, ezért ez külön is megvizsgálandó.

Ha – feltéve, de meg nem engedve – abból indulunk ki, hogy az Infotv. a közérdekű adatigénnyel kapcsolatban tartalmazni fogja a joggal való visszaélés tilalmát, akkor az fog nehézséget jelenteni az adatkezelő, illetve a jogorvoslati eljárásban a bíróság számára, hogy megítélje az adatigény célját, hiszen ennek függvényében lehet az adatigényt jogszerűnek vagy joggal való visszaélésnek minősíteni. A következő gyakorlati jogalkalmazási problémákra lehet számítani:

- A 34/1994. (VI. 24.) AB határozat szerint a „[közérdekű adatok megismerésére vonatkozó jog] ...a kommunikációs alapjogok jogegyütteséből az informáltsághoz való jogot, az információk megszerzésének szabadságát és állami elismerését, továbbá biztosítását jelenti. Az információkhoz való hozzáférhetőség, az információk szabad áramlása különösen a közhatalom és az állam szervei tevékenységének átláthatósága körében alapvető jelentőségű.” Ugyanakkor az Alkotmánybíróság ennél jóval gazdagabb jelentést tartalmat tár fel, amikor az információs szabadság társadalmi funkcióját taglalja. Az AB határozat indokolása kitér még például az információs szabadság és a véleménynyilvánítási szabadság, valamint az információs szabadság és a tudományos kutatás szabadságának összefüggéseire is. Továbbá megemlíti az Európa Tanács 1982-es Nyilatkozatát az információs szabadságról annak kimondásával, hogy a tagállamok célja nyílt információpolitika folytatása a közhatalmi szférában, beleértve az információhoz való

hozzáférést, hogy a polgárok jobban megértsék a politikai, szociális, gazdasági és kulturális kérdéseket és hogy fokozódjon képességük e tárgykörök szabad megvitatására (8. II. c) pont). Ezért a közérdekű adat megismerésére vonatkozó jog érvényesítésével kapcsolatos eljárás során az adatkezelő és a bíróság nem indulhat ki abból, hogy a közérdekű adatigény célja kizárólagos célja a közszféra szerveinek ellenőrizhetősége, hanem vizsgálnia kell, hogy mi volt az közérdekű adatra vonatkozó adatkérés tényleges célja.

- Azonban a hatályos Infotv. nem írja elő azt, hogy az adatigénylő az adatkezelő számára, vagy – az adatigény elutasítása esetén - a jogorvoslati eljárásban az indokolja a közérdekű adatra vonatkozó adatkérést, illetve megjelölje a közérdekű adat felhasználásának célját.

Nem is írható elő indokolási kötelezettség, mert az ellentétes lenne a 32/1992. (V. 29.) AB határozat indokolásában rögzített azon követelménnyel, mely szerint *„nem a polgárnak kell az információszerezéshez érdekeltségét igazolnia, hanem a köz szolgálatára rendelt szervnek kell indokolnia - törvényi okok fennállását bizonyítva - az igényelt információ esetleges megtagadását”*.

- Ezzel összefüggésben megemlítem még a 19/1995. (III. 28.) AB határozat indoklását is, amely alkotmányos követelményként hivatkozott a korábbi adatvédelmi törvény, az Avtv. több előírására: *„Az Avtv. nem tartalmaz olyan korlátozó rendelkezést, amely a közérdekű adatok megismerését célhoz kötötté teszi. Ezáltal a szabályozás megengedi azt is, hogy a kérelmező ne csupán közérdekből, hanem pl. saját jogos érdekei érvényesítése, vagy csoportérdek megvalósítása céljából kezdeményezze a közérdekű adat megismerését. Az Avtv. szerint a közérdekű adatot kezelő szerv nem jogosult az adatkérés céljának vizsgálatára sem.”* Az törvényi szabályozás AB által hivatkozott tartalmi elemei az Infotv. hatályba lépése óta sem változtak.

Végül röviden összefoglalom a jelen irat főbb téziseit:

- Elméletileg tisztázatlan, hogy ha a törvényhozás azonosul a PEH-ben foglaltakkal, akkor a polgári jogi alapelveket (a jogviszony jellegével összhangban) valamennyi alapjogra kell-e vonatkoztatni, vagy csak a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog érvényesítésére. A Javaslat nem indokolja, hogy miért éppen az információszabadság esetében szükséges a javasolt módosítás.

- A Javaslat névleg csak a perben rendelné alkalmazni a Ptk. alapelveit, de valójában a közérdekű adatok megismerésének általános feltételeit szigorítaná. Ha a módosítás mégis csak a bírói jogorvoslati eljárásra vonatkozna, akkor az megbontaná az Infotv. koherenciáját.

- A közérdekű adatok megismerésével kapcsolatos jogviszonyokra nem illenek a magánjog és különösen a személyiségi jogok ismérvei, ezért a polgári jog anyagi jogi alapelveinek alkalmazása nem indokolt.

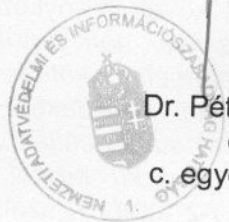
- Ha a törvényhozó kiegészíti a közérdekű adatok megismerésének törvényi feltételeit a Ptk. alapelveivel, akkor ellentétbe kerül az Alaptörvény alapjogi korlátozásra vonatkozó szabályaival.

- A joggal való visszaélés tilalmának törvénybe iktatása megoldhatatlan nehézségek elé állítja a jogalkalmazókat, mert az adatigénylő nem köteles az információkkal kapcsolatos érdekelttségét bizonyítani, az adatkezelő pedig nem jogosult az adatkérés céljának vizsgálatára.

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr, a fentieket azért vettem papírra, mert bízom abban, hogy a különféle vélemények bemutatása elősegíti az Infotv. módosítás magas színvonalú szakmai előkészítését. Ha a fentiekkel kapcsolatban további indokolást vagy egyeztetést tartanak szükségesnek, úgy arra készséggel állok rendelkezésre.

Budapest, 2015. május 13.

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár