



Ügyszám: NAIH/2017/1908/3/J  
Ügyintéző: dr. Hackspacher Andrea  
Telefon: 391-1454

dr. Gulyás Gergely úr részére  
az Országgyűlés törvényalkotásért felelős alelnöke

Országgyűlés

Budapest

Tisztelt Alelnök Úr!

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (4) bekezdés a) pontja alapján eljárva, a törvényjavaslat tervezetének közigazgatási egyeztetése során kifejtetteket megismételve szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló T/15063. számú törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) ügyfél átvilágítással kapcsolatos rendelkezéseinek változatlan tartalommal történő elfogadása esetén az adatkezelési szabályok alkalmazása a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülésének tömeges sérelmét idézheti elő.

Problematikus lehet az okmánymásolás szabályozása. Ugyanis a pénzügyi rendszerek pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásnak megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai és parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. május 20-i európai parlamenti és tanácsi (EU) 2015/849 irányelv 40. cikkének a) pontjában szereplő dokumentum másolás, lényegében a 2005/60/EK európai és parlamenti és tanácsi irányelv 30. cikkének a) pontjában is szerepelt. A Javaslat indokolása alapján nem egyértelmű, hogy a két Irányelv hivatkozott cikkeiben megfogalmazott kötelezettségek között olyan mértékű tartalmi változás lenne, mely minden esetben indokolttá tenné a személyesen megjelent ügyfelek által bemutatott személyazonosító okmányok másolásának bevezetését.

Jelezni kívánom, hogy a másolatkészítéssel a szolgáltató olyan adatot – arcképet – is kezelne, mely adat tárolására a Javaslat [7. § (2) bekezdése] sem biztosítana felhatalmazást.

Az sem világos, hogy az ügyfél-átvilágítás során pontosan mit, milyen adatkezelési lépéseket kell érteni a „személyazonosság igazoló ellenőrzése” alatt, erre vonatkozó egyértelmű magyarázat a Javaslat normaszövegének értelmező rendelkezései között és az előterjesztés indokolásában sem szerepel.

Megfelelő indokolás hiányában kétséges, hogy a tervezett okmánymásolási szabályok az Infotv. 4. § (2) bekezdésével összhangban az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlenek és a cél elérésére alkalmasak. Célszerű lenne figyelembe venni, hogy a bemutatott érvényes, személyazonosító okmányban szereplő személyazonosító adatokat a dokumentum közhiteles voltára tekintettel másolatkészítés nélkül is el kell fogadni. Továbbá egy hatósági igazolványról



készített fénymásolat nem rendelkezik bizonyító erővel nyomozás vagy bírósági eljárás során, tekintettel arra, hogy nem hitelesített másolatokról van szó. A pénzintézetek részéről esetleg jelentkező adminisztratív hibák, például elírások ellenőrzése, korrigálása sem elégséges indok az okmánymásolás általános érvényű kötelezővé tételéhez, ha az említett hibák más módon, a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülésének kisebb korlátozásával is korrigálhatók.

Végül felhívom a figyelmet arra, hogy a Javaslat 25. §-ában nevesített központi nyilvántartás esetében a kötelező adatkezelés szabályait az Infotv. 5. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, törvényben kell szabályozni.

Kérem a fentiek szíves megfontolását a Javaslat parlamenti megvitatása során.

Budapest, 2017. május „ 3 „

Üdvözlettel:

  
Dr. Péterfalvi Attila  
elnök